

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2016.

El “caso” en psicoanálisis: estudio de transcripciones del discurso de pacientes según el diagnóstico y la escuela psicoanalítica.

Muller, Felipe, Fuxman, Mariana y Beal, Rosa
Maria.

Cita:

Muller, Felipe, Fuxman, Mariana y Beal, Rosa Maria (2016). *El “caso” en psicoanálisis: estudio de transcripciones del discurso de pacientes según el diagnóstico y la escuela psicoanalítica. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/794>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/wap>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL “CASO” EN PSICOANÁLISIS: ESTUDIO DE TRANSCRIPCIONES DEL DISCURSO DE PACIENTES SEGÚN EL DIAGNÓSTICO Y LA ESCUELA PSICOANALÍTICA

Muller, Felipe; Fuxman, Mariana; Beal, Rosa Maria

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas - Universidad de Belgrano. Argentina

RESUMEN

Esta investigación se orienta al estudio de casos en psicoanálisis. Las publicaciones de casos tienen un rol central en la conformación y transmisión de esta disciplina. Nuestro estudio se centra en las características del discurso del paciente que encontramos en las publicaciones de estos casos. Nos interesa el discurso capturado, transcripto, tal como trasciende en las publicaciones. Se estudiarán dos factores: diagnóstico y escuela psicoanalítica. Nos interesa estudiar si estas transcripciones son afectadas de alguna manera por estos dos factores. Queremos indagar de qué manera un diagnóstico de histeria, neurosis obsesiva o de trastorno narcisista se refleja en las transcripciones. De la misma manera, nos interesa saber si la teoría del autor del caso tiene también incidencia en el discurso transcripto. El análisis del discurso a realizarse sobre las transcripciones atiende a las unidades narrativas diferenciando enunciados narrativos (EN), enunciado contextualizadores (EC), y comentarios afectivo-evaluativos (CAE). Comenzaremos aplicando una adaptación del esquema de análisis utilizado en nuestras investigaciones previas.

Palabras clave

Caso, Análisis del discurso, Escuela psicoanalítica, Diagnóstico

ABSTRACT

THE “CASE” IN PSYCHOANALYSIS: A TRANSCRIPT STUDY OF THE PATIENTS’ DISCOURSE ACCORDING TO DIAGNOSIS AND PSYCHOANALYTICAL SCHOOL

This research focuses on the study of cases in psychoanalysis. Cases publications have a central role in the creation and transmission of this discipline. We will study the characteristics of patients’ discourse found in the publications of these cases. We are interested in the captured speech, the discourse transcribed, as it transcends through publications. Two factors will be studied: diagnosis and psychoanalytic school. We are interested in studying whether these transcripts are in some way affected by these two factors. We intend to investigate how a diagnosis of hysteria, obsessive neurosis or narcissistic pathology is reflected in the transcripts. In the same way, we want to know if the theoretical references of author of the case also have implications for the discourse transcript. Discourse analysis to be performed on transcripts addresses the narrative units, differentiating narrative tellings (NT), contextualizing statements (CS) and affective-evaluative remarks (AER). We will use an adaptation of our narrative scheme analysis used in our previous research.

Key words

Case, Discourse analysis, Psychoanalytical school, Diagnosis

Las distintas disciplinas cuentan con sus propios instrumentos y herramientas que son esenciales para su conformación, transmisión y enseñanza. En el caso de la Anatomía y la Biología, por ejemplo, sus atlas han sido herramientas centrales en su historia. Se trata de una colección de imágenes que permiten ilustrar e identificar los objetos más significativos de cada disciplina. En estas imágenes se codifica una tecnología científica de ver, donde están implicados el autor, el ilustrador, la producción y el lector (Daston & Galison, 2007). Los atlas buscan ser definitivos, estableciendo los “standards” de cada ciencia en palabras, imágenes, y hechos. En ellos se encuentra de manera implícita una forma de describir, de representar y de ver. Lo importante es que mediante estas herramientas se enseña lo que es esencial dejando de lado lo que es incidental, los objetos que son típicos y cuáles son anómalos, así como el alcance y la variabilidad de estos objetos en cada ciencia. En el psicoanálisis no hay un atlas, pero están los casos, compuestos por la descripción de pacientes, de sus procesos terapéuticos, así como de la dirección de la cura, que operan como una herramienta central en su transmisión. El término caso ha recibido diferentes usos dentro del psicoanálisis. Se lo utiliza para hacer referencia al material clínico, a un relato o fragmento clínico, o para ilustrar algún proceso del tratamiento (Azaretto, 2007).

Su función parece también variable. Por un lado, Freud hace referencia al caso como teniendo una doble función, empleándolo tanto en su elaboración conceptual como en la prueba de la misma (Rubinstein, 2006). Por otro lado, Freud (Freud, 1985) aclara que se trata de “ilustrar” la teoría en desarrollo. Así, sus casos operan como un ejemplar: tienen la función de permitir a los psicoanalistas proceder de una manera paralela en casos similares, convirtiéndose en vehículos fundamentales del conocimiento psicoanalítico (Pletsch, 1982). La pre-historia del caso en psicoanálisis la encontramos en la medicina, y en los antecedentes mismos de Freud: su formación en neurología e investigación. En la medicina, la presentación de casos es intrínseca al entrenamiento de un modo de observar propia de la disciplina, los signos y los síntomas de la enfermedad, promoviendo así la tarea de detección de las patologías y los trastornos (Lewis, 2001). En los casos en psiquiatría, por ejemplo, al igual que con los mencionados atlas, hay una determinada episteme que sigue operando. Allí opera una transformación del lenguaje en la cual el síntoma y los signos que lo anuncian funcionan como representaciones transparentes de la enfermedad (ver Foucault y Canguillem). Así, la mirada es la que aísla y reduce la complejidad de los síntomas para llevar aquello que es único hacia lo universal.

Los casos en Freud parten de allí. Pero una vez constituido el psicoanálisis, los casos, su conformación y estructura, empiezan a cambiar como consecuencia de esta nueva invención, de su método y de la naturaleza de la entidad clínica con la que lidiaba inicialmente (histeria). Así, es posible seguir un recorrido desde Estudios sobre la histeria hasta El hombre de los lobos, donde se pueden ir rastreando

cambios según la conformación del método que va desarrollándose. Pero también va cambiando la presentación de sus casos en función de otras cuestiones. Primero, el caso publicado es afectado por la pretensión de ser aceptado por la comunidad científica de la época. Recordemos que los primeros casos, Dora inclusive, se publican en revistas de medicina y luego cambia el interlocutor, ya que comienza a publicar en un órgano de difusión propio.

En un segundo momento, cuando Freud escribe para la comunidad psicoanalítica, el caso se componen de hechos y ficción, desprendiéndose de la mirada del médico y apuntando a construir una historia que pueda ser escuchada. Freud es muy claro al diferenciarlo del caso médico, cuando dice que él no siempre fue un psicoterapeuta, que su entrenamiento es en neurología y que todavía le resulta extraño escribir historias cortas que carecen del sello de la ciencia. Pero aclara que debía consolarse con que la causa de esto último es la naturaleza del objeto (en este caso, la histeria), ya que la utilización de otros métodos (neurológicos, médicos, etc.) resultaban inconducientes para su estudio. Así y todo, en estos casos, a diferencia de los casos de la psiquiatría, se establece una conexión íntima entre la historia del sufrimiento del paciente y los síntomas de su enfermedad (Freud, 1985). Es por eso que el caso es una producción que se puede ubicar entre los hechos y la ficción (Lewis, 2001), y que apunta a algo que es central para el psicoanalista: entender que el fenómeno clínico también emerge en las condiciones mismas que promueve el psicoanálisis. Por eso es que, impulsado por una nueva epistemología que difiere de la de la medicina, el caso clínico no sería tanto un caso, sino el proceso que ocurre entre analista y paciente.

Los casos publicados han tenido un rol central en la constitución misma del psicoanálisis y continúan teniendo un papel fundamental en su transmisión y enseñanza. Casos como el de Anna O y Dora son reconocidos por retratar a toda la comunidad -psicoanalítica y no psicoanalítica- cómo las técnicas y principios psicoanalíticos tienen éxito o fracasan en un proceso de cura. A lo largo de la historia del psicoanálisis y desde Anna O, un caso fundacional, hasta nuestros días, los psicoanalistas han ilustrado en sus publicaciones de casos sus éxitos y sus fracasos terapéuticos, la emergencia de nuevas categorías clínicas, las especificidades de determinadas operatorias psíquicas o técnicas, tanto de conceptos ya conocidos como de otros emergentes.

En estos casos publicados encontramos diversas cuestiones, como las ya mencionadas descripciones de ciertas características de los pacientes, la manera en que llegan al consultorio del analista, los síntomas que lo lleva a consultar, la conformación de una demanda de análisis, la historia de ciertos sucesos de vida del paciente, las vicisitudes de su proceso de cura y el discurso del paciente. Para algunos es el decir del paciente y la construcción de una historia lo que conforma los elementos primarios de un caso (Lewis, 2001).

Es sobre ese decir del paciente donde centramos nuestro estudio: específicamente, sobre la transcripción de sus palabras en las publicaciones de casos por los psicoanalistas. Nuestra investigación se focalizará en transcripciones del decir del paciente que fueron incluidas en los casos publicados. La intención es estudiar las características del discurso de pacientes tal como se lo encuentra en las publicaciones psicoanalíticas de relevancia. En este primer momento de nuestra investigación nos interesamos en estudiar las transcripciones del discurso de pacientes con diagnóstico de neurosis (tanto histérica como obsesiva), así como los nuevos cuadros con diagnóstico narcisista. Pero también nos interesaremos por los autores de referencia del autor del caso. Comenzaremos por estudiar este discurso en la publicaciones en español.

La relevancia de estudiar estas transcripciones se puede presentar en dos niveles. Por un lado, en un nivel más amplio y general, es justamente esta palabra particular (en su momento, de las pacientes históricas) la que promovió la creación del psicoanálisis. Es la palabra la que promovió ese desplazamiento que venimos presentando, que va desde una clínica de la mirada (como la de Charcot, y la medicina en general) hacia una clínica de la escucha.

Pero a la vez, en un nivel más específico, su relevancia radica en el hecho de que es en sus publicaciones donde los psicoanalistas representan el discurso de sus pacientes. Por lo tanto, es en estas publicaciones con sus correspondientes transcripciones donde encontraremos, por ejemplo, el discurso histérico tal cual es representado. Su fuente es -parcial y especialmente- esa palabra dicha por un sujeto que se encuentra atravesando una experiencia analítica. Allí el analizante habla, dice, y asocia libremente. Pero también es el analista que transcribe y quien elabora luego aquellas palabras como si fueran el material, a fin de ilustrar la presentación del caso. En este punto contemplamos el hecho de que en estas transcripciones hay dos registros de subjetividad: analista y analizante.

Sin embargo, con respecto a esto último, consideramos que no sería relevante para la investigación dar con la verdadera fuente de esta transcripción. Por el contrario, nos interesa el discurso de los pacientes en tanto ya capturado y de la manera en que trasciende como material publicado para la comunidad psicoanalítica. Por esta razón, en esta instancia, no diferenciaremos si ese discurso proviene de la desgrabación textual de una sesión, o de una construcción posterior basada en los recuerdos y anotaciones del analista. Nuestro interés está focalizado en capturar el discurso exactamente como lo encontramos en la publicación del caso.

El objetivo es estudiar el efecto, si es que lo tiene, de dos factores específicos sobre el discurso. Por un lado, estudiaremos cómo ese discurso es afectado por el diagnóstico. Como punto de partida consideraremos la transcripción del discurso neurótico (histérico y obsesivo) y el narcisista. Nos interesa estudiar si hay diferencias en los componentes narrativos de las transcripciones cuando consideramos pacientes con distintos diagnósticos. Buscaremos diferencias en sus enunciados narrativos (NT), sus enunciados contextualizadores (CS), y sus comentarios afectivo-evaluativos (AER). Además, prestaremos atención a los estados intencionales que predominan en cada una de las transcripciones.

El segundo factor a estudiar es la escuela psicoanalítica del autor de la publicación de donde obtuvimos la transcripción. Aquí consideraremos las referencias bibliográficas del autor de cada artículo tomado en cuenta: Freud, Klein, Lacan, Green, Winnicott, etc. Nos interesa analizar de qué manera varían, si es que lo hacen, las transcripciones de los pacientes en función de las referencias teóricas del autor del caso. Estudiaremos si dichas referencias son capaces de alterar las transcripciones, examinando los componentes narrativos ya mencionados.

La relación entre el primer factor y el segundo es complicada, ya que a veces es el uso del diagnóstico mismo lo que hace referencia a una escuela psicoanalítica determinada. Por ejemplo, un diagnóstico de narcisismo es propio de escuelas posfreudianas. Es aquí que enfrentaremos uno de los primeros desafíos. Es posible que ambos factores resulten implicados y, en ese caso, nos inclinaremos por el análisis de uno de ellos. Esta es una primera dificultad que podemos anticipar.

Comenzaremos aplicando una versión adaptada del esquema de análisis utilizado en nuestra investigación previa en memoria colectiva (ver Muller, Bermejo & Hirst, 2015).

Método

Materiales:

Se utilizarán casos clínicos publicados en la Revista de Psicoanálisis a lo largo de su historia. Para la selección de casos, se requerirá que el mismo presente tres elementos: a) transcripciones del discurso del paciente; b) diagnóstico identificable, ya sea de las distintas formas de neurosis o de cuadros narcisistas, y c) referencias bibliográficas.

Por otro lado, se utilizará una grilla para el análisis narrativo donde se consideran dos componentes principales: Unidades Narrativas y No Narrativas. Las primeras se dividen en Enunciados Narrativos (que pueden ser de Hechos o Intencionales, y a la vez pueden ser Personales o No Personales), Enunciados Contextualizadores, y Enunciados Afectivos-Evaluativo (que a su vez pueden ser Positivos, Neutrales o Negativos, y a la vez Personales o No Personales). Las segundas pueden ser Comentarios Meta-Discursivos o de Meta-Memoria. El acento del análisis recaerá sobre las Unidades Narrativas.

Procedimiento:

Se pre-seleccionarán casos con material clínico publicados a lo largo de la historia de la Revista de Psicoanálisis, y luego se seleccionará aquellos con, al menos, tres párrafos de material transcrito de una sesión, que a su vez tengan un diagnóstico definido y bibliografía. Sobre estos casos realizaremos el análisis narrativo de la transcripción, aplicando la grilla mencionada. Para ello, el análisis narrativo será realizado por dos investigadores asistentes que han sido entrenados de manera previa en la utilización de la misma. El análisis lo harán individualmente y por separado, y luego de realizar el análisis de las transcripciones, cotejarán las diferencias. Éstas se discutirán en busca de resolución. En caso de que no pueda resolverse la diferencia, se eliminará esa unidad narrativa de nuestro análisis.

Resultados

Se presentarán durante las jornadas los resultados parciales registrados hasta ese momento.

BIBLIOGRAFÍA

- Azaretto, C. (2007). Diferentes usos del material clínico en la investigación en psicoanálisis. *Memorias XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*, 38-39.
- Daston, L. & Galison, P. (2007). *Objectivity*. New York, Zone Books.
- Freud S. (1893). Estudios sobre la histeria. *Obras Completas*. Tomo 2. Buenos Aires, Amorrortu editores.
- Lewis, A. (2001). The psychoanalytic case history. Paper presented at the Clinical Seminar of the Australian Center for Psychoanalysis.
- Muller, F., Bermejo, F., & Hirst, W. (2015). Argentines' collective memories of the military Junta of 1976: differences and similarities across generations and ideology. *Memory*, vol. 24, pp 1-17. ISSN: 0965-8211
- Pletesch, C. (1982). Freud's case studies and the locus of psychoanalytic knowledge. *Acta Hispanica ad Medicinam Scietiarumque Historiam Illustradam*, 2, 263-297.
- Rubinstein, A. (2006). Consideraciones preliminares sobre el uso del caso en los textos freudianos. *Memorias de las XIII Jornadas de Investigación. Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*, 463-464.