

VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2016.

¿Qué se entiende por incesto? aportes levistraussianos en la última enseñanza de Lacan.

Saubidet, Agustina Saubidet.

Cita:

Saubidet, Agustina Saubidet (2016). *¿Qué se entiende por incesto? aportes levistraussianos en la última enseñanza de Lacan. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-044/847>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eATh/5ZF>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿QUÉ SE ENTIENDE POR INCESTO? APORTES LEVISTRAUSSIANOS EN LA ÚLTIMA ENSEÑANZA DE LACAN

Saubidet, Agustina Saubidet

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo se encuentra enmarcado dentro de los desarrollos de investigación bibliográfica para la tesis de Maestría en Psicoanálisis -Facultad de Psicología, UBA- sobre Incesto. Este recorrido intenta aislar otras formas de conceptualización del incesto, tomadas de la antropología estructural y de la filosofía posestructuralista, que permiten ir esclareciendo la lógica, económica y topológica, que se esconde detrás de la Ley de prohibición del incesto y de las “adormecidas neurosis edípicas”. De esta manera, se intentará ir visibilizando la dimensión económica del incesto -oculta hasta entonces detrás de las lecturas imaginarias del Complejo de Edipo y del estructuralismo- restituyendo el carácter estructurante -en términos topológicos (Lacan: 1974 1975); y económico -en términos de goce (LACAN, 1969 1970), - que la ley de prohibición del incesto conlleva. Sin dudas, estos aspectos pocas veces trabajados de la obra de Levi Strauss, no sólo contribuyen a esclarecer la última enseñanza de Lacan, sino también a comprender con mayor profundidad la dificultad del lazo social y de las formas de circulación del deseo, propias de “nuestra época”.

Palabras clave

Incesto, Prohibición del Incesto, Capitalismo, Antropología, Edipo

ABSTRACT

WHAT IS THE MEANING OF INCEST? LEVI STRAUSS' CONTRIBUTIONS IN THE LAST PERIOD OF JACQUES LACAN'S TEACHING

ABSTRACT: This work is framed within the bibliographic research efforts for the thesis of the Master's degree in Psychoanalysis – School of Psychology, UBA (University of Buenos Aires)- on Incest. Its main aim is to isolate other ways to illustrate incest, taken from the Structural Anthropology and enriched by the Poststructuralist thought, which help every logic, economic and topologic aspects, hidden behind the Prohibition of incest and the “numb oedipal neurosis” be clarified. To this end, we will strive to picture the economic dimension of incest -hidden so far behind the imaginary interpretations of the Oedipus complex and the structuralism- returning to its structural nature -in topological terms (Lacan, 1974-1975); and its economic one -in jouissance terms (Lacan, 1969-1970), - which the prohibition of incest implies. Without any doubt, these scarcely analyzed aspects of Levi Strauss' work help not only to clarify Lacan's last teaching but also to more deeply understand the difficulty that the social bond represents and the ways through which desire flows, present “nowadays”.

Key words

Incest, Prohibition of incest, Capitalism, Anthropology, Oedipus

Introducción:

El presente trabajo se encuentra enmarcado dentro de los desarrollos de investigación bibliográfica para la tesis de Maestría en Psicoanálisis -Facultad de Psicología, UBA- sobre Incesto. Este recorrido intenta aislar otras formas de conceptualización del incesto, tomadas de la antropología estructural y de la filosofía posestructuralista, que permiten ir esclareciendo la lógica, económica y topológica, que se esconde detrás de la ley de prohibición del incesto y de las “adormecidas neurosis edípicas”.

De esta manera, se intentará ir visibilizando la dimensión económica del incesto -oculta hasta entonces detrás de las lecturas imaginarias del Complejo de Edipo y del estructuralismo- restituyendo el carácter estructurante -en términos topológicos (Lacan, 1974 1975); y económico -en términos de goce (Lacan, 1969 1970), - que la ley de prohibición del incesto conlleva.

De lo imaginario, a un más allá de lo simbólico

Si el tema del incesto se abordara desde su contenido manifiesto, imaginario, a partir de un código cultural de época, podría afirmarse que el incesto es todo acto sexual perpetuado entre consanguíneos madre-hijo/a, padre-hijo/a abuelo/nieto/a, tío/a-sobrino/sobrina, entre hermanos/as, etc.; cayendo rápidamente en una lectura del trauma, al modo de las primeras teorizaciones freudianas, que pone el acento en el acto acontecido como etiología de la neurosis.

Por muchas razones, esta teoría fue dejada de lado (Masson, 1984) dando paso a la teoría de la fantasía

Sin embargo, resulta llamativo encontrar en *Estudios sobre la histeria*, texto de 1893-1895 un apartado escrito en 1924, *Omisiones a los historiales clínicos*, donde Freud afirma: “*Catalina no era la sobrina, sino la hija de la huésped, o sea, que había caído enferma bajo la influencia de seducciones sexuales por el propio padre. No cabe duda que, tratándose de una historia clínica, no es lícito introducir una deformación como la que en este caso he realizado.*”

¿por qué Freud necesita realizar esta aclaración, treinta años después, cuando al parecer ya había abandonado la idea de trauma sexual acontecido en términos del complejo paterno? ¿por qué lo hace en términos de lo lícito?

Esto es un imposible de responder, aunque teniendo en cuenta los avances de su teoría, alguna pista nos habilitan el pensar.

Podemos suponer que para poder hacer esta aclaración, Freud debía teorizar primero el más allá del principio de placer y el concepto de lo siniestro, junto con sus avances en relación al concepto de angustia y represión.

Hay quienes han rastreado dentro de las cartas a Fliess -como es el caso de Masson, investigación a la que también hace referencia Colette Soler (1998) en su conferencia sobre el Trauma- las resistencias a las que se enfrenaba Freud para hacer ingresar ciertas ideas en los ámbitos académicos, médicos y científicos de la época freudiana, sobre todo en lo concerniente al abuso perpetuado por

los padres de buena posición social hacia sus hijas. Ha sido Ferenczi (1932) el discípulo que mayor atención ha prestado posiblemente a este tipo de temáticas, ubicando las consecuencias de los abusos sexuales especialmente de incesto en la niñez, al mismo nivel que lo realiza Lacan en *Función y Campo de la palabra: devastación (ravage) y disociación de la personalidad*.

Es indispensable recordar entonces, que la fantasía no es igual al acto realmente acontecido; aunque no sea éste la verdadera causa de la etiología.

Sabemos que Freud conserva, a lo largo de su obra, la idea de que para que algo devenga traumático dependerá del *quantum* que esté puesto en juego, en relación a las posibilidades del aparato psíquico de procesarlo, elaborarlo, simbolizarlo.

Sin dudas, la versión imaginaria del Incesto hegemónica occidental – mamá, papá, hijo/a- indirectamente o no tanto, pareciera pretender universaliza una versión particular del Complejo de Edipo (de Sófocles), proponiendo así a familia occidental judeo cristiana como modelo lógico, compuesto por tres elementos. (Calmels, J y Mendez, M.L., 2007).

Este modelo de familia edípico ya desde la época de Freud se cuestionaba al interior mismo del círculo freudiano, como es el caso de Otto Gross en *Más allá del diván* (2003), denunciando la lógica económica burguesa, escondida detrás de Edipo.

Por lo tanto, es fácil sospechar que el Incesto se trate de otra cosa que va más allá de lo que Lacan llamó la *imprudencia* freudiana del Complejo de Edipo (Lacan, 1977-1978).

De esta manera, se prohibirán algunos vínculos, y otros se habilitarán. Pero no debemos olvidar que lo que se prohíben son términos, términos del parentesco dados por el lenguaje, es decir, elementos de discurso; con lo cual cada cultura elegirá qué términos prohibirá según su sistema de nomenclatura y de relaciones. (Levi Strauss, 1974),

En resumen, cada versión de la ley es particular a cada cultura y al momento histórico que le corresponde (Levi Strauss, 1949). Edipo es ya una versión secundaria, una interpretación particular de la estructura de intercambio universal que la cultura impone sobre la naturaleza mediante una Ley.

Vemos entonces que si bien la ley posee carácter universal (pues está presente en todas las culturas); su contenido, como ya dijimos, es particular, con lo cual he aquí su principal paradoja. Una tensión entre lo universal y lo particular, que el mismo Lacan, y el estructuralismo en general, jamás resolverán, pues es la tensión inherente a la existencia.

Si nos acercamos al final de la enseñanza de Lacan, a la altura del Seminario 22, no ha de sorprendernos la importancia que le vuelve a dar a la cuestión de la *interdicción del incesto*; no ya como una cuestión lógica que permite armar el conjunto de lo universal (Lacan, 1971) (Lacan, 1972-1973), sino como algo estructural a nivel topológico, directamente enlazado a la *castración* y al concepto de *no hay relación sexual*. (Lacan, 1974-1975)

De esta manera, Lacan desliga a La ley de prohibición del incesto de lo imaginario universal del Edipo; y a partir del nudo borromeo, el complejo neurótico freudiano, será pensado como una versión hegemónica de la función de ese cuarto que elemento que mantiene los tres registros anudados. (Lacan, 1974-1975)

De la Naturaleza a la cultura: Del azar a UN orden lógico

Hay que partir de la afirmación de que *El pasaje de la naturaleza a la cultura está dado por ley de prohibición del incesto*, que el mismo Levi Strauss ubica como *La intervención* que da origen a la cultura.

(Levi Strauss, 1949)

No debemos olvidar que la ley de prohibición funciona de garante de la subsistencia del grupo como tal, al resguardar siempre cierta diferencia fundante; pues para subsistir se necesita intercambiar con otros, y para esto se necesita primero diferenciar (Levi Strauss, 1952). Así, *Identidad y diferencia* son claves para entender la lógica que esconde el Incesto.

Francois Hertier (1995), discípulo de Levi Strauss, concluirá en su libro *Del Incesto*: “la prohibición del incesto no es otra cosa más que la separación de lo mismo, cuya acumulación, por lo contrario es temida como nefasta”.

Con tal fin, la cultura -vía la Intervención de Ley- excluye, separa, *al menos un elemento*, que excomulgado de la posibilidad de alianza con lo igual, deberá salir al campo de lo *exopara* enlazarse con un otro término distinto, proveniente del campo de lo *exo*, para subsistir. De ahí la importancia que adquiere para Levi Strauss el concepto de reciprocidad e intercambio. Sin embargo, nos advierte que no hay que confundir exogamia con la ley de prohibición del incesto, pues en realidad ambas se necesitan y se condicionan mutuamente.

Ley de prohibición del incesto reemplaza así, el azar de la naturaleza, por un orden simbólico que le impone la cultura; *intervención* que determina las formas de reproducción y de enlace (Levi Strauss, 1949).

Decreta maneras, moldea formas de intercambio, de lazo social.

Así, las mujeres, serán tomadas de objetos y los hombres serán los encargados de realizar el intercambio -aspecto de la obra de Levi Strauss que la misma Simone De Beauvoir rescata al comentar su libro (De Beauvoir, 1949) y que tan bien leen Lacan en las fórmulas de sexuación ubicando al sujeto del lado masculino de las fórmulas y al objeto a del lado femenino (Lacan, 1972-1973)-.

Bajo esta lógica entonces, ya no importa quién esté prohibido en términos imaginarios, en tanto algo esté prohibido en términos lógicos: “*por lo menos un elemento que no*”, desarrollos que Lacan despliega entre el Seminario XVIII y XX.

Del Mito al átomo

Las versiones freudianas que intentan dar cuenta de este pasaje entre naturaleza y cultura –pasaje que tanto Levi Strauss, como de Beauvoir y Lacan no dudan en ubicar como oscuro y enigmático- quedan escenificadas en Freud bajo la forma de los mitos, única manera que tiene para poder dar cuenta de ese más allá del discurso, de ese más allá del falo y de su posibilidad de ser representado por lo simbólico en términos del significantes.

De esta manera *Edipo, Moisés y Tótem y Tabú*, son los mitos que le permitieron a Freud ubicar ese borde, pasaje entre naturaleza y cultura; de *eso otro* que debió quedar excluido, prohibido, *no realizado, interdicto, por fuera*, aquel punto que por fuera origina la cultura en términos universales; al mismo tiempo que su estructura se versiona y se actualiza en términos particulares (Deleuze: 1967). Sin dudas, *el átomo elemental de parentesco* - formalización levi-straussiana del pasaje de la naturaleza a la cultura, desarrollado en los libros *Antropología estructural y Estructuras elementales de Parentesco*- es un concepto esencial que permite entender la importancia estructural y topológica que encierra la ley de prohibición del incesto: marca del pasaje de la naturaleza a la cultura que Lacan reseña en varias oportunidades a lo largo de su obra.

Posiblemente, en este átomo pueda ubicarse el vaciamiento imaginario con el que ya operaba Levi Strauss a nivel teórico en 1949, para intentar mostrar la relación elemental que existe entre naturaleza y cultura; así como también su clara preocupación por no hacer de lo

simbólico ningún tipo de nueva trascendentalidad divina -preocupación que comenta Lacan ya al comienzo del Seminario 2-

Siguiendo los pasos de Mauss, Levi Strauss no deja de ver en la Ley de prohibición del incesto una cuestión económica, distributiva de bienes, de formas de intercambio, "*Ley de donación por excelencia*" (Levi Strauss, 1979), que regula las formas de intercambio y de lazo, modulando el goce; dejando siempre al interior de la estructura la/una marca de lo real que ha debido quedar por fuera; aquello que Deleuze (1967) enuncia en su artículo, *En qué se reconoce el estructuralismo*, bajo el criterio de la *caisse vide* o casilla vacía: el representante ausente del vacío relacional con el que se inaugura la estructura. La marca de ese término -1 que funciona porque excluido del interior, necesario para inaugurar cualquier universo; para delimitar el conjunto. Marca de la existencia de por lo menos *un elemento exo*; que al interior de la estructura, porque estar faltante ordena, modula, habilita y garantiza un determinado juego de diferencias y relaciones (DELEUZE, 1967)

Esta idea ya nos acerca el problema del discurso capitalista, pues este se rige principalmente por una idea de acumulación, de no circulación de bienes, de objetualización de todo lazo.

Sin dudas, centrales serán los aportes dados por Foucault en sus artículos *Los no (nombres) del padre* de 1962 y en el *Prefacio a la transgresión* de 1963; junto con la deconstrucción del falo como centro de la estructura y del pensamiento hecha por Derrida (1967 y 1968); sin dejar de nombrar a Deleuze y Guattari, en su libro *el AntiEdipo* (1972), aportes para nada menores a la hora de abordar la *question* del Incesto, mostrando una de las tantas sospechas intelectuales sobre el complejo de Edipo y su funcionalidad en relación al Capital que sobrevolaban los ámbitos intelectuales franceses sobre todo entre 1967 y 1975.

Para esas épocas, Lacan (1968-1969) había comenzado a abordar el concepto de plusvalía y el discurso capitalista, reescribiendo al comienzo de los años 70 *Tótem y Tabú* -aquel mito freudiano que da cuenta del origen de la cultura- en términos lógicos.

Tal como queda expuesto en Lacan a lo largo de toda su obra, aquel padre de la neurosis, padre de la horda asesinado, funciona siempre porque muerto, porque excluido, armando el conjunto de la fraternidad de lo universal de lo fálico.

Funciona para la neurosis, en este sentido siempre *muerto* (Lacan, 1960), como ordenador hegemónico de las significaciones, recorriendo una versión particular de lo universal, allí donde antes imperaba el azar del puro caos (Levi Strauss, 1979). De esta manera, alguna medida, algún orden en relación al goce, comenzará a operar que hará de la existencia *un modo* posible.

Pero el mundo no muere en el modo falogocéntrico (Derrida, 1968) y su significación; más bien esto denuncia su límite y con ello, su posibilidad de resistencia en términos foucaultianos; su incesante juego de fuerzas entre saber, poder y discursos; y aquello que, por suerte, lo escapa, el deseo siempre irreductible que puja por ser escrito al menos, alguna vez.

Conclusión:

Teniendo en cuenta todas estas apreciaciones, el Incesto debe pensarse desde un aspecto lógico, económico, matemático y topológico, tal como hace Lacan con el Complejo de Edipo, volviéndose su análisis algo mucho más *complejo* y por esto mucho *menos elemental* (Lacan, 1954-1955, 01-12-1954), dando cuenta, con mayor profundidad, la pluralidad de voces que debió adquirir el *nombre del padre* y *los goces*, para Lacan para no morir adormecido bajo cualquier naturalización imaginaria, tomada en el peor de los sentidos. Será entonces, vía las fórmulas de la sexuación y la topología, que

una salida para la neurosis podrá ser enunciada y una poesía podrá ser escrita, no tanto por azar, sino más bien por deseo, *tinta limón* que dibuja el trayecto-pasaje- puente entre naturaleza y cultura.

BIBLIOGRAFÍA

- Bataille, G (2009). El erotismo. Buenos Aires: Tuquets.
- Calmels, J., Mendez, ML. (2007) El incesto un síntoma social. Buenos Aires, Argentina: Biblos.
- Chaumon, F (2004) La ley, el sujeto y el goce, Bs.As.: Nueva Visión
- De Beauvoir, S (1949), Les Structures élémentaires de la parenté, Les Temps Modernes, no49, novembre 1949, pp. 943-949.
- Deleuze, G. (1967) A quoi reconnait-on le structuralisme? en L ile déserte et autres textes, Paris : Editions de Minuit, 2002
- Deleuze, G. y Guattari, F. (1972) El AntiEdipo: Capitalismo y esquizofrenia (2009) Bs.As.: Paidós.
- Deleuze, G. y Guattari, F. (1991)¿qué es la filosofía? Barcelona:Anagrama (1993)
- Derrida, J. (1968), La farmacia de Platón, en el libro La diseminación (1975), España Madrid: Editorial Fundamentos
- Derrida, J. (1967) La Escritura y la diferencia. Madrid: Biblioteca de filosofía, Editora Nacional Madrid.
- Ferenczi, S. Confusión de lengua entre los adultos y el niño. 1932. Versión digital.
- Ferenczi, S. (1932) Sin simpatía no hay curación, Bs. As.: Amorrortu
- Foucault, M (1962) El "no" del padre en Lenguaje y Literatura. Barcelona: Paidós, 1996.
- Foucault, M (1963), Prefacio a la transgresión, en Lenguaje y Literatura, Barcelona: Paidós, 1996
- Freud, S. (1893-1895). Estudios Sobre la histeria en Freud obras completas. Volumen I, Traducción Lopez Ballesteros. Ediciones Biblioteca Nueva.
- Héritier, F y otros (1994) Del Incesto. Buenos Aires: Nueva Edición, 1995
- Masson, J. (1984) El asalto a la verdad. La renuncia de Freud a la teoría de la seducción. Barcelona: Seix Barral, 1985
- Lacan, J. (1960) "Subversión del sujeto en la dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano" en Escritos II. Buenos Aires: Siglo XXI, 1987.
- Lacan, J. (1953) "Función y campo de la palabra" en Escritos I. Buenos Aires: Siglo XXI, 1985
- Lacan, J. (1954-1955): Seminario 2. El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica, Bs. As: Paidós, 1995
- Lacan, J.(1959-1960). Seminario 7. La ética del psicoanálisis, Bs. As.: Paidós, 2015.
- Lacan, J. (1968-1969) Seminario 16. De un otro al Otro. Bs.As.: Paidós, 2008.
- Lacan, J. (1969-1970) Seminario 17. El Reverso del Psicoanálisis, Paidós, Bs. As., 2002.
- Lacan, J. (1971) Seminario 18. De un discurso que no fuera del semblante, Bs. As.: Paidós, 2011.
- Lacan, J. (1971-1972) Seminario 19... o peor, Bs. As.: Paidós, 2012
- Lacan, J. (1972-1973). Seminario 20. Aun, Bs. As.: Paidós, 2015.
- Lacan, J. (1973-1974). Seminario 21. Los no incautos yerran. Inédito.
- Lacan, J. (1974-1975). Seminario 22 , RSI. Inédito.
- Lacan, J. (1975-1976). Seminario 23 . El Sinthome, Lanús, Argentina: Paidós, 2006
- Lacan, J. (1977-1978). Seminario 25. Momento de concluir. Clase del 11 de abril 1978. Inédito.
- Levi Strauss, C. (1949). Estructuras elementales de parentesco. España: Paidós, 1981
- Levi Strauss, C (1952) "Raza e Historia" en Antropología Estructura II. México: Siglo XXI, 1984.
- Levi Strauss, C. (1974)[1958]: Antropología estructural. España: Paidós, 1987
- Levi Strauss, C (1962) El totemismo en la actualidad, México: Fondo de Cultura Económica, 1965

- Levi Strauss, C. (1962) El pensamiento salvaje México: Fondo de Cultura Económica. (2009)
- Levi Strauss, C (1979). "Introducción a la obra del Marcel Mauss", Ensayo sobre los dones, publicada en Sociología y antropología. Marcel Mauss. Madri: Editorial Tecnos. 1979.
- Schejtman, F. et al (Ed). (2012). Perversiones y versiones del padre. Ancla, (4/5). Revista de la Cátedra de Psicopatología II.
- Safouan, M. (1968). Qu'est –ce que le structuralisme. Le structuralisme en psychanalyse. Paris : Editions du Seuil,.
- Soler, C. (1998). Conferencia sobre el Trauma en ¿qué se espera del psicoanálisis y del psicoanalista? Buenos Aires: Letra Viva, 2007