

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

# **Alicia, Breves palabras para una espejología.**

Pablo Bagedelli.

Cita:

Pablo Bagedelli. (2004). *Alicia, Breves palabras para una espejología*. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/332>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Alicia, *Breves palabras para una espejología.***

Pablo Bagedelli.

Licenciatura en sociología en curso, UBA.

P\_bagedelli@yahoo.com.ar

### **Quien es Alicia.**

“La relación entre el mundo y las pequeñas partículas, de alguna manera es similar a la relación entre una flor y el espejo en que se refleja. El espejo refleja la flor, y por este reflejo puede percibirse la existencia del espejo mas en la relación de las pequeñas partículas del mundo y el mundo, no puede decidirse de que lado esta el reflejo y que lado es el reflejado. Ambos se reflejan mutuamente y ninguno puede definirse como la sustancia”-

*Hua Hu Ching.*

¿Quien es Alicia en nuestra historia?

Alicia es una chica de 24 años, oriunda de La Plata, cursando la carrera de oficial de la policía bonaerense en la escuela J.M Vucetich, que ante la pregunta de por que quería ser policía contesto lo siguiente:

“Yo lo que busco es brindar un buen servicio, creo que la función del policía es ese dar un servicio a la comunidad y en mi caso yo lo tomo así. No me voy a fijar si tengo una, dos, o tres estrellitas, o cintitas azules que son los cargos más altos. Pero es una cuestión personal, tiene que ver con aspiraciones personales, con ideales,

con valores, en mi caso es así. Y más allá del progreso personal que uno busca de superarse continuamente y estudiar. A mi me gusta el área de investigaciones entonces voy a especializarme por ese lado. Mi aspiración no es llegar a la máxima jerarquía, para mi lo más importante en la carrera es brindar un buen servicio a la comunidad e intentar cambiar un poquitito las cosas. Por ahí me van a decir que es una utopía, pero no... yo creo que no. La sociedad tiene que empezar a tender un cambio de pensamiento, empezar a comprometerse un poco más, por que la seguridad no es un tema sólo de los policías. Toda la sociedad se tiene que comprometer, creo que hay una falta de compromiso de la mayoría del pueblo argentino en general. Pero bueno creo, cada uno con su granito de arena puede hacer algo. Y me dirán que estoy loca que es una utopía pero creo que es así. Pero todos desde su lugar, ustedes como sociólogos, nosotros como policías, el maestro como maestro, el padre como padre. Todos tenemos que poner nuestro granito de arena.”

“Lo que digo esa que hay que levantarse de la silla y dejar de quejarse por que yo también soy parte de la sociedad y me tengo que empezar a mover para hacer lo que hay que hacer. Por que muchas veces se habla que la culpa es de ellos... siempre se habla del otro. Entonces empezar a **tomar conciencia del lugar que ocupa uno en la sociedad y hacer lo que tenés que hacer.**”

No quiero sugerir de ninguna manera que este es el único tipo de respuesta que obtuvimos , sino que en este caso se observa muy claramente un tipo ideal de cierto tipo de discurso en relación a los ´motivos por que´ de ingresar a la fuerza.

Alejando la vista de esta persona, dentro de los relatos recogidos de diferentes figuras dentro del grupo de Funcionarios de la institución se puede dividir los argumentos, usando como criterio las semejanzas al discurso proferido por Alicia, en dos grupos: El de argumentos Idealistas (serian los similares al ya expuesto) y por fuera de estos, otro grupo que por el momento llamare, el de argumentos realistas.

Entre el primer grupo, el de los idealistas, varios discursos emergen evocando la idea de vocación. De manera paradigmática se puede citar al del ex-director<sup>1</sup> Juan Paggi. Este ante una pregunta similar a la realizada a Alicia, nos respondió:

Yo creo que ingresan con vocación de involucrarse con algo que no les gusta, no con la policía que no les gusta, puede ser esto...**pero sí con una realidad social que no...la gente ya no se banca.**

También algunos de los profesores profirieron respuestas en este sentido, como por ejemplo el profesor de Geografía, que argumenta de que los aspirantes podrían conseguir fuera de la institución trabajos con remuneraciones similares y sin las características que el valoriza como

negativas, como son el peligro de muerte, etc. “Es un profesión muy especial”, agrega.

Por otro lado tenemos todo un conjunto de discursos, de los que aquí denomino como realistas, que podemos centralizar en el nuevo director(provisional en su cargo debido a que también es el director de la escuela de suboficiales) y el del gabinete de psicología.

En las entrevistas, estos pusieron especial acento en la Policía bonaerense como una bolsa de trabajo. De cómo los ingresantes, en su mayoría de sectores humildes, consiguen la remuneración, y la seguridad social de un trabajo estable y en blanco, que de otra forma les sería imposible conseguir. Este discurso también es corroborable dentro de los cadetes entrevistados. En frases como “el sueldo no es nada despreciable”, etc.

Ahora bien; (encauzando) como entender esta clara bifurcaciones de opiniones. Quisiera dividir este interrogante en dos partes; primero en porque los argumentos se nos presenta en pares antinómicos y segundo cual es la relación entre estos pares. ¿Deben de entenderse en una relación conjuntiva o disyuntiva?

No quisiera y tampoco podría hacer una historia del pensamiento moderno para responder a la primera parte, pero si quisiera sugerir que aquellos pensadores racionalistas en los que la tradición dualista disyuntiva hizo pie en nuestra modernidad eran ópticos. Sugiero esto por la curiosidad que me despierta relacionar la óptica con este tipo de pensamientos duales.

La óptica con su reflexión y la refracción, con sus espejos y sus lentes tuvo una primera experiencia de lo que una imagen es, y de la posibilidad de sus duplicación. Tal vez aquellos cercanos a la reproducción de las imágenes,

fueron proclives a pensar de que aquello que miramos, y aquello que es no es necesariamente lo mismo. Aquello que aparece esconde algo por detrás.

Sobre el primer interrogante propuesto de la relación entre estos discursos realista e idealistas, quiero utilizar como alegoría estas formas ópticas que lo doble aparece en nuestra vivencia. Por lo que en lo siguiente quisiera reflexionar sobre la cuestión de los espejos y la reflexión, para acercarnos a este interrogante.

### **Espejología.**

Hay una primera aproximación a pensar el espejo. Hay algo que es y hay algo que refleja lo que es. La imagen del espejo se piensa como distorsión o inversión. Esta línea, la vamos a titular "Forma A" en lo que queda del texto, y la podemos identificar en nuestra teoría social con la idea de ideología como falsa conciencia

En nuestro imaginario, recientemente tal forma de pensar fue reavivada, una vez mas, por la película "Matrix", donde el espejo divide un mundo real dominado por un tipo específico o clase de entidades que producen aquello que esta del otro lado del espejo, este mundo no-sustancia o virtual es producido con el fin de dominar a sus súbditos creándoles un realidad virtual vivible a manera de falsa conciencia, mientras que en el mundo no-virtual o sustancial se le extrae a estos súbditos su energía vital (que también podríamos llamar fuerza de trabajo para hacer la analogía con cierto marxismo mas obscena).

La incursión en el espejo en el argumento de esta película, se realiza como cita a Lewis Carroll, sin embargo en mi opinión es otra la idea de espejo que hay en

esta obra, mas en la dirección de aquello que Deleuze define como conjunción, que en lo que queda del texto llamare "Forma B" de pensar la reflexión. Esta otra concepción se puede sintetizar pensando en que las imágenes a ambos lados del espejo no se diferencian por un par sustancialidad-virtualidad, sino que ambas son del mismo nivel jerárquico. Mas precisamente serian de diferente nivel, pero entendiendo los niveles como capas coexistentes, como tapas de hojaldre en una torta mil hojas.

Lo importante de este pensamiento es que pone acento en la existencia misma del espejo, es decir, la entidad se refleja en el espejo y por el reflejo nos enteramos de la existencia del espejo, que no tiene otra forma de mostrarse sino es reflejando la entidad. La realidad seria el reflejo y el reflejo seria La realidad.

En resumen tenemos dos vivencias diferentes de verse a un espejo, la A ve la figura reflejada y se pregunta por la condiciones de producción del reflejo, es decir por realidad sustancial que yace por detrás de lo de las imágenes, como mundo simbólico del sujeto. La otra forma, la forma B de verse en el espejo, se preocupa más por el espejo mismo como lugar de intersección entre imágenes, lugar o más bien no-lugar solo visible en tanto intersección, o coexistencia de planos.

En esta última lo que hace el espejo es desplazar el punto desde donde parte la mirada, lo coloca en un no-lugar desde donde se la puede observar simplemente como mirada. El paso siguiente en la línea de este razonamiento es pensar, que si el espejo nos muestra la mirada corriendo el punto de inicio de esta desde nosotros hacia el espejo, que sucede si quitamos el espejo y simplemente miramos. El punto de mirada y por lo tanto de intersección somos

nosotros, aquello que era el espejo ahora esta exactamente entre nuestro ojos. En esta concepción el sujeto no es mas que una mirada del mundo, y lo que es mas significativo el mundo no es mas que una mirada del sujeto, y aquello que es la intersección, o sea, el sujeto, no es mas que articulación posible de diferentes de imágenes. Lo representacional es puesto entre paréntesis. El sujeto pasa a ser función y no sustancia.

Entonces entre estas dos concepciones, se aparece la pregunta, de que sobre que debemos hablar para dar cuenta de lo que es. El lenguaje científico, aquel que podemos derivar de aquellos filósofos racionalistas, es en tanto formula proposiciones corroborables, es decir, juicios de hecho factibles de ser corroborada su verdad o falsedad. Aluden a la imagen.

Wittgenstein en las conferencias sobre Ética, teniendo esto en mente, se pregunta acerca del buen obrar, es decir, se pregunta por lo que debo de hacer; en definitiva se pregunta por el sujeto, pensando que este es lo que hace. Esta pregunta se le aparece problemática desde la ciencia debido a que si las proposiciones solo son juicios de hecho, son todas del mismo nivel, ninguna se puede situar por encima de la otra, entonces como saber que es lo que hay que hacer. Podemos decir que finalmente se responde que aquello que es el sujeto, queda por fuera de las palabras, las palabras no lo pueden contener, porque no tiene de que hablar, ya que no hay nada que distinguir. El lenguaje solo puede referirse a las partes del mundo y esto es lo que el sujeto no es, ya que para Wittgenstien el sujeto es el mundo, es limite de este. El sujeto es mundo como totalidad. En palabras de Simmel el sujeto es lo que separa lo unido y el que une lo separado. El sujeto es el espejo. El sujeto es función y no sustancia.



Pero sin embargo tenemos que seguir hablando y para poder hablar nos tenemos que referir a las partes necesariamente, ya que sin partes, como diría Leibniz en su Monadología, no hay ni figura, ni extensión, por lo tanto, no hay nada de lo que hablar. Es por esto que Leibniz nos pide, no referirnos a las partes como causas de efectos, sino como detalle de lo simple.

### **Identidad.**

Como ya dijimos ese no-lugar del que parte la mirada, anteriormente de estar en el espejo esta en el centro de un cuerpo, justo en el medio entre sus<sup>2</sup> ojos. Este ser espejo del cuerpo, es lo que aquí propongo como el problema de la identidad.

Planteada la imposibilidad de nominar racionalmente este punto, sin embargo no podemos alejarnos del hecho, que de hecho si se lo nombra. Se dice por ejemplo: "Soy policía".

En este punto quiero remarcar la sugerente insistencia en que hay sobre esto en nuestros entrevistados. La idea de que se es policía las 24hs, la idea que después del nombramiento ya nada va a ser igual, porque desde ese momento se es siempre policía, aparece una y otra vez.

En este momento interesaría hacer referencia a la idea de significante vacío, para pensar esta cuestión de nominar lo innominable.

El sujeto, como totalidad que es función y no sustancia no posee palabras propias para hablar, por lo cual tiene que tomar prestado, por así decirlo, palabras del mundo de las imágenes y de los textos para por así decirlo, reflejar su identidad. Este pedir prestado podría pensarse como movimiento

metafórico, como movimiento tropológico de un tropos que se desplaza y se condensa. Específicamente sería el movimiento que la retórica le asigna a la sinécdoque, que es aquella metáfora que designa el todo por la parte.

Una palabra que designa algo literalmente, por ejemplo la palabra “Policía” que designa el grupo de tareas policiales, viaja por el espejo de la identidad dejando su significado primero detrás para ahora pasar a significar todas las imágenes. Todas las tareas que realice el sujeto policía incluyendo aquellas por fuera de su función (es decir aquellas que significan el significante “policía” en primera instancia), ahora van a ser tareas policiales, ya que ahora, él o ella “es policía”.

Alicia pronto va a ser policía. Probablemente vuelva a su propio barrio donde ya nada va a ser igual, porque ella ya es policía. Ella nos dice

Yo he notado la diferencia, la tuve con mis amigos. Con mi familia no (afirma con vehemencia) Más que nada con los conocidos. [...] uno se da cuenta cuando la gente cambia de actitud, una persona lo mira de costado cuando entras algún lugar, cuando ya lo tratan menos. Son cambios. Bueno la familia está muy contenta.

Alicia ya está tras el espejo. Pero Alicia está tras el espejo, no como la figura que se dibuja del otro lado del espejo, sino más bien como que detrás del espejo no hay otra cosa que un sujeto: Alicia la policía.

En la forma A de pensar la reflexión, sospechábamos una realidad como sustancia podíamos encontrar la causa de lo simbólico, de la configuración del mapa cognitivo.

En la forma B, la realidad es una sola y múltiple a la vez.

En ambas formas lo que se pregunta es acerca de cómo se produce la realidad, sin embargo me parece interesante en la forma B intenta conjurar un supuesto realismo o materialismo que detrás de cada conformación simbólica mostraría lo que de verdad está pasando, las verdaderas condiciones de producción de esa realidad.

Para la forma A el discurso de Alicia es un obstáculo a soslayar.

Para la forma B es uno de los aspectos a pensar.

Estos cuerpos, que como Alicia llevan espejos entre sus ojos, recorren el mundo. Cruzan sistemas de vidas o instituciones de las cuales recogen palabras e imágenes, entidades a reflejar, a su vez estas muchas de estas instituciones poseen sus propias identidades, sus propias formas de articular y significar, sus propias miradas.

Que es lo que quiero decir con esto. Es que no hay que despreciar las fantasías de Alicia, y hacer especial acento en que son alentadas desde los funcionarios de la institución, aquella institución que tiene como objetivo producir estos sujetos que aquí se piensan como mundos. No subestimar la existencia de estos discursos y la forma de estos, ya que estos abren las puertas a la reorganización, o articulación de las imágenes que conforman al sujeto, en este caso al policía. Una vez adentro de la fuerza se deja de ser cualquier otra cosa para ser policía las 24 hs.

La policía es un espacio identitario, que articula la situación de los ingresantes y la reconfigura en una nueva. Pensarlo de esta forma permite pensar el regreso a la misma situación, en muchos casos de marginalidad de donde proviene el cadete pero resignificada desde su posición de policía .

Por otro lado la observación de aquellos que realizan el reclutamiento de que estos cadetes surgen en su mayoría de situaciones de marginalidad, y esta es una posibilidad de reproducción material asegurada, y por otra lado el discurso de la vocación de intervenir y hacer un mundo mejor son ambas como en la metáfora del espejo, las dos caras de una misma moneda que es la construcción de un sujeto que tiene que actuar de la misma realidad de la que surge pero de un lugar distinto. Recuérdese, son policías las 24 hs y esa es la ley primera, esa es su distinción.

El profesor de Filosofía de la escuela nos dice que parte de la educación ética del policía es entrenarlo para que pueda apresar hasta su propia madre.

Efectivamente las entrevistas corroboraron de que en la mayoría de los casos, los cadetes son reintegrados a su barrio de origen para que desarrollen sus tareas policías. La identidad del policía es lo que hace de vértice o de reflejo en dos situación que son lo mismo pero a la vez no lo son Ya que ahora se es policía, y de retorno de esa identidad, ya nada va a ser igual. Alicia esta tras el espejo.

## BIBLIOGRAFIA.

Deleuze, Gilles(2002): Diferencia y repetición, Bs As, Amorrortu.

Hegel, G.W.F: Lecciones sobre filosofía de la historia.

Laclau, Ernesto: Emancipación y diferencia.

Laclau, Ernesto(2002): Misticismo, retórica y política, Bs As, CFE.

Lewis Carroll (1987): Alicia en el País de las maravillas, Bs As, Alianza.

Liebniz, G.W(1983): Monadología, Bs As, Orbis.

Marx, Karl: La ideología Alemana.

Wittgenstein, Ludwig(1990): Tractatus Logico-philosoficus, Barcelona, Paidos.

Wittgenstein, Ludwig(1990): Dos conferencias sobre ética, Barcelona, Paidos.

---

<sup>1</sup> Cuando iniciamos el campo (momento en que realizamos esta entrevista) todavía desempeñaba su cargo como director.