

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

“El estudio de la ideología a través de historias de vida”.

Rodolfo Elbert.

Cita:

Rodolfo Elbert (2004). *“El estudio de la ideología a través de historias de vida”*. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/372>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

“El estudio de la ideología a través de historias de vida”¹

Rodolfo Elbert²

Instituto Gino Germani - Universidad de Buenos Aires

Abstract

La presente ponencia tiene dos objetivos. Uno de tipo sustantivo y otro de tipo metodológico. El primero de ellos consiste en el análisis de las ideas políticas de Santiago, un obrero textil que trabaja en la fábrica Brukman, y que participó de la toma de la misma por sus trabajadores, ocurrida a partir del 18 de Diciembre de 2001. El análisis de estas ideas se realiza a partir de un enfoque biográfico, que busca reconstruir las ideas políticas de las personas a partir del análisis de sus historias de vida. El material a analizar en este trabajo proviene de una entrevista en profundidad realizada a Santiago el 31 de Mayo de 2004, 29 días después de su cumpleaños número 68. El analisis comienza con la presentacion de una autobiografía de Santiago, construida a partir de los datos narrados por él durante la entrevista³. La construcción de esta pequeña historia de vida relatada en primera persona asume que, como afirma Denzin (1989:81), la materia prima del método biográfico son principalmente las historias que las personas relatan. Posteriormente se realiza un análisis de tres temas que vinculan la experiencia de

¹ Esta ponencia es parte de una beca estímulo realizada en el marco del proyecto Ubacyt S046 “Corrupción, democracia y desarrollo económico. La interpretación de la clase media y la clase trabajadora de Buenos Aires”, dirigido por Ruth Sautu en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.

² E-mail: rodolfoelbert@arnet.com.ar

³ Un ejemplo de autobiografías de trabajadores a partir de entrevistas en profundidad puede ser encontrado en Holt (2000).

vida de Santiago con sus ideas políticas y que surgieron a lo largo de la entrevista: su identidad como apolítico, su opinión respecto del primer peronismo (en el poder cuando llegó a la Argentina, proveniente de Francia) y su relato de la toma y puesta en producción de la fábrica Brukman por parte de sus trabajadores. El segundo objetivo de la ponencia (metodológico) contiene una reflexión acerca de los siguientes aspectos de la investigación: i. la construcción de una guía de entrevista que tenga como eje articulador del relato de vida a las ideas y experiencias políticas del entrevistado; ii. los criterios utilizados en la selección de los entrevistados.

La entrevista y la presente ponencia, donde la analizo, representan el primer paso del proyecto de beca estímulo UBACyT “El significado de la Democracia: un análisis de las interpretaciones de la clase media y la clase trabajadora de Buenos Aires”, dirigido por Ruth Sautu en el Instituto Gino Germani. Este proyecto se propone analizar comparativamente las ideas políticas de los miembros de la clase media y la clase trabajadora del Área Metropolitana de Buenos Aires. Este análisis tendrá en cuenta que los mismos se construyen en la experiencia biográfica de las personas y están influenciados por su ubicación objetiva en la estructura social y sus redes de relaciones sociales. Coherentemente con mis objetivos de investigación, el enfoque teórico-metodológico será el del Método Biográfico (Sautu,1999:23). La construcción de las ideas políticas a partir de las experiencias biográficas y relaciones sociales también se puede relacionar con el concepto de ideología de Raymond Williams (1981). Además de definirla como la visión del mundo de los individuos miembros de una clase o grupo social (incluyendo creencias conscientes y articuladas) este

autor incluye en esta noción actitudes, hábitos, sentimientos menos articulados, así como también presupuestos y compromisos inconscientes.

La vida de Santiago de Brukman: de París a Buenos Aires.

Mi nombre es Santiago, Santiago de Brukman. Nací en París, Francia, en el año 1936; y soy hijo único. Mi papá y mi mamá eran judíos polacos, vivían en un Sthetl cerca de Varsovia, pero emigraron a Francia porque no había trabajo en Polonia en esa época. Con mi mamá aprendí el oficio de sastre y el idioma de mi pueblo, el idish. Mi papá y sus hermanos también eran sastres. De chico, con mi mamá, aprendí el oficio de sastre. En Francia, trabajé como aprendiz, haciendo pantalones y sacos. En el año 40 los Nazis ocuparon París, donde yo vivía con mi mamá y mi papá. Ellos querían terminar con los judíos. Luego de la ocupación, los Nazis encerraron a los judíos en una especie de circo. Los judíos no tenían salida. Los tenían ahí, y después los mandaban a Auschwitz, esa era toda la historia. A mí me encerraron ahí cuando tenía cuatro años, junto con mis padres. Un día, a las cuatro de la tarde me escapé de ese lugar con mi mamá. Mi papá no pudo salir, y murió en el campo de concentración. Mi papá murió de sed y de frío; ahí lo enterraron. Yo estuve un año sin poder decir nada, un año llorando.

Cuando terminó la guerra, vine con mi mamá a la Argentina, donde ella tenía tres hermanos viviendo hacía unos años. Yo no quería venir, me quería quedar en mi país natal. Llegamos acá en el año 1951, en barco, y nos estaban esperando los hermanos de mi mamá. A la Argentina de Perón la vi muy bien: había trabajo, había plata. Donde usted se quería meter se metía, y ganaba dos o

tres pesos más. Además, acá yo conocí las vacaciones, porque los obreros podían tener vacaciones por ley. Para mí, los trabajadores estaban contentos con Perón, porque usted iba, cuando había una fiesta de ellos, y estaba llena la Plaza de Mayo. Yo iba a la Plaza a veces, veía la gente que iba con los espejos, Evita estaba viva todavía en ese tiempo. En el 55 yo no estuve en la Plaza de mayo, pero hubo mucho muerto, los tranvías pasaban por Paseo Colón, donde estaba el palacio del gobierno, era terrible. Chicos, criaturas, murieron.

Pero de esa época no me acuerdo de ningún acto o asamblea, yo con mis amigos iba a ver buenas películas, iba a Retiro, que antes había juegos, vio. Acá donde ahora está el Sheraton, ahí estaba el lugar donde jugaban todos, obreros, campesinos, había de todo allí. A mí nunca me interesó la política. “Política de aquí, política de allá...”, no me interesaba, cuando empezaban a hablar de política ya no me interesaba. Una vez fui a una asamblea del 1º de Mayo en la CGT de México y Paseo Colón, por curioso, quería saber qué pasaba. No era una cosa de otro mundo, pero igual el 1 de Mayo llevan a todos adentro, aunque no haya lío, igual. Y bueno, ahí me detuvieron. Y bueno, fui a la Embajada de Francia y ahí me dijeron que me cuide, porque ya tenía una entrada, y yo di mi palabra de que no iba a ir más a ninguna asamblea. Además, yo jamás vote, porque no soy ciudadano argentino. Nunca me interesó votar porque hacían promesas y nunca se cumplían. Yo de todos los gobiernos que pasaron me olvido de algunos, porque no tenía ningún interés en la política. Me acuerdo de Perón, y también me acuerdo del otro, que era médico...de Illia.

Desde que llegué trabajé de sastre en distintas fábricas y talleres. Actualmente trabajo en Brukman, pero la primera fábrica en la que hacía

pantalones cuando llegué se llamaba “Miguel Trick y compañía”, porque era una sociedad anónima. Acá, además de trabajar, estudiaba; aprendía castellano después de la fábrica. En Argentina trabajé mucho, pero no tuve suerte, suerte de mejorar, quería progresar y trabajar por mi cuenta. Pero no tuve con qué. Y tengo la esperanza de todavía hacer algo. Es el único sueño que tengo, poder tener ingresos mejores para mi familia. Cuando yo tenía 30 años, conocí a la mujer que hoy es mi esposa, y toco madera, lo sea hasta los 120 años. Ella también es de la colectividad judía; su padre era Rumano. Nos conocimos en un baile de carnaval, cerca del año 1966 y tuvimos dos hijos, un varón y una nena. Estoy orgulloso de mi familia, de mis hijos, que son trabajadores, laburantes, saben lo que es un peso.

Después de trabajar en muchas fábricas y talleres, haciendo pantalones, empecé a trabajar en Brukman. Ahí trabajo hace doce años, aunque con el mismo patrón, en otra empresa, trabajaba hace catorce. El 18 de Diciembre de 2001 ocupamos la fábrica con mis compañeros. Con los patrones no hubo solución, ellos nos querían engañar a nosotros, porque querían vaciar la empresa. Nosotros nos dimos cuenta, y no entraron más. Querían hacer dos trajes con \$100. A mí me pagaban \$100, después \$50, después \$5, después \$2. No podíamos aceptar lo último, los \$2, no teníamos ni para pagar el ida y vuelta del viaje, ni para tomar una coca cola. Ahí hicimos una asamblea, y nos pusimos todos de acuerdo. Al principio nadie sabía lo que iba a hacer. Yo mismo no sabía lo que hacía adentro. Y después me di cuenta, con el tiempo. Jamás había tenido una experiencia así.

Cuando ocupamos la fábrica venía mucha gente a felicitarnos, hasta salimos en los diarios y en televisión. Esa lucha fue para mostrarles a todos los

argentinos, por más que sea negro, blanco, rubio, judío, no judío, que uno tiene capacidad todavía para trabajar. Demostrando que yo, con los años que tengo, sigo trabajando, y luchando. La lucha para mí fue muy importante, para demostrar a la familia que uno todavía está de pie. Acá son mayoría mujeres y tratamos de dar el ejemplo. Cuando nos sacaron de la fábrica yo no estaba. Las dos veces estaba de guardia, no me sacaron a mí. Eso me dolió mucho, esa es la justicia que hace violencia, y después dicen que nosotros somos violentos: hay que defenderse. Mientras estuvimos afuera, hubo un poco de todo, frío, lluvia...Yo venía aquí y cumplía mi horario de trabajo en las carpas. Cuando se intentó entrar y la policía reprimió yo no estaba, quería ir pero no pude. Mi gente no me dejaba. Mi yerno me dijo “Yo quiero tener un suegro vivo, no un suegro muerto”, y mi nena me dijo “Yo quiero tener un padre vivo, no muerto”; y ya me clavaron dos cuchillos en el corazón. No uno, dos! Me dolió, pero tuve que aguantarme. Yo tenía fe de que íbamos a entrar, y entramos, y estamos trabajando.

Historia de vida e ideas políticas: Un análisis de las ideas políticas de Santiago a partir de su experiencia de vida

En este apartado del trabajo analizaré las ideas políticas de Santiago a partir de la historia de su vida. Dado el límite de espacio, me centraré en tres temas que emergieron a lo largo de la entrevista en profundidad. En primer lugar, la auto-percepción de Santiago como apolítico. En el relato de su vida, esta definición se refleja en algunos recuerdos que analizaré a continuación, principalmente en el relato que realiza de un acto del 1º de Mayo en el cual estuvo preso. En segundo lugar, analizar su visión del primer gobierno de Perón, que

estaba en el poder cuando Santiago llegó a la Argentina. Por último analizaré sus recuerdos del momento en el cual junto con sus compañeros de Brukman tomaron la fábrica textil para ponerla a producir bajo control obrero, como actualmente están funcionando. Analizaré estos tres temas con el objetivo de comprender en ellos la relación entre la experiencia de vida de Santiago y sus ideas políticas.

Ser apolítico: una identidad construida en la experiencia

Luego de introducir el tema de la entrevista (las ideas políticas a lo largo de las historias de vida), Santiago me interrumpió para contarme una anécdota. Su relato, con el cual empezó la entrevista, es el siguiente: *“Yo le voy a contar algo que me pasó aquí en la Argentina. Eehh, no me acuerdo la fecha ni el día. Fue el 1 de Mayo, que era mi cumpleaños, yo tenía esa costumbre de ir a los asambleas. Y esa vez, como curiosidad me fui a la CGT, que estaba en México y Colón, todavía está. Yo por curioso quería saber qué pasaba. Y un oficial policía me fichó. Y me dice “¿Qué haces por aquí?”; “Estoy mirando”; “Ah, bueno, andá adentro [preso]”. Y me detuvieron, y...me empezaron a hacer las preguntas...No era una cosa otro mundo, pero igual, el 1 de Mayo llevan a todos adentro, aunque no haya lío igual. Y bueno, ahí me detuvieron fui al Departamento Policía cerca de ahí, y me hicieron preguntas.”* Este hecho es clave para comprender la identidad de Santiago como apolítico. Según cuenta, luego de salir de la cárcel *“me vine a la Embajada de Francia, que soy donde he nacido yo...que, este...la embajada de Francia defiende a todos los de ciudadanía francesa, y yo lo ignoraba. Y me dijo: “Cuidate porque tenés una entrada”, me avisaron. [Ya lo tenían fichado]. Ya me tenían avisado.”* Santiago era un obrero francés llegado al país hacía unos años.

Ante la detención en la asamblea, concurre a la Embajada de su país, quienes le aconsejan tener cuidado. Ante esta advertencia, él relata: *“yo di mi palabra que no iba a ir más a ninguna asamblea, por eso no voy más a ninguna asamblea. Por ese motivo. Y yo di mi palabra que no voy a ir a ninguna asamblea ni política, nada. Ya era una entrada para mí, me habían dicho ahí en la embajada, y bueno, me tuve que cuidar.”* La importancia del relato de esta anécdota reside además en que es clave para su auto-definición como apolítico. Ser apolítico es también una posición política, y esta auto-identificación es construida a partir de distintas experiencias de vida, siendo la más importante el haber caído preso durante esta asamblea.

Luego del relato de esta primera experiencia, la entrevista siguió su curso con el relato de distintos aspectos familiares y laborales de la vida de Santiago durante el primer peronismo. En este contexto, le pregunto si tenía amigos peronistas, ante lo cual él afirma que no, porque *“los partidos nunca me... No tenía la amistad así de políticos, no... Yo siempre fui... “política de aquí, política de allá...” no me interesaba, cuando empezaban a hablar de política ya no me interesaba.”* Con esta respuesta, Santiago afirma su posición apolítica, al igual que cuando me cuenta de sus actividades posteriores a 1955. “[R: Y de esa época (después del golpe de 1955), se acuerda de alguna anécdota, de actos o asambleas que haya participado...de algún amigo suyo?] S: No, yo con mis amigos iba a ver buenas películas, iba a Retiro, que antes había juegos, vio. Aca en el hotel Sheraton. Ahí estaba el lugar donde jugaban todos. Ahi había todo tipo de gente, negros, campesinos, había de todo ahí.” En estas dos respuestas está clara la posición de Santiago respecto de la política. Cuando la pregunta se refería al partido político

de sus amigos, dejó en claro que ellos compartían los mismos intereses que él, que cuando alguien empezaba a hablar de política, a él lo aburría.

Finalmente, su poco interés en la política queda reflejando en que Santiago nunca votó. En Francia no votó porque se fue de allí antes de cumplir la mayoría de edad. Y en la Argentina, tampoco lo hizo: *“Yo jamás voté, porque no soy ciudadano argentino. [¿Y no le interesaba votar tampoco?] No, porque hacían promesas y nunca se cumplían. Santiago nunca votó. Es más, como él deja claro: nunca le interesó votar”*. Esta vez, el desinterés por la política se basa en que los candidatos nunca cumplen lo que prometen. Esto es diferente a los relatos anteriores, en los que experiencias particulares de Santiago servían para comprender su posición política. En este caso, además de una experiencia personal (ser un inmigrante no naturalizado), su posición se entiende a la luz de su experiencia con los distintos presidentes de nuestro país. El llegó al país en el año 1952. Desde ese momento hasta el 2004, año de la entrevista, la historia Argentina le enseñó a Santiago que los gobernantes no cumplen sus promesas, entonces: ¿para qué votar?

Para Santiago, haber caído preso durante una asamblea obrera era una advertencia de que debía tener cuidado con la actividad política. En el relato de esta experiencia, hace hincapié en su importancia para explicar su posición desinteresada respecto de la política. Pero a esta experiencia hay que agregar otros relatos donde, como vimos, este obrero textil afirma que las discusiones de política lo aburrían, y que él con sus amigos prefería ir a ver buenas películas o a jugar a las cartas a Retiro. A lo largo de la entrevista, podemos conformarnos una idea de cómo la apoliticidad de Santiago se expresa, y se construye, a lo largo de

su historia de vida. Pero a pesar de la importancia de su auto-definición de apolítico, Santiago sí participó en posteriores asambleas, y también se formó opiniones sobre algunos gobiernos de la historia argentina. Un ejemplo de ello es su visión del primer peronismo, en el gobierno cuando él llega de Francia. El segundo ejemplo que trabajaré en esta ponencia es su relato de la lucha de los obreros y obreras de Brukman, iniciada en Diciembre de 2001.

La Argentina durante el primer peronismo

Santiago llegó con su mamá a la Argentina en el año 1951. Él tenía 16 años, y alguna experiencia como sastre en Francia. Al llegar, consiguió trabajo en una fábrica textil, a la vez que estudiaba castellano por las tardes. Ahora bien, ¿cómo vio la Argentina de Perón un joven obrero judío recién llegado de Francia? *“Yo la vi muy bien. Muy bien, había trabajo, había plata. Donde usted uno se quería meter se metía...ganaba dos o tres pesos más. Siempre había competencia”*. Ante la pregunta sobre cómo vio a la Argentina de Perón, Santiago centra su respuesta en su experiencia como obrero. Lo más importante para él, en ese momento, era poder conseguir trabajo, y para él la Argentina estaba bien porque uno podía incluso mejorar sus ingresos buscando trabajos alternativos. Profundizando esta interpretación del peronismo a partir de su experiencia como obrero, Santiago cuenta que lo que lo sorprendió cuando llegó al país es que *“había muchas vacaciones. Yo acá conocí las vacaciones. Que hizo Perón la ley para tener vacaciones al obrero”* Como vemos, en su interpretación del primer peronismo tiene mucha importancia la situación material de los trabajadores bajo ese gobierno.

El otro elemento que recuerda de ese período histórico son los actos en la plaza de Mayo: *“para mí los trabajadores estaban contentos, porque usted iba, cuando había una fiesta de ellos [del peronismo] y estaba llena la Plaza de Mayo. Yo iba a Plaza de Mayo y veía la gente que iba con los espejos. Estaba Evita viva en ese tiempo. Me acuerdo que se escuchaba el discurso, y al final del discurso se tomaba...algo para tomar, se comía en la Plaza y todo.”* Santiago cuenta que iba sólo a algunos actos de la época, y su sorpresa ante la cantidad de gente y la alegría de los concurrentes es otro elemento a partir del cual juzga positivamente el primer gobierno de Perón. Es nuevamente una evaluación basada en su experiencia de vida, aunque esta vez no refiera al aspecto material, de tener buenos sueldos o vacaciones pagas. Otra experiencia que Santiago recuerda es ir a la concentración por la muerte de Eva Perón: *“Cuando murió Evita sí que había mucha gente.... yo estuve, pero después vi que no podía pasar y me volví a mi casa...Y yo jamás pensé que era tan importante. La gente la quería, había mucho honor ahí.”*

Como vemos, el recuerdo que Santiago tiene del primer peronismo está construido a partir de dos experiencias fundamentales: la posibilidad de conseguir buenos trabajos y tener vacaciones pagas por un lado; y su participación en algunos actos de ese período, por otro lado. Ambas experiencias son a la vez personales y colectivas, reflejando sus memorias pero también las memorias de una clase social. Es importante tener en cuenta que las narraciones biográficas, además de asumir la existencia de un “yo” que ha participado de los sucesos o experiencias recogidos en el texto, tiene el supuesto de que estas narraciones

reflejan la influencia de las clases sociales y el género en las interpretaciones, descripciones o valores (Sautu, 1999:25).

El otro momento de la vida de Santiago en el cual podemos analizar la relación entre su biografía y sus ideas políticas es la experiencia de lucha en Brukman, que comienza a fines del año 2001. Como ya aclaramos, estos dos momentos (el primer peronismo y la lucha de Brukman) no son los únicos que vale la pena analizar, pero sí los que analizaré en esta ponencia, dadas las limitaciones de espacio.

La lucha de Brukman en el relato de uno de sus protagonistas

La lucha de los obreros de Brukman, una fábrica textil ubicada en el barrio de Once de la Capital Federal, está muy relacionada con la historia reciente de la democracia argentina. El 19 y 20 de Diciembre masivas movilizaciones en Buenos Aires y el interior del país forzaban la renuncia del entonces presidente Fernando De la Rúa y su gabinete de ministros. Estas movilizaciones representaron un punto de inflexión en la historia Argentina, a partir del cual amplios sectores de la población se sumaron a la lucha contra las políticas del gobierno; y novedosas formas de lucha como las asambleas barriales y los cacerolazos tomaron forma. Otra de las formas de lucha que recobraron fuerza en este período fueron las tomas de fábricas por parte de los trabajadores, entre las cuales se destacó la toma de la fábrica textil Brukman.

El 18 de Diciembre de 2001, ante el intento de vaciamiento de la empresa por parte de los patrones, los obreros de la fábrica ocuparon la planta, y luego de algunos meses la pusieron a producir bajo control obrero. La empresa, que hasta

ese momento estaba al borde de la quiebra *“resultó tener mucho para dar: las obreras/os cobraron sus sueldos, pagaron los servicios, incluso aquellos que tenían deudas acumuladas, arreglaron las máquinas.* [En abril del 2003] *“la fábrica cumplió un año y cuatro meses de funcionamiento con la incorporación de viejos trabajadores despedidos. Entonces llegó el desalojo. Detrás de la policía aparecieron los empresarios reclamando su “propiedad”* (www.indymedia.org) Finalmente, y luego de varios desalojos violentos y largos meses de acampar en una plaza cercana a la fábrica, los trabajadores obtuvieron, hacia fines de 2003, una ley de expropiación que les permitía reingresar a la fábrica. Actualmente funciona allí la “Cooperativa 18 de Diciembre” Ltda., conformada por los obreros luego de la expropiación.

Ahora bien, ¿Cómo se inició la lucha para un obrero de la fábrica? Para Santiago, el conflicto comenzó porque *“no hubo solución, con los patrones no hubo solución. Ellos nos querían engañar a nosotros a la forma como ellos querían...porque querían vaciar...[El problema era que] ellos tenían un doble sentido, a ver si podíamos arreglar. Querían hacer dos trajes con \$100. Primero me pagaban \$100, después \$50, después \$5, después \$2. No podíamos aceptar lo último, los \$2, no teníamos ni para pagar el ida y vuelta del viaje, ni para tomar una coca cola”* Hacia mediados de Diciembre de 2001, el patrón pagaba cada vez menos sueldos, y ante esta situación, los obreros se dieron cuenta de que quería vaciar la empresa; ante lo cual *“nadie sabía lo que iba a hacer. Yo mismo no sabía lo que hacía adentro. Y después me di cuenta con el tiempo”*. La decisión de tomar la fábrica se tomó en una asamblea; *“hicimos una asamblea, y nos pusimos todos de acuerdo, y listo. Venía mucha gente, a felicitarnos, todo...”*

El relato detallado de la experiencia de la toma se encuentra en la primera sección de este trabajo. En este punto, el interés reside en relacionar la experiencia de lucha con las ideas políticas de Santiago. Estas ideas surgen cuando Santiago analiza las enseñanzas que deja la lucha de Brukman. Para él, la lucha sirvió para *“mostrarle a todos los argentinos, por más que sea negro, blanco, rubio, judío, no judío. Demostrar que uno tiene capacidad todavía para trabajar...Para demostrar a la familia que uno todavía está de pie, acá son mayoría mujeres, y tratamos de dar ejemplos”*. Otra de las enseñanzas es que *“el gobierno tiene que dejar la puerta abierta a todos los obreros. Cualquiera que sea. Metalúrgicos, textil, cualquiera y ayudar económicamente.”* La interpretación que hace Santiago de las enseñanzas de la lucha nos dice mucho de sus ideas políticas. El tema de la lucha de los obreros de Brukman surgió, precisamente cuando Santiago estaba expresando sus ideas respecto de la democracia en Argentina, ante lo cual él afirmó que *“esto no es democracia. Es cualquier cosa”* Una democracia es que *“haya mucho trabajo, que haya un sueldo mejor de 800, 900, o 1000 pesos cada obrero. Que demuestre al patrón que no es únicamente la plata, que va todo por igual...el patrón hizo plata con la costilla de la gente. Aquí hay que demostrar que no hizo la gente un peso con la costilla de otro, para levantar un edificio. Por lo menos acá [en Brukman] tuvimos una oportunidad y la aprovechamos.* Cuando Santiago tiene que definir la democracia argentina recurre a su experiencia de vida. La experiencia más significativa a la hora de evaluar el sistema democrático es la toma de la fábrica con sus compañeros, ante el intento de vaciamiento empresario. Esta toma, según Santiago, es un ejemplo de cómo debería funcionar un sistema político y económico democrático. Está claro que no

podría ser un sistema en el cual algunos se enriquecen *a costillas de otros*. Para él, una democracia debe garantizar un ingreso mínimo a la población, y además, asegurar que el trabajo de muchos no es apropiado por unos pocos.

Algunas reflexiones metodológicas acerca de una investigación biográfica de la ideología

La investigación biográfica tiene un amplio desarrollo en las Ciencias Sociales y las Humanidades. Según Smith (1994: 194) esta tradición de investigación puede ser encontrada en la literatura, la historia, las ciencias sociales, la educación, los estudios feministas y críticos; entre otros. Según este autor, incluso las diferentes disciplinas al interior de las Ciencias Sociales desarrollan estilos muchas veces diferentes de investigación biográfica. No sólo ello, sino también hay diferentes formas de investigar y escribir biografías; como ser las autobiografías, auto-etnografías, historias personales, historia oral, historia de vida, relato de vida, etc. Si la diversidad es tan grande ¿qué define que una investigación utiliza o no la estrategia de investigación biográfica? Según Denzin (1989) el método biográfico puede ser definido como “el uso sistemático y colección de documentos vitales, los cuales describen momentos y puntos de inflexión en la vida de los individuos. Estos documentos incluyen autobiografías, biografías, diarios, cartas, notas necrológicas, historias y relatos de vida, crónicas de experiencias personales” (citado en Sautu, 1999:21).

El abordaje biográfico, asimismo, puede dar lugar a diseños de investigación cualitativos o cuantitativos, dependiendo de la teoría desde la cual se aborda la biografía y en relación con el contenido sustantivo de la investigación

(Sautu, 1999:30). De las distintas vertientes metodológicas disponibles en este abordaje, este trabajo utiliza un diseño de investigación cualitativa mediante la implementación de entrevistas semi-estructuradas en profundidad. Este abordaje está relacionado con la decisión teórica de utilizar un concepto de ideología basado en la *experiencia vivida de las distintas clases sociales*, tal como lo desarrolla Raymond Williams. Este concepto permite analizar la construcción de la ideología en la experiencia de los agentes, a partir del relato biográfico en el cual los entrevistados relacionan sus distintas experiencias de vida con su visión de la realidad política y social de nuestro país en los distintos momentos históricos que vivieron.

Según Sautu (2003:40) la estructura básica de cualquier investigación (incluyendo las del Método biográfico) está constituida por tres grandes etapas: el marco teórico que permitirá la explicitación del objetivo de investigación; los métodos para producir la evidencia empírica y la estrategia de análisis. Esta sección del trabajo se centrará en algunas dimensiones de los procedimientos e instrumentos orientados a la construcción de la evidencia empírica, en este caso, entrevistas semi-estructuradas en profundidad. La selección de esta estrategia de recolección de datos tiene el supuesto de que la perspectiva de los agentes es significativa y que se puede conocer y hacer explícita (Patton, 2002: 340). Las entrevistas en este trabajo buscan conocer las perspectivas de los sujetos, así como también comprender sus historias personales.

¿Cómo guiar la entrevista? Sobre la importancia del eje articulador de la biografía y los puntos de inflexión en el diseño de la guía de entrevista.

La entrevista a Santiago fue realizada a partir de una guía semiestructurada. Esta guía tiene por objetivo explorar dimensiones preestablecidas por el investigador y a la vez permitir la emergencia de nuevos temas propuestos por el entrevistado a lo largo de la entrevista. Teniendo en cuenta que el tema que guiará la realización de la entrevista es el análisis de las ideas y experiencias políticas del entrevistado a lo largo de su vida, la guía de entrevista debe explorar tanto aspectos de la experiencia individual en el relato de los entrevistados como sus opiniones e ideas políticas respecto de sucesos políticos y sociales que les tocó vivir. En lo que respecta a la primera dimensión, un conocimiento previo de la trayectoria del entrevistado facilitará la inclusión de preguntas referidas a sus distintas experiencias de vida en la guía de entrevista. Estas preguntas deben ser disparadores para que el entrevistado relate esas experiencias en profundidad. Es por ello que antes de la realización de la entrevista conviene conocer *la historia* del entrevistado, con el objetivo de incluir en la guía de entrevistas algunas dimensiones a ser exploradas.

Por otra parte, teniendo en cuenta la edad del entrevistado, deben incluirse en la guía puntos de inflexión en la historia política y social de nuestro país sobre los cuales sea importante conocer la opinión del entrevistado. Por ejemplo, en el caso de Santiago, nacido en 1936 y llegado a la Argentina en 1952, es fundamental para la investigación conocer su opinión sobre los orígenes del peronismo. En este caso, los puntos de inflexión que deberán ser tenidos en cuenta en la guía de entrevista son: Primer y segundo gobierno de Perón; golpe de 1955; gobiernos de Frondizi e Illia; golpe de 1966; tercer gobierno de Perón;

golpe de 1976; retorno a la democracia en 1983; década menemista (1990-1999); 19 y 20 de diciembre de 2001. Obviamente que en el momento de la entrevista pueden no surgir todos estos temas, o pueden surgir períodos relevantes para el entrevistado que no tienen que ver con los puntos de inflexión señalados. Sin embargo, es importante tener una guía que señale cuáles son los momentos relevantes de la historia política de nuestro país, ya que en las opiniones que los entrevistados tengan sobre ellos se podrán ver algunas dimensiones de su ideología.

Según Smith (1994:291) una de las decisiones más difíciles en la investigación biográfica es la selección de un tema que guiará el desarrollo de la vida a ser contada. En esta investigación, ese tema son las ideas y experiencias políticas del entrevistado. La importancia de la selección del tema reside en que no accedemos a las experiencias biográficas en su totalidad, sino a segmentos, a recorridos parciales de los sujetos vinculados con la preocupación sustantiva del estudio (Freidin, 1999:62). En esta investigación, ese tema son las ideas políticas del entrevistado, que guiaron la entrevista en profundidad con Santiago. En el caso de Santiago, durante la entrevista esto se dificultó, ya que al principio él se definió como apolítico. Ahora bien, ¿es posible realizar una entrevista sobre las ideas políticas a través de la historia de vida de alguien que se define como apolítico? Esta ponencia concluye que sí, ya que la misma identidad de apolítico de Santiago es construida en su experiencia de vida. En el momento mismo de comenzar la entrevista, él plantea porqué no se interesa en política: cayó preso en una asamblea. En su relato, también agrega el hecho de que nunca votó, por no tener ciudadanía y porque *los políticos nunca cumplen sus promesas*. Su identidad

apolítica, como vemos, es también una identidad construida en la experiencia particular de un obrero textil. Además, esta identidad no excluye que Santiago tenga opiniones políticas sobre algunos períodos de la historia argentina, como el primer peronismo. Su visión de este período se basa en su experiencia de vida como obrero, y a partir de esta perspectiva evalúa favorablemente ese momento histórico. Su autopercepción como apolítico tampoco impide que, como vimos, interprete los últimos años de la democracia argentina a partir de su participación en una experiencia de clase con un gran contenido político, como es la toma de la fábrica Brukman con sus compañeros. Además de ello, a pesar de su visión desinteresada sobre la política, Santiago tuvo experiencias políticas relevantes a lo largo de su vida. Una de ellas fue haber caído preso durante una asamblea obrera un primero de Mayo. Otra de esas experiencias, más reciente, es su participación en la lucha de Brukman.

Para finalizar, es importante resaltar que el método biográfico consiste en revelar las interpretaciones subjetivas de los protagonistas, tratando de descubrir cómo construyen su propio mundo, y se entreteje la experiencia individual con la realidad histórica (Josselson, 1993: XIII. Citado en Sautu, 1999:23). Esta relación entre las dimensiones micro y macro que se da en el relato biográfico aparece claramente en la narración de Santiago. Como pudimos ver, en su interpretación de la historia argentina podemos comprender algo de la experiencia de un obrero en la Argentina de la segunda mitad del siglo XX. Y viceversa; en sus anécdotas y relatos de vida podemos también entrever los distintos momentos de la historia de nuestro país, desde la perspectiva de un obrero textil.

¿Cómo seleccionar a los entrevistados?

Es importante tener en cuenta que características como el género y la clase social influyen en la forma en la cual las vidas son contadas (Denzin, 1989:17). Teniendo en cuenta la importancia otorgada en esta investigación al género, la clase social y edad, la muestra de 16 casos a entrevistar será la siguiente:

Clase Media	Género	Edad
Con experiencia de militancia política, comunitaria o sindical	Varones	18 a 44 años
		45 años y más
	Mujeres	18 a 44 años
		45 años y más
Sin experiencia de militancia	Varones	18 a 44 años
		45 años y más
	Mujeres	18 a 44 años
		45 años y más

Clase Trabajadora	Género	Edad
Con experiencia de militancia política, comunitaria o sindical	Varones	18 a 44 años
		45 años y más
	Mujeres	18 a 44 años
		45 años y más
Sin experiencia de	Varones	18 a 44 años

militancia		45 años y más
	Mujeres	18 a 44 años
		45 años y más

Si bien estos los criterios de clase social, género y edad son los más relevantes en la composición de la muestra; al ser una investigación biográfica sobre la ideología, consideramos relevante también tener en cuenta la experiencia de participación política, comunitaria o sindical de los potenciales entrevistados. Por un lado, este criterio nos conduce a seleccionar a personas con experiencia de militancia y a personas que no tuvieron este tipo de experiencias. Esta selección nos permitirá en la etapa de análisis realizar un análisis comparativo de los distintos casos, con el objetivo de estudiar cómo la experiencia de militancia se relaciona con la construcción de determinados posicionamientos ideológicos. Si uno de los supuestos de este trabajo es que la ideología se construye en la experiencia de vida de las distintas clases sociales (Williams, 1989), la experiencia de militancia no puede ser omitida en la selección de los casos. Por otro lado, entre aquellos que sí tuvieron algún tipo de experiencia de militancia, se buscará seleccionar personas con experiencias en diferentes ámbitos. Se buscará entrevistar personas con experiencia de militancia más orgánica, es decir, con participación en partidos políticos o sindicatos; así como también en otras organizaciones menos estables, como comedores comunitarios o asambleas barriales. Por último, una cuestión importante a tener en cuenta es la selección de personas con experiencia de militancia en organizaciones o movimientos con una presencia relevante en la clase social a la que pertenecen a lo largo de la historia

argentina. Un claro ejemplo de ello es la selección de personas de clase trabajadora con alguna experiencia de militancia en el peronismo.

En el caso de las historias presentadas en esta ponencia, las tres historias de vida cubren un período de aproximadamente 70 años de historia y una distancia geográfica de París a Corrientes y Buenos Aires. Las historias presentan casos de clase media y trabajadora, de diferentes cohortes de edad y origen nacional/étnico. En el análisis de sus relatos es muy importante tener en cuenta estas diferencias, y cómo ellas pueden haber influenciado en la situación de entrevista. Esto es importante porque mi estrategia para el análisis comparativo será la “inducción de tipos de situaciones” (ver Freidin, 1999); no al estilo estadístico.

Comentarios finales

Toda entrevista biográfica parte de una narrativa en la cual está presente un yo cuya vida o experiencias en redes de relaciones sociales son registradas en un texto (Sautu, 1999:26). Una reflexión acerca del diseño y la implementación de entrevistas biográficas en profundidad debe hacer explícita la participación del investigador en la construcción de esta *narrativa*. ¿Hasta qué punto el relato emergente de la entrevista biográfica es la interpretación del entrevistado sobre su propia vida? ¿Cómo influye el investigador en este relato, a partir de sus intervenciones y omisiones?

Para Denzin, el investigador debe tener en cuenta numerosas características del relato biográfico, pero hacerlas evidentes no significa rechazar

el relato como una mera invención de la situación de entrevista. “El relato dicho nunca es igual al relato escuchado. Cada narrador habla de una situación biográfica única, que en algún sentido no se puede compartir. A su vez, aquel que escucha el relato, también está situado en una situación biográfica igualmente única. Sin embargo, estas dos versiones de la historia se combinan y dan forma a un nuevo relato, que esta vez es la versión colectiva de la historia que fue contada”(Denzin, 1989). El hecho de que la entrevista sea una construcción de a dos, no quiere decir que no obtengamos a partir de ella la interpretación de los sujetos sobre su propia vida.

Teniendo en cuenta estos aspectos de la investigación biográfica, como también la experiencia de entrevista analizada en esta ponencia, podemos concluir que las guías de entrevista a utilizar deben evitar una narración lineal de las historias de vida; así como una intervención exagerada del investigador en el relato. Al momento de diseñar las guías, hay que tener en cuenta la posible emergencia de contradicciones e incoherencias, y al momento de la entrevista no evitarlas sino explorarlas en profundidad. Si las vidas incluyen contradicciones e incoherencias, una buena investigación biográfica debe encontrarlas.

Bibliografía

Denzin, N. (1989) “Interpretative Biography”, *Qualitative Research Methods*, (17), Sage Publications.

Freidin, B. (1999) “El uso del enfoque biográfico para el estudio de las experiencias migratorias femeninas”, en R. Sautu *El método biográfico. La*

reconstrucción de la sociedad a partir del testimonio de los actores, Buenos Aires: Editorial de Belgrano.

Holt, H. (2000) *The lifes stories of undistinguished Americans as told by themselves*, New York: Routledge.

Patton, M. Q. (2002). *Qualitative Research & Evaluation Methods*. Thousand Oaks: california.

Sautu, R. (1999) "Introducción" en R. Sautu *"El método biográfico. La reconstrucción de la sociedad a partir del testimonio de los actores"*, Buenos Aires: Editorial de Belgrano.

Sautu, R. (1999) *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*, Buenos Aires: Lumière.

Smith, L. (1994) "Biographical Method" en Denzin, N. y Lincoln, Y. (Editores) *Handbook of Qualitative Research*, Londres: Sage Publications

Williams R. (1981) *The sociology of Culture*. Chicago: The University of Chicago Press.

www.indymedia.org