

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

# Desigualdad y Exclusión Laboral.

Carlos Alfredo Lema.

Cita:

Carlos Alfredo Lema (2004). *Desigualdad y Exclusión Laboral. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/430>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**SEGUNDO CONGRESO NACIONAL DE SOCIOLOGIA**

**VI JORNADAS DE SOCIOLOGÍA DE LA UBA  
BUENOS AIRES 2004**

*Facultad de Ciencias Sociales, UBA,  
Marcelo T. de Alvear 2230 Ciudad de Buenos Aires*

**TALLER LAS APLICACIONES METODOLÓGICAS EN  
LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS**

**Eje Temático: La Medición de los datos en la Investigación Social**

**Tema: Desigualdad y Exclusión Laboral**

**Autor: Carlos Alfredo Lema**

**Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.**

**alema" mail.fsoc.uba.ar**

## Desigualdad y exclusión Laboral

Esta presentación pretende realizar una primera lectura de la situación ocupacional, a la luz de datos empíricos levantados por la encuesta del CEDOP dirigida por el Dr. JORRAT.

En alguna reunión anterior había manifestado que “El abordaje planteado va dirigido a identificar los mecanismos sociales, secuencias causales recurrentes de alcance general, que localicen en su lugar la desigualdad categorial. Tomando en consideración que las grandes y significativas desigualdades en las ventajas de que gozan los seres humanos corresponden principalmente a diferencias categoriales, más que a diferencias individuales de atributos, inclinaciones o desempeños <sup>1</sup>.

Estas desigualdades se cristalizan: en las diferentes categorías socio-profesionales y en el riesgo cierto de la degradación de las calificaciones profesionales.<sup>2</sup>

En la presentación de las V Jornadas de Sociología del año 2002 había manifestado: “Con la ruptura de la sociedad salarial, las condiciones de trabajo precarias y fundamentalmente el desempleo modificaron aquellas desigualdades reguladas por unas desigualdades desreguladas y éste constituye en nuestro país

---

un tema a investigar y debatir. Incluso no sólo podríamos hablar de desigualdades desreguladas sino que transitamos hacia los bordes de la exclusión social lisa y plana, que podríamos ubicarlas, aunque parezca burdo, precisamente en el no lugar.”<sup>3</sup>

### **Masa Marginal**

“ Para tematizar los efectos no funcionales de la superpoblación relativa, José Nun<sup>3</sup> introdujo la categoría *masa marginal*, enfatizando sus virtuales efectos afuncionales o directamente no funcionales para el sistema.

Asimismo, Nun plantea el fin del trabajo asalariado estable y bien remunerado como perspectiva real de una gran proporción de la mano de obra disponible, enfatizando, al mismo tiempo, que “el régimen social de acumulación debe ser concebido como una matriz de configuración cambiante en cuyo interior se van enlazando diferentes estrategias de acumulación y tácticas diversas para implementarlas, de manera que la acumulación de capital aparece como el resultado contingente de una dialéctica de estructuras y de estrategias ... Ese ‘resultado contingente’ puede conducir o no a una adecuación dinámica entre los tipos de innovaciones tecnológicas que se implementen y los recursos productivos disponibles; puede proteger o no a segmentos cruciales de la economía de los efectos de la globalización; puede llevar o no a políticas impositivas y sociales que impulsen una redistribución progresiva del ingreso, etc. Lo importante es advertir

---

que los aumentos de productividad no generan necesariamente desocupación: todo depende, por una parte, de cómo se logre, y por la otra, de que exista o no una demanda global capaz de absorber el consiguiente crecimiento de la producción. Y esto último ya no constituye un efecto directo del cambio tecnológico sino que es el resultado de las políticas macroeconómicas que se adopten y, finalmente, de las relaciones de fuerza y del contexto social, político e ideológico que prevalezcan”.<sup>4</sup> “<sup>5</sup>

Es decir, en el país se presenta en los últimos años altas tasas de trabajo precario con un aditamento importante; que es el desempleo.

Creo que abundar sobre las fuentes que apoyan estas afirmaciones sería innecesario pues son por todos conocidos, pudiendo variar de una a otra fuente en muy poca cantidad.

No obstante, a la luz de datos empíricos comenzamos una primera lectura a la encuesta antes señalada.

De la encuesta del CEDOP del Instituto "Gino Germani" dirigida por el Dr. Jorrat,. Tomaremos la realizada en el año 2003. La misma define diferentes estratos. Los estratos I y II corresponden respectivamente a 24 partidos del Gran Buenos Aires y la Ciudad de Buenos Aires.

---

Nos interesa indagar sobre la evolución (no necesariamente lineal) de los encuestados con relación a su situación laboral y si ésta constituye preponderantemente mayoritariamente un movimiento de estancamiento, nueva inserción o pérdida y mayor desplazamiento del mercado laboral.

1.- advertimos que consultados los entrevistados sobre condiciones laborales de sus padres y (si compara su trabajo con el que hacía su padre (cuando Ud. tenía 16 años) manifiestan.

.- 22.3% “más bajo o casi igual” y

.- el 28% respondió “casi igual”

Es decir, algo o menos esperado

2)Continuando con el padre:

.- un 73% trabajaba en el sector privado

.- Además, el 52% lo hacía en relación de dependencia

un 21% por cuenta propia

y un 8 % era patrón o socio

En un 45% responden que era obrero regular y estable.

En alguna medida responde a los parámetros de la época. No obstante, queda en evidencias la distancia que lo separa de la nueva generación.

2) En relación a ser consultados sobre ocupación: (Qué actividad hizo la semana pasada) respondieron:

-Un 36.1% responde que trabajando a tiempo completo

.- un 15 % trabajando en el hogar

.- 14.9 que trabajó medio tiempo o menos

.- un 15.7 que trabajó en la casa.

.- y el resto un 33.3 que no trabajó. (\*)

Es decir, tenemos en principio un 33,3% que no trabajó

.- De los que trabajan qué tipo de relación mantienen

Asalariado en relación de dependencia	35.9
---------------------------------------	------

Cuenta propia, trabajo autónomo sin personal	24.6
--	------

Asalariado en negro	17.9
---------------------	------

Changas	5.3
---------	-----

Además si advertimos que con relación a de los asalariados

1) Le hacen descuentos jubilatorios	35.9
-------------------------------------	------

- 2) Paga Ud. autónomos u monotributo 24.6
- 3) Ninguna de las dos situaciones 17.9 %

De los que trabajan un 47.8 lo hace de diferentes formas precarias.

- 3) En cuanto a la opinión de los entrevistados sobre temas como

(Si comparamos su situación y la de su familia con un año atrás considera que)

- .- un 40.9 dice que ha empeorado y
- .- un 40.0 dice que se mantuvo igual

Con respecto a la cantidad de empleos actuales opinan

- .- Casi no hay el 71.6
- .- Hay pero no tantos dice el 24.0

Es decir, la percepción sobre el trabajo es que no hay y los que existen son escasos.

Y (De acá a 6 meses? )

46.9 habrá mas empleos



32.2 igual que ahora

(Cómo describiría la situación de país)

el 57 % Regular

el 29.7 mala

Ahora, con relación a su opinión de la situación actual, claramente se advierte una opinión de insatisfacción laboral.

Hemos realizado una estimación macro del desempleo que estaría de un 33.1% que no trabajó y un 36.1 que estuvo en su casa.

Veremos sobre los ingresos familiares que manifiestan

**TOTAL DE INGRESOS FAMILIARES CORRESPONDIENTE  
A LOS AÑOS 2003 Y 2002**

2003			2002			
COD.	Variade	%	:	Codigo	Varía de	%
F	De 501 a 700	4.3		G	701 a 100	5.5
C	De 201 a 300	3.4		F	De 501 a 700	4.8
G	De 701 a 1.000	3-1		D	De 301 a 400	3.2
E	De 401 a 500	2.4		H	De 1001 a 3000	3.0
B	De 101 a 200	1.9		E	De 401 a 500	2.5
H	De 1001 a 1300	1.6		C	De 201 a 300	2.3
A	Menor o = a 100	1.0		I	De 1300 a 1600	2.2
				J	De 1600 a 2000	2.1
				B	De 101 a 200	1.5
				K	De 2001 a 2500	1.0

FUENTE: CEDOP – Instituto Germani (UBA). Encuestas realizadas tomando los estratos I y II.  
Instituto Germani Dr. Jorrat

Aquí hacemos una comparación de lo manifestado en el año 2033 en relación a lo manifestado en el 2002.

- Pero es importante detenerse en relación a la percepción de su ubicación social.

(Dónde se ubica en una escala del 1 al 10) donde 1 es lo más bajo y 10 lo más alto.

.- 39% se ubica en el 5

.- 15.4 se ubica en el 6

- 14.3 se ubica en el 4

Claramente la posición media 6 es la más frecuente

Si comparamos su situación y la de su familia con la de un año atrás considera que

.- un 40.9 dice que ha empeorado y

.- un 40.0 dice que se mantuvo igual

(Qué opina sobre el comportamiento de los empleos a 6 meses)

46.9 habrá mas empleos

32.2 igual que ahora

.- Cómo se identifican como clase

.- 40% clase media

.- 23% clase obrera

Esta información es en alguna medida coincidente con su ubicación en 6 de la escala de 1 a 10 . Si bien, habría que indagar aún más pues aquí se identifica un 23% cómo clase Obrera.

3.- Con relación a la ubicación en la escala de Hout

.- el 13 % están ubicados en el Ítem (6) Bajo no manual. Empleados medios

.- Y un 16% en (15) en Obreros Bajo manuales

Cómo las escalas más con mayor frecuencias.

Es decir, de esta preliminar y rápida recorrida por los datos advertimos que se mantienen altos los porcentajes de desempleo y además del trabajo formas precario en diferentes formas. . Además, no surge claramente algún indicio que permita vislumbrar las posibles dimensiones de recomposición socio-laboral que podría presentarse. Dicho esto, fuera de un claro deseo de que la situación cambie y no sólo deseo sino también una percepción favorable sobre el futuro inmediato. .

Quedan por responder innumerables interrogantes, pero el destino de los que van quedando fuera de los distintos segmentos laborales incrementando las desigualdades se mantiene. Como esta es una encuesta a nivel nacional estamos trabajando en el estrato de Rosario y gran Rosario en la actualidad. Los interrogantes más importantes espero poder responderlos mediante la indagación más profunda de los datos a que se tenga acceso.

## De la integración a la “muerte social”

Frecuentemente, la vivienda, la familia y el trabajo son considerados los tres pilares de la “inserción social”. García Serrano y Malo<sup>6</sup> hacen una lectura particular de esta conceptualización. Dentro de lo que podríamos llamar el modelo fordista de inserción, se daría para estos autores una relación entre tres tipos de capital: la vivienda sería el capital físico, la familia el capital de redes sociales y el trabajo es una función del capital humano.

La relación entre estos tres pilares se daba bajo los siguientes términos: la educación obligatoria permitía la acumulación de un capital humano suficiente para lograr ingresos necesarios como para mantener una familia, generar un flujo de inversión con vistas a obtener una vivienda o alquilarla, y gracias al trabajo se accedía a derechos como el de la jubilación. Así, la inserción, en un extremo, y la marginación, en el otro, dependerían de la posesión de estos tres tipos de capital por parte de los individuos.

Este modelo es el que se ha roto, y el choque sufrido por la sociedad en su conjunto afectó los umbrales de estos stocks de capital que eran necesarios para conseguir y/o mantener la integración.

---

Asimismo, para estos autores habría una gradación desde la integración hasta la marginación, grados que, a su vez, pueden subdividirse en varias zonas.

Veamos, ahora, cómo estos autores caracterizan la integración, la vulnerabilidad y la exclusión social.

La *integración* presupone un trabajo estable a lo largo de la vida activa y sólidas redes sociales (familiares y de vecindad). A este grado lo podemos subdividir en tres subzonas:

- 1) Integración total
- 2) Ingresos regulares pero con erosión de las redes sociales
- 3) Pobreza integrada: ingresos regulares bajos y redes sociales

sólidas.

Por su parte, en la *vulnerabilidad y la exclusión* predominan la inestabilidad laboral y la fragilidad de las relaciones sociales (en especial, las familiares). En este caso, podemos distinguir:

4) Pobreza económica: Problemas relacionados con la residencia y erosión de las redes sociales no familiares.

5) Exclusión social: supervivencia gracias a la economía sumergida o irregular, problemas relacionados con la residencia y erosión de las redes sociales familiares.

Asimismo, la exclusión puede provenir de la ruptura de una relación laboral duradera pero también de la desintegración del grupo familiar (el caso, por

ejemplo, de familias monoparentales), de la acumulación de problemas sociales, económicos, de salud, y de muchas otras causas porque la característica de los excluidos es su gran heterogeneidad.

La *exclusión y la marginación* se caracterizan por la ausencia de trabajo y el aislamiento social. En este caso, observamos dos últimas subzonas:

6) Exclusión social severa: supervivencia gracias a la economía sumergida o a la mendicidad (si existen ingresos regulares son sumamente escasos); serio deterioro de los hábitos y normas sociales; graves problemas relacionados con la residencia habitual e incluso inexistencia de ésta.

7) Marginación y muerte social del individuo.

Vemos que en las tres grandes zonas —integración, vulnerabilidad/exclusión y exclusión/marginación— hay individuos afectados por algún tipo de pobreza. En este sentido, hallaríamos pobres integrados, pobres excluidos y pobres marginados.

El pobre integrado podría asimilarse al individuo vulnerable o en situación precaria. Esta precariedad se caracterizaría por el distanciamiento respecto de los estándares sociales medios. Estos individuos, aunque integrados, estarían situados en el paso hacia la exclusión.

En lo que respecta a la situación del pobre excluido, su situación estaría definida por el no acceso a algún tipo de salario, subsidio o jubilación y el verse privado de los sistemas de protección social. La exclusión social se asocia a situaciones de

pobreza extrema, pero incluso va más allá ya que la exclusión se refiere a la no participación en el conjunto de la sociedad, convierte a los individuos en no ciudadanos.

En último lugar, estarían los marginados pobres, que distinguimos de los excluidos en el sentido de que la sociedad los repudia o discrimina explícitamente, con lo cual ya aparecen fenómenos de estigmatización y segregación. Estas situaciones llevadas al extremo pueden provocar la muerte social del individuo (que puede conducir a su muerte física).



## CITAS BIBLIOGRÁFICAS

<sup>1</sup> Tilly, Charles: “La desigualdad persistente”. Ed Manantial Buenos Aires. 2000

<sup>2</sup> op.citado

<sup>3</sup> Esto planteaba en las V Jornadas de Sociología del año 2002

<sup>4</sup> Nun, José, *Marginalidad y exclusión social*, México, FCE, 2001.

<sup>5</sup> Nun, J., *Marginalidad y exclusión social*, ob. cit., págs. 265, 274 y 281.

<sup>6</sup> Tomado de Misceielli Cristina: Una mirada a la exclusión social,

<sup>7</sup> Cf. García Serrano y Malo, “La integración social”, 1999, mimeo.

