

El Índice de Confianza en el Gobierno y la pérdida de legitimidad: Un análisis de regresión lineal múltiple para el período 2002-2004.

González Seoane, Javier; Harris, Maximiliano; Ibarra, Juan Justo.

Cita:

González Seoane, Javier; Harris, Maximiliano; Ibarra, Juan Justo (2004). *El Índice de Confianza en el Gobierno y la pérdida de legitimidad: Un análisis de regresión lineal múltiple para el período 2002-2004. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/649>

El Índice de Confianza en el Gobierno y la pérdida de legitimidad: Un análisis de regresión lineal múltiple para el período 2002-2004

González Seoane, Javier

javier_gon_se@yahoo.es

Harris, Maximiliano

maxxih@yahoo.com.ar

Ibarra, Juan Justo

justo_ibarra@yahoo.com.ar

Resumen:

La legitimidad de las instituciones es un fenómeno de difícil abordaje y ardua medición, mucho más si el análisis se refiere al ámbito del gobierno nacional, por lo tanto acotamos nuestro análisis al vínculo entre desempeño económico y gobernabilidad. A partir de ello surgen ciertos interrogantes ¿Cuáles son los principales aspectos macroeconómicos que la ciudadanía toma en consideración para calificar la actuación de la administración pública? ¿En qué medida inciden esos factores?

Para poder indagar en esas cuestiones realizamos un análisis de regresión multivariado a partir del Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) elaborado por la Universidad Torcuato Di Tella y un amplio conjunto de índices y mediciones que el INDEC realiza en forma sistemática. El período de tiempo bajo análisis comienza en enero del año 2002 y se extiende hasta junio del presente año.

Nuestra intención es ajustar un modelo de regresión lineal que permita estimar en forma aceptable las variaciones del ICG y ponderar cuales variables inciden en mayor medida en la opinión de la ciudadanía.

Introducción:

Resulta innegable que en los últimos años las instituciones que conforman nuestra sociedad se encuentran afectadas por la pérdida de legitimación; y que en el ámbito específico del sistema político esta se plantea como crisis de gobernabilidad.

Un posible abordaje sociológico sobre esta cuestión es el que desarrolló Jürgen Habermas analizando la *crisis de legitimación* que afectaba las sociedades capitalistas avanzadas.

El planteo de Habermas parte de considerar tres sistemas – económico, político y sociocultural - afectados por distintos tipos de crisis. El sistema económico es el epicentro de la crisis en las sociedades capitalistas, periódicamente se alternan ciclos de crecimiento y recesión; debido a ello el sistema político asume funciones de regulación y complementación del mercado a fin de atenuar los efectos recesivos. Simultáneamente, el Estado intervencionista asume también los costos sociales del mal funcionamiento de la economía. Como consecuencia de estos imperativos contradictorios se genera la crisis del sistema, la cuál consiste en la sobrecarga de demandas de asistencia social por un lado y de exigencias de rentabilidad por el otro.

La *crisis de legitimación* sucede cuando la ciudadanía retira su lealtad al sistema político ante la falta de satisfacción de sus reclamos; en consecuencia el Estado pierde capacidad de negociación ante los organismos económicos.

Nuestro interés está puesto en analizar la vinculación entre el desempeño macroeconómico y la evidente pérdida de legitimidad que afectó a los gobiernos durante estos últimos tres años.

Somos conscientes de que se puede objetar un *reduccionismo económico* a nuestro planteo, sin embargo recurrir a variables económicas presenta evidentes ventajas estadísticas; por una parte existe un criterio metodológico uniforme para su medición, por otra, se relevan periódicamente lo que permite efectuar una comparación histórica de las mismas.

Siendo que a nuestro criterio la relación de confianza que la ciudadanía deposita en el gobierno constituye el núcleo central de la legitimidad política; y que además un enfoque cuantitativo sobre el tema limita el tipo de información disponible para los análisis, hemos recurrido al Índice de Confianza en el Gobierno que realiza la Universidad Torcuato Di Tella como una buena aproximación al conocimiento de los niveles y fluctuaciones de la legitimidad del gobierno nacional.

El Índice de Confianza en el Gobierno (ICG)

Este índice es un indicador objetivo sobre la evaluación de la opinión pública acerca del desempeño del gobierno nacional, su evolución permite conocer incrementos o disminuciones del apoyo ciudadano a la gestión gubernamental.

El mismo está confeccionado a partir de cinco preguntas cerradas: 1) evaluación general del gobierno; 2) gobierno en favor del interés general; 3) eficiencia del gasto público; 4) honestidad de los integrantes del gobierno y 5) capacidad de resolver los problemas del país. Los resultados del ICG varían entre un valor mínimo de cero y un máximo de cinco puntos.

El relevamiento se realiza telefónicamente de forma mensual en los principales aglomerados urbanos del país: Capital Federal, GBA, Gran Córdoba, Rosario, Gran Mendoza y Gran Tucumán. Se efectúa a partir de una muestra aleatoria estratificada de 800 casos, con un margen error de $\pm 3,5$ %, para la población mayor de 18 años de edad.

Durante el período analizado la serie del ICG presenta dos niveles claramente diferenciados: para la administración Duhalde los valores oscilan dentro de un rango de 0,5 a 1,0 puntos; para la administración Kirchner se incrementan hasta un rango de 2,5 a 3 puntos. (VER GRÁFICO 1)

A partir de un máximo de 1,36 para enero de 2002 momento de la asunción presidencial de Duhalde se presenta una fuerte caída hasta 0,47 puntos en mayo de 2002, donde la coyuntura política y la crisis social obligan al llamado de elecciones anticipadas; durante los próximos cuatro meses los valores oscilan por debajo de 0,5 puntos y en octubre se inicia una lenta

recuperación hasta mayo de 2003 en el que se registró un valor de 1,22 puntos. (VER TABLA 1 Y GRÁFICO 2)

A partir de la asunción de la administración Kirchner se produce un fuerte incremento en el nivel de confianza; desde julio de 2003 donde se registró un valor de 3,26 puntos descendió hasta diciembre (2,65) donde se produjo una inflexión que marcó una abrupta recuperación hasta febrero del presente año (3,32 máximo registrado en el período) y una nueva caída que se prolonga hasta la medición en el mes de agosto donde se registraron 2,07 puntos. (VER TABLA 2 Y GRÁFICO 3)

Las variables explicativas

¿Cuál es la vinculación entre las variables macroeconómicas y la evaluación de la administración pública? ¿Cuánto impactan los aumentos en los servicios o la canasta básica en el descenso de la confianza ciudadana? ¿Cómo afectan los incrementos en los niveles de empleo y la actividad industrial la imagen del gobierno? ¿Cuál es el factor de mayor peso para la opinión pública: la economía real o la situación financiera?

Estos y otros interrogantes son eje de debate en forma reiterada y constante, sin embargo no existen respuestas claras, el sentido común plantea un vínculo elemental entre desempeño económico y éxito gubernamental pero los análisis de los expertos en cuestiones políticas no proveen respuestas unívocas, nuestra intención es elaborar un modelo estadístico que permita aclarar algunas de esas preguntas.

A fin de efectuar nuestros análisis hemos seleccionado un conjunto de diversas variables macroeconómicas a las cuales correlacionamos con el ICG. Este grupo de variables puede separarse en los siguientes bloques:

1 – **Opinión Pública:** Índice de Confianza del Consumidor.

2 – **Bienes y Servicios:** Canasta Básica Alimentaria, Canasta Básica Total, Índice de Precios al Consumidor, Índice de Servicios Públicos.

3 – **Actividad Comercial:** Ventas en Supermercados y Shoppings.

4 – **Actividad Productiva:** Indicador Mensual de Actividad Económica, Estimador Mensual Industrial, Nivel de uso de la Capacidad Instalada de la Industria, Índice de la Construcción.

5 – **Mercado Laboral:** Índice Salarial y Encuesta de Indicadores Laborales.

6 – **Balanza Comercial:** Exportaciones, Importaciones y Saldo Comercial.

7 – **Sector Financiero:** Tipo de Cambio, Nivel de Depósitos, Tasas Nominales a más de 60 días, Reservas Internacionales del BCRA y Redescuentos a Entidades Bancarias.

Describiremos brevemente los comportamientos de las diversas variables incluidas en la regresión y las interacciones (positivas o negativas) en relación con el ICG a fines de clarificar nuestro modelo teórico-analítico.

El Índice de Confianza del Consumidor (ICC)

Este índice que también elabora la UTDT, busca medir la evolución de las expectativas del consumidor respecto a la situación económica mediante seis preguntas cerradas: 1) Evaluación sobre la situación económica personal respecto de un año atrás, 2) Expectativas sobre la situación económica personal para el próximo año, 3) Expectativas sobre la situación económica del país para el próximo año, 4) Expectativas sobre la situación económica del país para los próximos tres años, 5) Evaluación de la conveniencia de comprar electrodomésticos, 6) Evaluación de la conveniencia de comprar bienes durables.

La metodología del relevamiento es igual a la descrita para el Índice de Confianza en el Gobierno. El índice se confecciona ponderando los resultados obtenidos en tres regiones según la siguiente fórmula:

$$ICC_{\text{nacional}} = ICC_{\text{capital}} * 0.16 + ICC_{\text{gba}} * 0.53 + ICC_{\text{interior}} * 0.31$$

La evolución de la serie durante el período analizado presenta una tendencia creciente con algunas oscilaciones marcadas. (VER GRÁFICO 4)

El nivel general presenta un valor de 34 puntos en enero de 2002; a partir de febrero y hasta septiembre de ese mismo año cae a un nivel que oscila en los 30 puntos. A partir de octubre se produce un salto a 36,4 puntos y desde noviembre hasta abril de 2003 se mantiene cercano a los 40 puntos; en el mes de mayo se registró un nuevo salto a 44,5 puntos. Entre los meses de junio y agosto crece a 54 puntos, a partir de allí inició un leve descenso hasta diciembre donde se llegó a 50 puntos. El primer trimestre de este año muestra el pico máximo del período con 57 puntos en enero, 60 en febrero y 57 en

marzo; durante el segundo trimestre se pasa a un nivel cercano a 50 puntos. En los últimos tres meses descendió hasta 47 puntos en septiembre.

Las tres series regionales evolucionan en forma similar y se solapan mutuamente durante todo el período, creando alternancias de forma errática entre ellas. En vista de esto podemos considerar similares los niveles de confianza del consumidor en esas tres regiones.

La Canasta Básica Alimentaria (CBA)

El INDEC realiza este índice como forma de medir las variaciones en el costo de un conjunto de alimentos - seleccionados en función de los hábitos de consumo de la población - que cubren las necesidades kilocalóricas y proteicas de un hombre adulto de entre 30 y 59 años con una actividad moderada (adulto equivalente). Los precios son relevados a través del índice de precios al consumidor (IPC).

El valor de esa canasta es utilizado para calcular la **línea de indigencia** que marca los ingresos mínimos requeridos para satisfacer exclusivamente las necesidades de alimentación.

La evolución del índice durante el período presenta un fuerte incremento pasando de 62,4 puntos en enero de 2002 a 106,9 para junio de este año, lo que representa un incremento de 71% en esos dos años y medio. (VER GRÁFICO 5)

La serie inicia con 62,4 puntos en enero y se incrementa rápidamente hasta septiembre donde se estabiliza en un nivel cercano a 105 puntos; ese

nivel se mantiene hasta el 2003 donde en el primer cuatrimestre los valores registrados llegan a 107 puntos. A partir de mayo se produjo una leve baja que duró hasta septiembre cuando se registró 102 puntos. En octubre se inicia una nueva alza que perduró hasta junio de este año manteniendo un nivel cercano a los 106 puntos.

Modelo de Regresión Múltiple para el período

Antes de realizar la regresión transformamos la escala de medición del índice de confianza en el gobierno multiplicando sus valores por 20 a fin de eliminar posibles distorsiones atribuibles a un rango de variación demasiado estrecho.

Al tomar en consideración el período completo que abarca 30 meses y para poder explicar el salto observado en los valores del índice de confianza en el gobierno decidimos incluir la gestión presidencial como variable dicotómica.

Efectuada la regresión lineal obtuvimos un modelo con tres variables independientes que permite explicar la casi totalidad de las variaciones del ICG con un coeficiente R^2 ajustado de 0,996 significativo a un 99% de confianza. Dado que existe un valor mínimo de cero puntos para la confianza según la

escala teórica con que se construyó el ICG se realizó la regresión a través del origen de coordenadas.

La formula predictiva obtenida es la siguiente:

$$\text{ICG}^*20 = 25,06 * \text{Gestión} + 1,28 * \text{ICC} - 0,32 * \text{CBA}$$

Interpretando los datos obtenidos (en la escala de 0 a 100 puntos) se aprecia que la gestión Kirchner conlleva un aumento de 25,06 puntos en la confianza de la ciudadanía, ese incremento resulta difícil de explicar y tanto puede ser atribuido a una mayor legitimidad democrática dado que Kirchner asume la presidencia como resultado de una elección, en tanto que Duhalde lo hace a consecuencia de la crisis política y social, como a atributos de liderazgo personal del actual presidente o a otro tipo de factores desconocidos.

Los incrementos del índice de confianza del consumidor se relacionan positivamente con la confianza en el gobierno; el ICG se incrementa en 1,28 puntos por cada aumento de un punto en la confianza de los consumidores.

Los aumentos en el costo de la canasta básica alimentaria se relacionan en forma negativa; el ICG disminuye en 0,32 puntos por cada aumento de un punto en la canasta básica alimentaria.

Cuando se comparan entre sí las distintas elasticidades del ICG frente a las dos últimas variables explicativas surge un efecto positivo “multiplicador” debido a que ante un aumento proporcional de la confianza del consumidor y del costo de la canasta básica la resultante será un aumento de la confianza en el gobierno. Por ejemplo, en el caso de que el ICC y la CBA subieran en un punto la resultante sería un incremento de 0,96 puntos en el ICG; aún en el

caso de que la CBA se incrementase cuatro puntos y el ICC tan solo en uno la confianza en el gobierno se mantendría estable.

Los coeficientes estandarizados permiten confirmar que en este modelo incide en mayor medida la confianza de los consumidores, en segunda instancia la canasta básica y en menor medida el cambio de gestión.

Si bien los residuos no se distribuyen de forma completamente normal, el test de Durbin-Watson confirma que no existe un sesgo sistemático en el error de estimación del modelo.

Breve Análisis de los Resultados de la Regresión

Considerando el modelo obtenido se aprecia que la confianza de los consumidores resulta la variable con más capacidad explicativa, y además presenta un “efecto multiplicador” ya que por cada punto de aumento en la misma se generan incrementos superiores a un punto de la confianza en el gobierno. La canasta básica alimentaria, que está profundamente relacionada con los niveles de indigencia, es la otra variable a tomar en consideración.

Siendo que esas dos variables son las que más inciden cuando se trata de explicar las variaciones de la confianza que los ciudadanos depositan en el gobierno nacional se concluye que la opinión pública toma en consideración la situación general de la economía y no aspectos específicos de la misma a la hora de evaluar al gobierno.

Dado que el ICC se encarga de recoger las expectativas difusas que los consumidores tienen respecto del desempeño económico y que el otro factor es la evolución del costo de la CBA, la cual si bien tiene un impacto directo sobre los consumidores, expresa una relación más abstracta con la indigencia, resulta claro que para tomar posición con respecto al desempeño del gobierno los ciudadanos utilizan dos orientadores básicos. El ciudadano típico se realiza dos preguntas sencillas: ¿Cuál será la situación de la economía? y a partir de ello ¿Cómo me afectará la pobreza? En función de ambos interrogantes atribuye una mayor o menor legitimidad a la actuación del gobierno.

Resulta extremadamente interesante destacar que ninguno de los indicadores respecto del desempeño del mercado laboral, la actividad comercial, el sector financiero o externo integran nuestro modelo explicativo.

Evolución de las variables explicativas y la pérdida de legitimidad política

En el primer tramo de la gestión de Eduardo Duhalde (enero de 2002 hasta septiembre de 2002) se dio una gran pérdida de legitimidad gubernamental. La misma se explica por el fuerte incremento de la canasta alimentaria, la cual pasó de 62,4 a 104,9 puntos, mientras que los niveles de confianza del consumidor se mantienen casi estables disminuyendo de 34,2 a 28,4 puntos. (VER GRÁFICO 6)

El segundo tramo del gobierno de Duhalde (hasta enero de 2003) se caracterizó por la recuperación de la legitimidad a partir de la estabilización del costo de la canasta alimentaria y la consecuente mejoría en la confianza de los consumidores que creció desde los 28,4 hasta 41,5 puntos.

En el último tramo de la Administración Duhalde (desde febrero hasta mayo de 2003) la Confianza en el Gobierno se estabiliza en un rango de 0,8 puntos; ello se debe a que la canasta alimentaria permaneció estable y a que la confianza de los consumidores también se mantuvo casi sin cambios.

Al inicio de la gestión Kirchner se produce un importante shock en la confianza del consumidor (un salto del 22%) que sube desde 44,5 a 54,4 puntos. En el transcurso de los siguientes seis meses se da una pérdida de legitimidad debida a la caída en la confianza del consumidor que cayó hasta 50 puntos y una leve suba de la canasta alimentaria desde 103 a 105,8 puntos.

Durante el segundo tramo del gobierno de Néstor Kirchner (primer trimestre de este año) se da una abrupta recuperación de la confianza del consumidor que pasó a un nivel por encima de los 57 puntos; esa suba arrastró a la confianza en el gobierno a su nivel máximo por encima de los 3 puntos.

A partir de marzo de este año se inició la tendencia de la creciente pérdida de legitimidad del actual gobierno, ya que a pesar de la estabilidad en el costo de la canasta básica alimentaria, se produce una caída de la confianza de los consumidores desde 56,7 en marzo hasta 47,3 puntos en septiembre.

La evolución esperada del ICG para el último trimestre del 2004

A partir del modelo de regresión múltiple y suponiendo que la situación en el próximo trimestre no presente ningún cambio inesperado, es posible proyectar valores de las variables explicativas a partir de los cuales calcular la evolución más probable de los niveles de confianza en el gobierno.

Al realizar las proyecciones tomando en cuenta la tendencia correspondiente a este año surge un escenario pesimista en el cuál la confianza de los consumidores disminuye considerablemente y la canasta básica se mantiene estable; la proyección del ICG registra un fuerte descenso hasta un valor esperado de 2,15 puntos para el mes de diciembre valor casi similar al registrado para el mes de septiembre. (VER TABLA 4 y GRÁFICO 6)

Consideramos que este escenario es el de mayor probabilidad, aunque al comparar los valores proyectados del ICG con los efectivamente registrados se aprecia cierta sobreestimación por lo cual es esperable una caída aún mayor en los niveles de confianza de la ciudadanía.

Si relacionamos la actual coyuntura política con el esquema de la *crisis de legitimación* habermasiana se entiende mejor porque es esperable esta caída de la confianza en el gobierno.

Durante la década del noventa el gobierno nacional se dedicó a satisfacer los requerimientos del mercado, la *racionalidad instrumental* de la economía orientaba la política a desarrollar y el sistema político obtenía el apoyo de la ciudadanía a través de los beneficios que implicaba el crecimiento económico.

El deterioro social a consecuencia de las reformas estructurales conllevó a la paulatina deslegitimación del modelo económico y a partir de la caída del gobierno de Fernando De la Rúa la *crisis de legitimación* se hizo evidente.

Los últimos gobiernos se orientaron a satisfacer las demandas de asistencia social, con lo cuál la dinámica del sistema político se transformó pasando a legitimarse en base a la *racionalidad material*, o sea que la administración pública trata de suscitar el apoyo de la ciudadanía a partir de satisfacer el criterio de una distribución más equitativa de la riqueza social.

Sin embargo, el actual contexto favorable de la economía mundial que impulsó la pronta recuperación de la actividad económica comienza a desaparecer. En vista de ello se plantea una disyuntiva a mediano plazo: para continuar con los programas de asistencia social se necesita del crecimiento económico que genera los recursos necesarios, por lo tanto se deben generar las condiciones macroeconómicas que consoliden la actual recuperación. Debido a ello el gobierno tendrá que dar creciente cabida a las exigencias del sistema económico las cuales son diametralmente opuestas a los imperativos de la asistencia social.

En tanto que el actual gobierno no logre equilibrar los costos que implica desatender, por un lado, las exigencias del mercado y, por el otro, las demandas de la asistencia social, será afectado en diversa medida por la caída

de confianza de la ciudadanía y continuará la pérdida de gobernabilidad que implica la deslegitimación.

Resultados Obtenidos

Como principal logro hemos podido ajustar un modelo de regresión lineal múltiple para la totalidad del período que reúne dos bondades: amplia capacidad explicativa (99% de las variaciones) y parsimonia (solo requiere de tres variables).

A partir de sus resultados se pueden responder algunas de las preguntas que nos planteamos inicialmente:

¿Qué aspectos macroeconómicos influyen sobre los ciudadanos a la hora de legitimar la performance gubernamental? El principal es la expectativa acerca de la evolución de la economía en general (registrada por el ICC) y en segunda instancia el costo de la canasta básica alimentaria – la cual marca la línea de indigencia -.

¿En qué medida inciden esos factores? El ICC presenta un claro efecto positivo “multiplicador”; a medida que se incrementa genera aumentos más que proporcionales de la confianza en la gestión del gobierno nacional. La CBA genera un efecto negativo, cuya magnitud es una cuarta parte del anterior.

¿Cuál es el factor de mayor peso para la opinión pública: la economía real o la situación financiera? Indudablemente la primera, debido a que durante este período analizado ninguno de los indicadores del mercado financiero ingresa en el modelo de regresión lineal.

¿Cómo afectan los incrementos en los niveles de empleo y la actividad industrial la imagen del gobierno? Es extremadamente llamativo que estos

indicadores más estrechamente vinculados al mercado laboral no integren el modelo de regresión lineal.

Por último, pero no menos importante, de acuerdo a las proyecciones que realizamos podemos prever que la confianza en el gobierno continuará descendiendo hasta fin de año, marcando así los niveles más bajos de legitimidad para la gestión del presidente Kirchner (a menos que se produzca algún cambio imprevisto en el actual escenario político).

Comentarios Finales

Sabemos que al incluir la variable **Gestión** en el análisis ingresamos en nuestro modelo un factor explicativo que puede formar parte del fenómeno que buscamos dilucidar, en efecto, si lo que intentamos aclarar es la evolución de la confianza en el gobierno no podemos recurrir a un argumento circular según el cual la ciudadanía incrementó su confianza a partir del gobierno de Néstor Kirchner precisamente porque confían en él más que en Eduardo Duhalde. Si bien nuestro criterio es que ese incremento es atribuible a la legitimidad democrática del actual gobierno, no es posible desatender por completo a esta objeción. Sin embargo, al introducir la variable gestión en nuestro modelo el cambio en R^2 Ajustado es tan solo de 0,009 pasando de un valor total de 0,987 al de 0,996, con lo que se manifiesta que su influencia es mínima.

Por otra parte, al efectuar un modelo de regresión lineal que excluye la gestión como variable explicativa la ecuación resultante es la siguiente:

$$\text{ICG}^*20 = 2,30 * \text{ICC} + 0,10 * \text{Ventas en Shopping} - 0,35 * \text{CBT}$$

$$R^2 \text{ Ajustado} = 0,979 \quad \text{Sig.} = 0,039$$

Este modelo alternativo presenta algunas desventajas con respecto al que seleccionamos; primero su bondad de ajuste es menor, segundo el nivel de error está bastante cercano al 5% y tercero las ventas en los centros comerciales tienen un comportamiento cíclico lo que dificulta ajustar un modelo de regresión lineal a partir de ellas.

Finalmente, al realizar un modelo de regresión lineal del Índice de Confianza del Consumidor (la principal variable explicativa) a fin de conocer en detalle cuales son los indicadores económicos que se correlacionan, y a causa de ello no integran nuestro modelo, obtenemos la siguiente ecuación de regresión:

$$\text{ICC} = 2,23 * \text{EIL Rosario} + 1,42 * \text{Shopping Tendencia} + 0,23 * \text{ISSP} \\ - 2,16 * \text{Salario No Registrado} - 1,42 * \text{EMI Tendencia}$$

$$R^2 \text{ Ajustado} = 0,996 \quad \text{Sig.} = 0,02$$

A partir de ello podemos conocer que tanto el mayor nivel de empleo en Rosario, la tendencia de las ventas en Centros Comerciales y el incremento en el costo de los servicios públicos inciden positivamente sobre la confianza de los consumidores; en tanto que los incrementos del Salario no Registrado (empleo en negro) y la evolución de la tendencia en la actividad industrial impactan negativamente en la misma.

Bibliografía Consultada:

- Cantón, Dario y Jorrat, Raúl (1997): "Percepciones de la Economía y Voto: 1993-1996". Mimeo.
- Echegaray, Fabián (1995): "¿Voto Económico o Referéndum Político? Los determinantes de las elecciones presidenciales en América Latina. 1982-1994". Mimeo.
- Ferrán Aranaz, Magdalena (2001): "SPSS para Windows. Análisis Estadístico". Mc Graw-Hill, Madrid.
- Habermas, Jürgen (1998): "Problemas de Legitimación en el Capitalismo Tardío". Amorrortu; Buenos Aires.
- Weber, Max (1997): "Economía y Sociedad". FCE; México.

Direcciones de Internet donde obtener los datos utilizados

Índice de Confianza en el Gobierno:

<http://www.utdt.edu/departamentos/gobierno/icg.htm>

Índice de Confianza del Consumidor:

<http://www.utdt.edu/departamentos/empresarial/cif/icc-hist.htm>

Canasta Básica Alimentaria y Total: **<http://www.indec.mecon.ar>**

Índice de Precios al Consumidor: **<http://www.indec.mecon.ar>**

Índice Sintético de Servicios Públicos: **<http://www.indec.mecon.ar>**

Ventas en Supermercados y Shoppings: **<http://www.indec.mecon.ar>**

Estimador Actividad Económica e Industrial: **<http://www.indec.mecon.ar>**

Índice Sintético de la Construcción: **<http://www.indec.mecon.ar>**

Índice Salarial: <http://www.indec.mecon.ar>

Encuesta de Indicadores Laborales:

<http://www.trabajo.gov.ar/left/estadisticas/eil/2004.htm>

Exportaciones, Importaciones y Saldo Comercial: <http://www.indec.mecon.ar>

Depósitos, Tasas Nominales, Tipo de Cambio: <http://www.bcra.gov.ar>

Reservas y Redescuentos: <http://www.bcra.gov.ar>

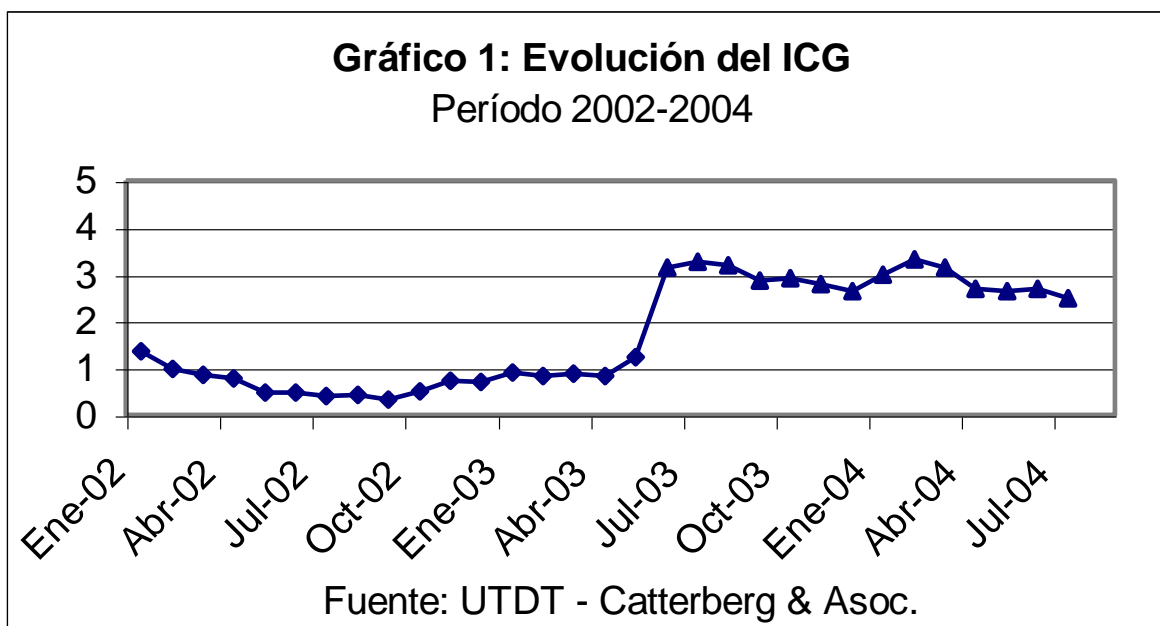


Tabla 1: Evolución del ICG durante la Administración Duhalde

Administración Duhalde	2002												2003				
	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	E	F	M	A	M
ICG	1,3	0,9	0,8	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,5	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8	0,8	1,2
	6	8	6	8	7	8	0	2	2	1	2	0	1	3	9	4	2

Fuente: UTDT – Catterberg & Asoc.

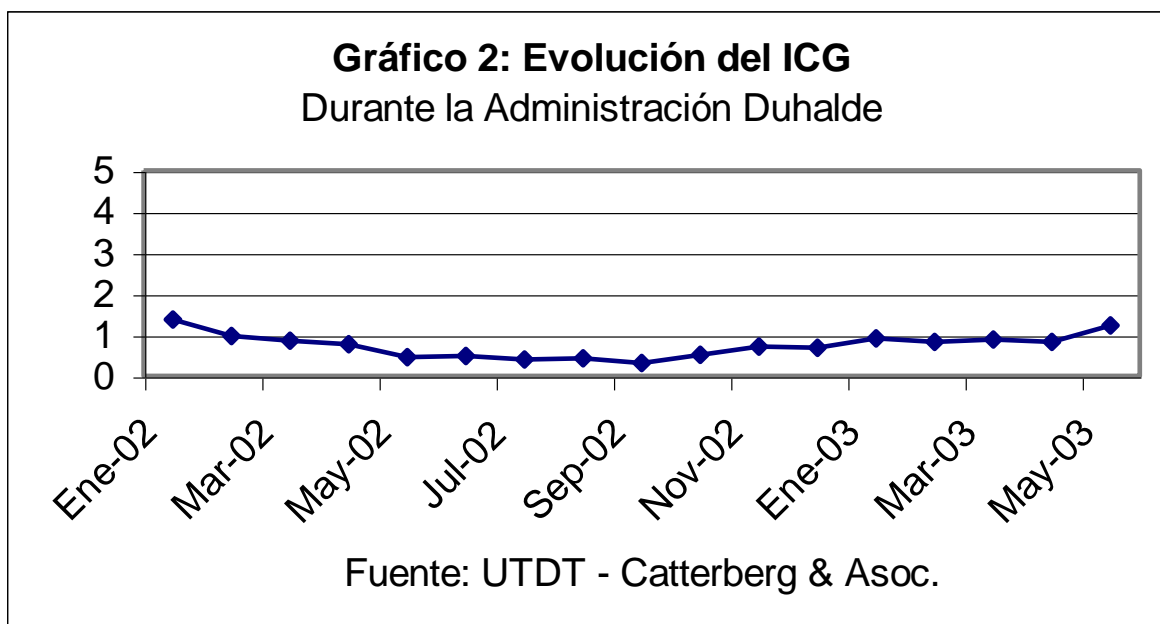
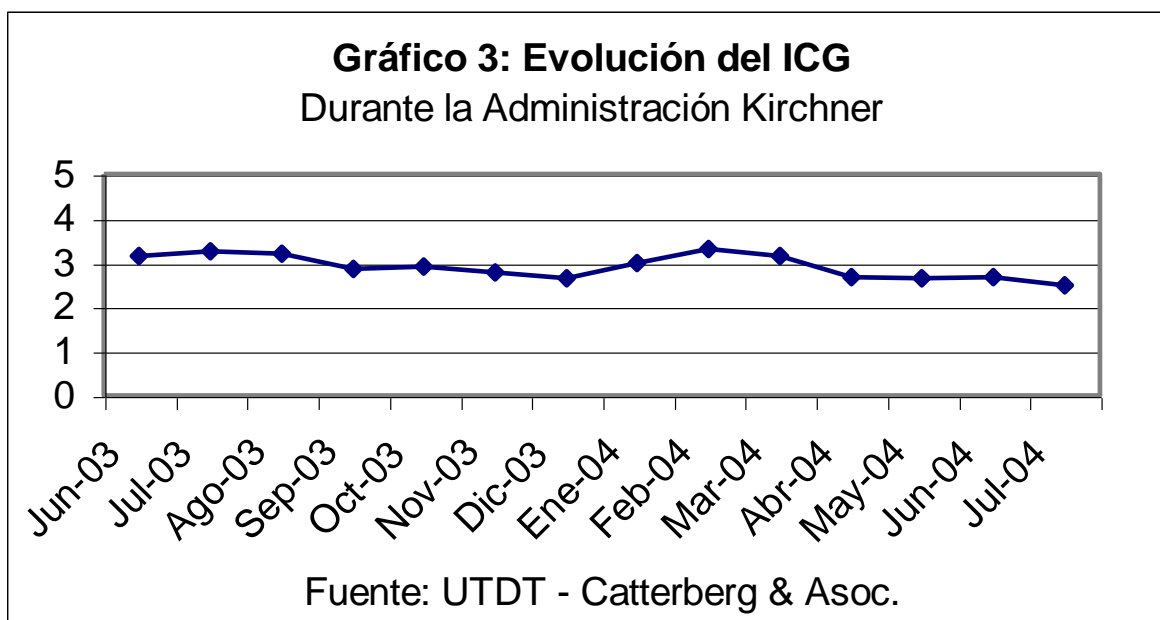


Tabla 2: Evolución del ICG durante la Administración Kirchner

Administración	2003	2004



ón Kirchner	J	J	A	S	O	N	D	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O
ICG	3,1	3,2	3,2	2,8	2,9	2,7	2,6	2,9	3,3	3,1	2,6	2,6	2,6	2,4	2,0	2,1	
	4	6	0	7	2	8	5	9	2	4	8	4	8	9	7	3	

Fuente: UTDT – Catterberg & Asoc.

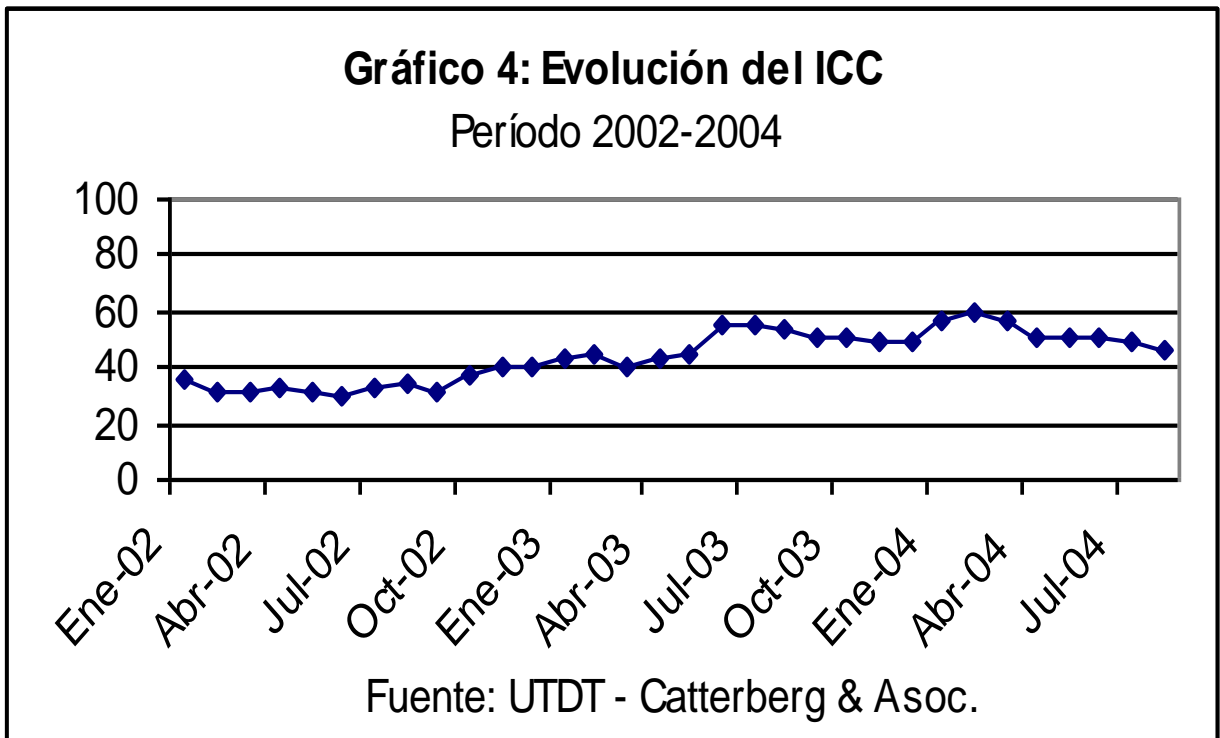
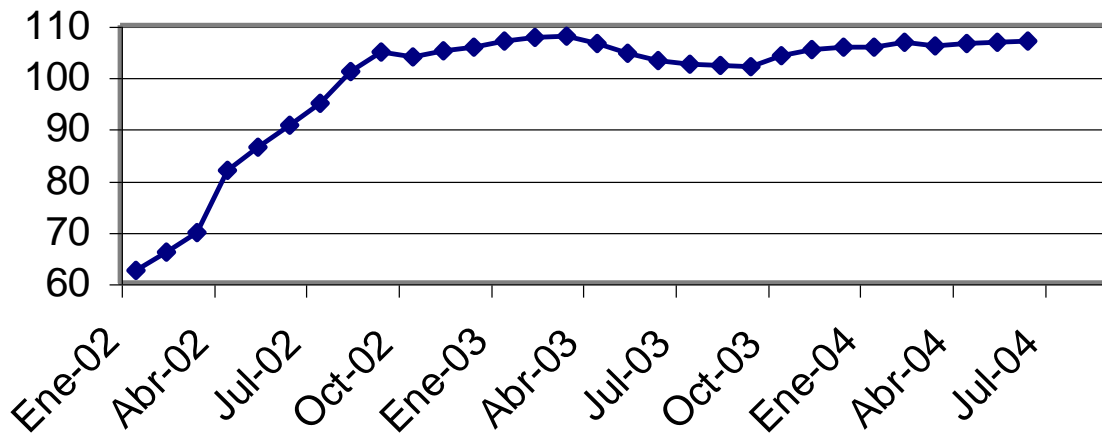


Gráfico 5: Evolución de la CBA

Período 2002-2004



Fuente: INDEC

Gráfico 6: Evolución de las Variables

Período 2002-2004

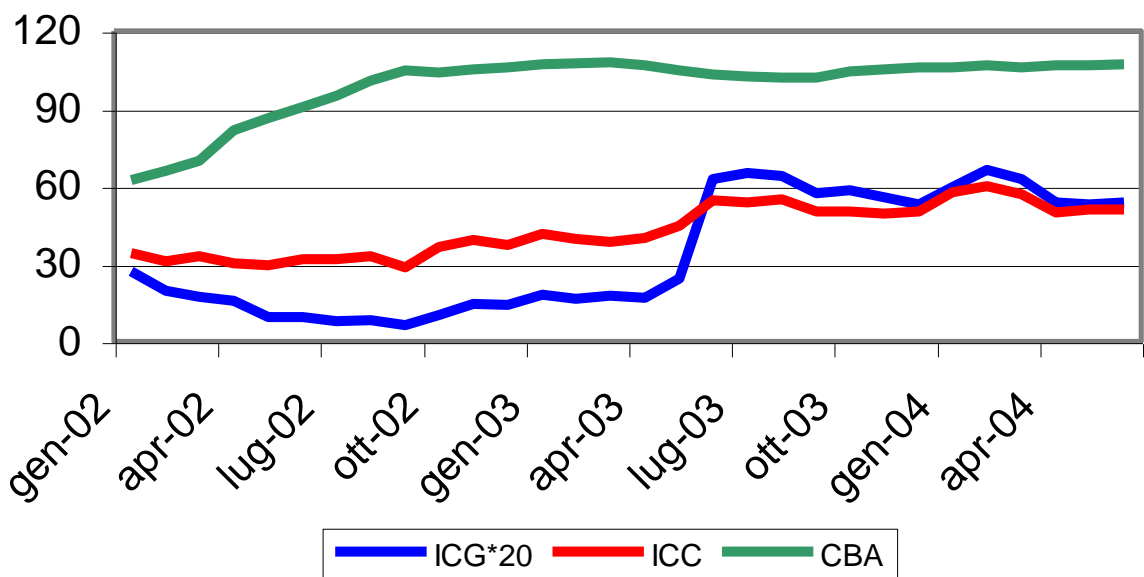


Tabla 3: Proyección de los valores del ICG para el segundo semestre

Meses	ICG	ICG*20	ICC	CBA	Gestión	Proyectados	
						ICG*20	ICG
Jul-04	2,49	49,80	49,09	106,14	25,06	52,99	2,65
Ago-04	2,07	41,40	46,67	107,90	25,06	49,26	2,46
Sep-04	2,13	42,60	47,34	107,37	25,06	51,30	2,56
Oct-04			44,18	107,54	25,06	47,20	2,36
Nov-04			42,56	107,71	25,06	45,07	2,25
Dic-04			41,00	107,89	25,06	43,01	2,15

Fuente: Elaboración Propia



