

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

“Nuevos medios para hacer medios. El caso Indymedia”.

Autora: Marilina Winik.

Cita:

Autora: Marilina Winik (2004). *“Nuevos medios para hacer medios. El caso Indymedia”*. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/745>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

“Nuevos medios para hacer medios. El caso Indymedia”.

Autora: Marilina Winik♦.

FCS-UBA

Resumen.

Indymedia es la red de comunicación antagónica más desarrollada a nivel global. Emergente de una nueva realidad histórica, social y económica, es el resultado de una manera novedosa para la articulación entre activistas de múltiples movimientos sociales y nuevas tecnologías. Políticamente, esta articulación implica la apropiación del espacio que posibilitó la expansión capitalista para la lucha contra ese mismo sistema de prácticas y discursos. Desde el punto de vista histórico, es en la cumbre de la OMC en Seattle de 1999 (en su fracaso) donde Indymedia deja de ser un mero centro de contrainformación para comenzar un proceso de crecimiento tal, que hoy la convierte en la “red de redes” más grande del mundo. Esto es así porque pudo capitalizar la heterogeneidad sin desvirtuarla.

Dentro de este contexto, Indymedia-Argentina surgió a partir de las movilizaciones contra el ALCA en abril del 2001. Compartiendo los principios de unidad de la red global, la realidad latinoamericana le imprime una impronta distinta. No sólo crea redes y nodos de red, sino que sus discursos y prácticas se vinculan muy estrechamente con la multiplicidad de los movimientos sociales argentino: es vehículo de difusión pero también herramienta de articulación. (194 palabras).

1) Contexto de surgimiento: los '90 y el movimiento antiglobalización.

La cumbre de la Organización Mundial de Comercio (OMC) que se celebraría en Seattle, había sido preparada minuciosamente por los principales centros de poder político (Japón, la Unión Europea, los Estados Unidos y Canadá) en íntima relación con el poder económico-financiero transnacional. Pero la cumbre fracasó: los hombres representantes de las *elites* más poderosas del mundo nunca llegaron a reunirse. En paralelo a los preparativos de la OMC, diferentes redes y grupos de todo el mundo (llamados antiglobalización) articularon diversas acciones de protesta. El 30 de noviembre de 1999 se convirtió en el símbolo de su primera victoria.

Más de 50.000 personas se movilizaron hasta Seattle, más de 1.500 organizaciones a escala planetaria ayudaron a fomentar la organización, hubo protestas en 70 ciudades de 30 países del norte y del sur, del este y del oeste. Una multiplicidad de subjetividades se articuló en un acontecimiento que impugnaba nodalmente al capital en la voz: *“el mundo no es una mercancía”*. ¿Cuál fue la condición de posibilidad de esta extraña convergencia? ¿Cómo explicar que fuera políticamente efectiva? La respuesta gira alrededor de un modelo de articulación hasta entonces desconocido: las acciones de protesta se habían estructurado alrededor de un medio rápido y económico, Internet. El Movimiento de Resistencia Global o Antiglobalización –así lo denominaron los medios masivos- comenzó como una corriente de protesta mundial que aunaba a decenas de grupos de diferentes países que tenían en común su rechazo al capitalismo y al modelo neoliberal. Un movimiento en el que se dieron (y dan) cita colectivos diferentes: sindicatos, intelectuales de izquierda, ecologistas, indigenistas, activistas de género y grupos desfavorecidos que acusaban (y acusan) al sistema económico de amoral e injusto.

2) Breve historia de Indymedia.

Indymedia nace como un proyecto situacional, para organizar la contrainformación durante la cumbre de OMC. Indymedia (como la pata comunicacional del movimiento antiglobalización) pudo capitalizar la unión de un amplio sector de colectivos y redes preexistentes en el marco de un entramado de comunicación alternativa y antagónica. El sitio (originalmente pensado para empezar y terminar en la cumbre) recibió más de un millón y medio de visitas y esto provocó la necesidad de conformar una red de comunicación antiglobalizadora que se multiplicó en más de 150 sitios a lo largo de todo el mundo.

2.1) El activismo internacional en los '80 y '90.

Durante los años '80 y '90 se organizaron innumerables experiencias de éxodo y de construcción de "mundos autónomos": los centros sociales italianos, la *netculture* del norte de Europa, el zapatismo en Chiapas, la cultura *hip hop*, las comunidades de *sem terra* brasileñas, las experiencias psicotrópicas individuales y colectivas, las editoriales *underground*, las revistas militantes, los radios libres.

Todo ello permitió a la inteligencia autónoma reproducirse y resistir durante los últimos veinte años, pensando en diferentes maneras de resistencia, creando nuevas formas de organización radical que no respondiesen a modelos

quebrados por la historia mas reciente, como el caso de la caída del muro de Berlín, o siendo lo menos funcionales al sistema.

Pero por sobre todas las realidades regionales o de afinidad, los medios de contrainformación fueron la respuesta a las necesidades concretas de colectivos y movimientos sociales, para los cuales era imprescindible dar a conocer sus experiencias para continuar siendo colectivos o movimientos. Es decir, dar visibilidad y enunciabilidad a todo aquello que los *mass media* distorsionaban, ocultaban, manipulaban o simplemente ignoraban. La tarea entonces de estos medios fue (y sigue siendo) romper el cerco de la información recortada, ideologizada y pasiva.

2.2) Indymedia Global: registros y códigos de diferencia e igualdad.

Desde su momento fundacional en 1999, la posibilidad de *hacer medios* se convirtió en equivalente a *hacer sociedad* para el activismo global. Era imposible seguir pensando en el activismo político sin crear medios, o mejor dicho, sin desarrollar una *red en la que confluyan estos nuevos medios*.

Indymedia o Centro de Medios Independientes (CMI) fue entonces un punto de convergencia para quienes decidieron construir una red desde la diversidad de movimientos: comunidades de video activistas, pequeñas radios piratas, hackers, desarrolladores de códigos, productores de fanzines, periodistas, etc. La heterogeneidad implicaba complejidad. En Indymedia coexistían colectivos con largas tradiciones de lucha con experiencias autónomas y muchas veces fragmentadas. Pero había un punto de coincidencia que continúa explicando su duración en el tiempo: el mediactivismo simplificado a su vez como fenómeno

mediático, irrumpe con la coyuntura Internet-Seattle. Convergencia de la información autorganizada en red y florecimiento de la red global (Pasquinelli, 2002). Según el italiano Franco “Bifo” Berardi, el activismo mediático, además, constituye una esfera pública autónoma, un espacio de sustracción al de la invasión mediática (Berardi, 2002).

2.3. Los Principios de Unidad (la diferencia y la igualdad).

Construye tus medios, es una de las consignas de Indymedia global. Y desde allí se explica que la red sea hoy una de las mayores comunidades anticapitalistas del mundo. Es decir, porque desde sus principios surge no sólo la posibilidad de informar (contra-informar) rompiendo la lógica emisor/ receptor tradicional (ya que no existe una autoridad que determine quién publica ni quien lee, y además, sus formatos son múltiples), sino porque de esta manera alienta a la participación de todos.

La organización interna de los distintos colectivos y de la propia red global es horizontal: las decisiones se toman por consenso y en lugar de verticalidad, las responsabilidades se distribuyen según las tareas que cada activista decide realizar.

Políticamente, Indymedia se reconoce anticapitalista y antipatriarcal. En Indymedia todo trabajo realizado es voluntario y militante.

Frente a la unidireccionalidad de los medios masivos - concentrados en oligopolios, hábiles tergiversadores de los hechos y naturalizadores por antonomasia de la explotación- Indymedia se propone como herramienta de participación que hagan del receptor, no un espectador pasivo, sino un

multiplicador de conciencia y de visiones de la realidad que cuestionen de raíz el sistema vigente. Por eso no se entiende a la información como mercancía sino como una manera de articular la lucha.

3) Indymedia Argentina.

La experiencia Indymedia en Argentina no tiene antecedentes. La posibilidad de democratizar radicalmente un medio de comunicación y ponerlo al alcance de todos, trabajando desde la consigna "*cada persona es un corresponsal*" fue sin duda, el inicio de una nueva era en términos de comunicación, información, y posibilidad de cambio que ofrecía la tecnología.

3.1) La paradoja en la propia génesis.

Sin la trayectoria europea de la *net culture* y sin el movimiento antiglobalización, Argentina Indymedia no hubiese existido. Desde sus inicios en abril de 2001, este colectivo se propuso construir una comunicación amplia, democrática, de base. O, en otras palabras, aportar a la lucha de miles y miles por forjar una nueva cultura, tanto política como comunicacional.

Pero, en su misma génesis se produjo una paradoja: las condiciones de posibilidad de Indymedia Argentina (el contexto internacional anglo-europeo) nada tenían que ver con las realidades locales. Los actores sociales y políticos, así como los efectos del capitalismo son diferentes. Las estrategias de lucha definen sus prioridades de acuerdo a los conflictos. Y aquí los conflictos son otros. Obviamente, "el capital" suele ser la voz bajo la cual la lucha se define,

por lo menos en niveles teóricos. Pero de cara a las realidades de los barrios del conurbano, la lucha ecologista, el *copyleft* y el *software* libre, hacían ruido en el cuerpo de los activistas argentinos.

Paradoja entre medios disponibles y registros discursivos (es decir, de prácticas sobre (y en) las cuales el registro discursivo se construye). Activistas ecologistas con lap top, activistas piqueteros en el puente Pueyrredón... ¿qué decían y quiénes eran los que armaban la página web? ¿Paradoja posmoderna o simple paradoja de la lucha de la clase media en los países pobres?

Paradoja que no se produjo en el nivel teórico sino en la práctica política. Y por esta razón, los que armaban la página argentina entendieron que en el escenario de esta última sería el lugar de las respuestas.

4) La práctica desde el 19 y el 20 de 2001: primera respuesta a la paradoja.

El nacimiento de Indymedia Argentina representa un quiebre muy fuerte de las interpretaciones primer mundistas por su falta de historia en materia de usos de las tecnologías para el cambio. Y justamente por esta razón, se resignifica en el contexto Latinoamericano a partir del 19 y 20 de diciembre de 2001.

La realidad y la manera de abordarla, hizo que desde sus primeros años de vida pueda ser un lugar de referencialidad muy concreta para nuevos actores sociopolíticos. Nuevos en Argentina y diferentes de los que dan sus luchas en el contexto anglo-europeo.

Hoy Indymedia se piensa más que nada como “una red de acción” que contiene el mismo principio: acrecentar la participación e involucrar cada vez más grupos y colectivos en una multiplicidad de espacios que se continúan

abriendo constantemente. Todos estos escenarios tienen la común inquietud por experimentar y aportar a diferentes proyectos (que a su vez se multiplican).

4.1) Los primeros modos de trabajo: “patear la calle”.

La tarea que se había propuesto el colectivo Indymedia argentina, fue en un primer momento, “las coberturas” salir a las calles y relatar desde una perspectiva radical cuáles eran las necesidades de las organizaciones en dar a conocer sus conflictos y no reflejadas solo por la voz de los grandes medios que juegan siempre de aliados con el poder de turno. Hacer coberturas implicaba tejer redes entre este nuevo actor que se proponía intervenir sobre la realidad social, el mediactivista¹, y los diferentes movimientos sociales. Esto tuvo un impacto muy grande en las distintas organizaciones y movimientos ya que los mediactivistas que estaban en las calles todos los días y cubrían las diferentes manifestaciones comenzaron a tejer esas redes entre los distintos referentes y base de las organizaciones que luego, eran los que daban credibilidad a las publicaciones del sitio. El estar en la calle constantemente, dio a Indymedia Argentina la posibilidad de hacerse conocidos y requeridos por los movimientos sociales. Estos sectores que participan en las luchas sociales rápidamente adquieren una postura crítica sobre los medios de comunicación, especialmente en el televisivo, que evita rotundamente mostrar sus acciones, sus movilizaciones y sus propuestas. Así queda en evidencia para un sector de la sociedad la dictadura mediática en la cual están inmersos. (Boido, 2003).

5) La práctica durante la masacre en el Puente Pueyrredón: segunda respuesta a la paradoja.

Durante 2002 “dar voz a los que no tienen voz”, se transforma junto al escenario político argentino. La difusión de los conflictos entre las organizaciones piqueteras y el estado se constituye en otra experiencia que reorienta las prácticas.

Relata Tomás, un compañero de Indymedia sobre lo ocurrido el 26 de junio de 2002: “Cuando asesinaron a los compañeros Dario Santillán del MTD de Lanús y Maximiliano Kosteckí del MTD Guernica en Avellaneda el 26 de Junio de 2002, los medios frente a la brutal represión – hasta que la evidencia y la movilización señalaron lo contrario- hablaron de “enfrentamientos”. Prefirieron mostrar los palos, las gomeras y las capuchas de los piqueteros justificando el dispositivo represivo y evitando hablar de las balas de plomo que el gobierno de Duhalde y de Felipe Solá y el FMI ordenaron que se disparesen para acabar con la protesta social”.

Indymedia actuó no solo como testigo directo sino que desde el sitio que en la portada denunciaba “Asesinos” a los que provocaron la masacre.

A un mes de lo ocurrido y como primer vuelta al Puente Pueyrredón, Indymedia video realizó un video documental “Piquete Puente Pueyrredón” que fue visto por muchísimas personas que formaban parte de los distintos movimientos en donde se podía reconocer cuales habían sido los hechos mostrados desde una perspectiva militante “imágenes desde el otro lado de la barricada” y denunciando las estrategias inconsistentes de los grandes medios aliados al

poder político que buscaban por sobre todo crear en la opinión pública una idea de piqueteros violentos y criminales.

En esa misma jornada también se confeccionó una muestra de fotos que incluía fotos de Darío Santillán. La gente del movimiento se asombraba y tocaba la foto, una larga cola se formaba para verla y no faltaron lágrimas y los rezos sobre la imagen. Un fenómeno opuesto al de las últimas semanas donde Darío había sido retratado por los grandes medios como un violento que había atacado a la policía, o lo mostraban desangrándose, como parte de una campaña de criminalización de la protesta sobre los movimientos populares.

(Boido 2003)

Luego, eran las mismas organizaciones quienes llamaban a compañeros para pedir la presencia de Indymedia en diferentes acciones, como toma de terrenos, cortes de ruta, o tan solo para invitarlos a los barrios y proyectar videos, armar muestras de fotos, talleres de prensa, audiovisuales como ocurrió durante el 2003 y que concluyó con el armado de tres foto montajes realizados en combinación de gente de los barrios e Indymedia, mostrándose para el primer aniversario del Asesinato de Darío Santillán y Maximiliano Kosteki en el Puente Pueyrredón.

5.1) Redefiniciones de los modos de trabajo: “intervenir más”.

Indymedia Argentina no se quedó solamente con el formato Internet. Es bien sabido que en esta parte del hemisferio muy pocas son las posibilidades de acceder y manejar la herramienta Internet. En la Argentina el promedio de

población con acceso a Internet (en forma muy limitada) es de 3 millones de personas, en un país con una población de 37 millones. Es evidente que el acceso a este medio no es masivo. (Boido 2003) Durante los tres años se trabajó muy fuertemente para sacar Indymedia de Internet, aunque claramente el sitio continuó siendo un elemento fundamental de comunicación.

Indymedia se piensa a sí misma, además como una usina y laboratorio de comunicación.

Justamente a partir de la dinámica y usos de las nuevas tecnologías de comunicación sobre todo de Internet, hicieron que las discusiones de Indymedia Argentina, pasaran por pensar sobre cual debía ser la utilidad de un medio basado en Internet. En Argentina los límites son claros, entonces surgió la necesidad de plantear que para que se lograra una real inserción en los sectores populares se debía trabajar por fuera de la página. Organizando, por ejemplo muestras de videos y fotos itinerantes, proyecciones en los barrios y centros sociales y culturales, talleres de Internet, de periodismo y de educación popular. Para este colectivo siempre fue importante crear y profundizar los lazos con las bases, porque de lo contrario, correría el riesgo de formar parte de aquello que denunciaba.

6) Redefiniciones sobre fin del 2004: las redes.

La red, según la conciben y la practican en Europa y Estados Unidos, países centrales que comenzaron a utilizarla, surgen como respuesta a una organización fundada por grupos y colectivos que visualizaron la importancia

de los medios alternativos y, contemporáneamente, del rol central de la oligarquía de la información/ entretenimiento en el capitalismo global. En forma lúcida, el movimiento antiglobalización, dice Dee Dee Halleck, considera a los medios corporativos como parte integrante del problema. Para estos activistas, continúa, crear nuevos modos de comunicación es parte imprescindible de la respuesta al neoliberalismo.

La red funciona, según un modelo de tipo rizomático, es decir que se van desarrollando nodos de iguales características: no jerárquicos, descentralizados y autónomos en diferentes lugares del globo. El mismo responde a las exigencias de auto-organización del trabajo virtual según un proceso igualitario y difusivo.

La utopía de la red de Félix Guatari, filósofo italiano que se dedicó en su vejez a pensar las redes advirtió en los años '80 que los progresos en la informática tendería redes rizomáticas, relaciones bidireccionales y multidireccionales entre colectivos de enunciación postmediática que infectaría el sistema televisivo centralizado y sacudiría y desestructuraría todas las formas de tipo estatal y de tipo económico.

Según Bifo, esta utopía se encarnó en la tecnología, en la cultura incluso en la empresa. En el transcurso de los '90 se desarrolló el rizoma pero fue infiltrado por el virus de tipo centralizado, jerarquizador. El uso de la publicidad, del *business*, de la televisión en la red fueron aspectos de esta infiltración. Las redes existen y están a disposición no solo de parte de aquellos que creen en que esta forma de organización posibilita la democratización radical y la descentralización de la información y la eliminación de las jerarquías y la posibilidad de una nueva forma de organización global que luche para el

cambio social sino que el enemigo es también usuario y propagador de redes que alimentan el sistema. Bifo entonces lo plantea como una guerra entre 2 paradigmas: “es la guerra entre el dominio y la libertad(...) en este sentido la utopía de Guatari parece cada día desmentida y reafirmada por la perpetua dinámica del dominio y la libertad”(Berardi 2002)

En Latinoamérica las redes que se construyen son bien difusas. Hablar del concepto de red, en el sentido que se propone el concepto de red primer mundista, es todavía es abordar la problemática casi a tuestas. La participación en la red de redes de Indymedia global fue y sigue siendo un aprendizaje cotidiano. Indymedia Argentina se llamaba el colectivo Buenos Aires durante más de 2 años, que editorializaba y pretendía reflejar una realidad acabada del “país”. Luego de la aparición de Rosario, en julio de 2002 y la emergencia de temáticas específicas como el caso de Pueblos originarios en Agosto de 2002, y luego ya para mediados de 2003 con la aparición de Indymedia Santiago del Estero y La Plata en enero de 2004. Indymedia Buenos Aires cede el lugar de página central y se convierte en una sección territorial de la lista de secciones. A partir de entonces hay una idea que recorre a todos los colectivos que empiezan a formar parte de lo que se denomina “red Argentina” en darle lugar a los diferentes colectivos, grupos, individuos de realizar tareas específicas. Un ejemplo es el recién surgido colectivo de Medio Ambiente. Este por ser una sección de la página se concreta con el llamado a grupos, colectivos e individuos interesados en la editorialización de la sección medioambiente. Entonces se suman a la red, no solo individuos a los que les interesa el proyecto en si, sino también colectivos que trabajan temáticas específicas y

que no encuentran, por ninguna otra vía la posibilidad que les brinda la herramienta Indymedia en cuanto a la difusión de las mismas. Este ejemplo es fractal, ya que es posible que este colectivo comience a publicar y encuentre otros semejantes que hagan lo mismo dentro del país y luego región y luego a nivel global. Y que formen parte de otras organizaciones que están en constante movimiento y que necesiten a la comunicación alternativa como medio para difundir, enriquecer el espectro de temático. Lo mismo con Pueblos Originarios, Género, Contracultura o Video.

Indymedia en Argentina está tendiendo, cada vez mas, a convertirse realmente en una herramienta que es utilizada por miles de personas cada día que encuentran en el sitio un lugar con información que permite dar a conocer las luchas cotidianas cada vez mas localmente y con emisores cada vez mas locales.

Bibliografía:

- Berardi, Franco Bifo (2002): “La incesante guerra entre red y videocracia” en *Mediactivismo* DerievApprodi, Roma.
- Boido, Pablo (2003) Ponencia realizada para “Our media”, Colombia, julio 2003.
- Duran Etxezarreta, Saez (2001): *Globalización capitalista*, Virus, Barcelona.
- Pasquinelli, Mateo: (2002) “Mediactivismo” DerievApprodi, Roma.

- Vinelli N, Esperon C (2002): “*Contrainformación*”, Ed: _____
Buenos Aires.

Fuentes digitales:

- www.indymedia.org
- www.docs.indymedia.org
- www.argentina.indymedia.org
- www.rekombinant.org
- www.ecn.org
- www.nfm.org
- <http://www.nodo50.org/>
- www.lahaine.org
- www.rebellion.org
- www.lavaca.org

♦ Pertenencia institucional. Estudiante avanzada de la Carrera de Sociología en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Miembro de la Indymedia desde febrero de 2002.

¹ Por Mediactivista entiendo a aquellas personas que hacen activismo antagónico de Izquierda no tradicional y que tienen como objeto facilitador la utilización de los medios.