

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

El movimiento piquetero: una óptica luhmanniana.

Agustín Galli.

Cita:

Agustín Galli (2004). *El movimiento piquetero: una óptica luhmanniana*. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/775>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El movimiento piquetero: una óptica luhmanniana

Agustín Galli, Licenciado en Sociología, Universidad de Buenos Aires.

Introducción.

En este trabajo, plantearemos una mirada luhmanniana del surgimiento del llamado movimiento piquetero en la Argentina. ¿Por qué los piqueteros? Sin dudas podrá llamar la atención la elección de esta temática, de esta diferenciación elegida dentro del sistema llamado sociedad. Considero que es una temática importante para poder comprender la realidad social y política de nuestro país. Creo que la teoría de Niklas Luhmann puede ayudarnos (utilizo el nosotros, dado que efectuamos la observación desde el sistema ciencia, y más específicamente desde la sociología) a dar luz sobre este nuevo tópico.

La teoría de sistemas de Luhmann representa una verdadera ruptura epistemológica en relación con el instalado paradigma antropocéntrico. Luhmann nos permite una verdadera revisión de toda la historia de la teoría sociológica. Es verdaderamente complejo abordar la teoría de Luhmann, sobre todo por su postura antihumanista, al pensar que los seres humanos no formamos parte del interior de la sociedad, sino que somos parte del entorno del mismo. No resulta fácil el abordaje de su teoría.

Una revisión de la teoría sociológica y también el intento de imposición de un nuevo paradigma. Ya no el antiguo paradigma basado en el sujeto, sino una teoría sociológica que debe centrarse en el análisis de los sistemas sociales. Su intención será crear una “superteoría” que posea pretensiones universalistas. Una teoría sociológica compleja. En palabras de Luhmann, “*una teoría sociológica que pretenda consolidar las relaciones propias de su campo,*

*(que) no solo tiene que ser compleja, sino mucho más compleja comparada con lo que intentaron los clásicos, y aún el mismo Parsons*¹. Luhmann es partidario de crear una teoría sociológica que tenga en cuenta lo que ocurre en otras disciplinas, como la biología, la matemática, la cibernética.

Luhmann partirá del hecho de que los sistemas sociales existen en la realidad, no son ni una mera ni una simple abstracción. Luhmann señala cuatro tipos de sistemas: máquinas, organismos, sistemas sociales, y sistemas psíquicos. Luhmann se encargará básicamente de analizar los sistemas que se orientan por el “sentido”, esto es, los sistemas sociales y los sistemas psíquicos, aunque principalmente sobre los primeros. Tomando una definición sintética de que es “sentido” para Niklas Luhmann, *“se podría decir: el sentido empuja a adaptarse de paso, a situaciones de paso”*².

En este trabajo se intentará dilucidar el movimiento piquetero a través de los conceptos de Luhmann, como sistema, autopoiesis, autorreferencia, sentido, organización, y como inserta este conflicto al interior de la sociedad moderna. Previamente haremos un análisis sobre la teoría de sistemas en Niklas Luhmann.

La teoría de sistemas y la sociología

Luhmann parte del hecho de que los sistemas existen en la realidad, son un hecho concreto. Los sistemas existen ante una realidad sumamente compleja, que aumenta con la evolución del sistema sociedad. Para poder enfrentar esta complejidad, los sistemas deben efectuar distinciones. Principalmente, el sistema se diferencia del entorno. Los sistemas van a crear su propia unidad a partir de su diferenciación con el entorno. Cada sistema

tendrá su propio entorno. Aunque habrá que diferenciar al entorno de los sistemas estructurados en el entorno. El sistema, por su parte, se diferenciará internamente. Dentro del sistema social, se hará una diferenciación interna. Se pueden distinguir tres tipos de sistemas sociales: sistemas de interacción, sistemas de organización y sistemas societarios. Citando a José Almaraz, *“son tres modalidades características de relación entre las acciones de las personas. Sus respectivos procesos de constitución discurren bajo condiciones específicas, de suerte que los diferentes tipos de sistemas no son reducibles mutuamente”*³.

¿Cómo se posiciona la sociología como ciencia observadora de la realidad? En la óptica Luhmanniana, observar es realizar una distinción. La sociología debe distinguirse como ciencia que debe intentar solucionar el problema de la contingencia social del mundo. Hasta aquí, la sociología se ha encargado de la teoría de factores, y lo que intentará Luhmann es el paso a la teoría de sistemas, teoría más compleja, y con mayor capacidad de observación sobre una realidad crecientemente compleja. La teoría de factores se caracteriza *“por el intento de atribuir el surgimiento y las características especiales de cada estructura social a determinadas causas aisladas(...)”. Hoy se puede decir que tales intentos se malograron por sus conceptos demasiado simplistas*⁴. La teoría de sistemas, por su parte, *“tiene un potencial de complejidad mucho más grande. Conciben las estructuras de toda especie(...) como complejos sistemas de acción que deben resolver una cantidad de problemas si quieren mantenerse en su medio”*⁵

Luhmann, en el caso de sociología partirá del hecho de que no ha habido una unidad de criterio para el análisis de la sociedad moderna, siendo lo

más corriente la disputa entre el subjetivismo y el objetivismo. Luhmann intenta terminar con esta disputa a través de la diferencia entre sistema y entorno. La sociología es un sistema, esto lo podemos afirmar con Luhmann. Un sistema que observa la sociedad. ¿Cómo lo observa? A través de sus observaciones, la sociología hará distinciones. Pero las hará dentro de la sociedad. La sociología está incluido dentro del sistema ciencia, que es un sistema social que está dentro de la sociedad. Usualmente se observa que se coloca a la sociología como sistema observador por fuera de la sociedad, lo cual es erróneo.

Siguiendo a Luhmann, *“la sociología solo puede hacerse presente en la sociedad y no fuera de ella”*⁶. Los sistemas son dinámicos, varían en su conformación con el paso del tiempo, y la ciencia y la sociología lo han hecho. En esto tiene un enorme peso la evolución, que se hace posible (y la hacen posible), los sistemas autopoieticos. En palabras de Luhmann, *“hacen posible una evolución veloz por el hecho de que se cierran con base en sus propias distinciones y por el hecho de que de esta manera pueden reclutar sus propios presupuestos”*⁷. Luhmann analizará que este proceso de diferenciación de los sistemas surge con la modernidad. Cada sistema irá creando, desarrollando, sus propios medios de comunicación.

La operación que utilizará será la comunicación. Cabe aclarar que la sociedad es definida como el conjunto de las comunicaciones seleccionadas a partir de las posibilidades de comunicación. No son ahora los individuos quienes integran la sociedad, quienes son los “operadores” de la sociedad, sino que es la comunicación el elemento irreducible. Los sistemas sociales y los sistemas de conciencia se relacionarán a través del lenguaje. Los individuos (llamados sistemas psíquicos por el sociólogo alemán) forman parte

del entorno de la sociedad. Los sistemas psíquicos se relacionan a través del acoplamiento estructural que pueda enlazarlos siendo ambos sistemas diferentes. Aquí los individuos no quedan “desdibujados”. El individuo (un sistema psíquico) puede a través de acoplamientos estructurales con los sistemas sociales “*empalmarse a sistemas altamente complejos del entorno, sin que este deba alcanzar o reconstruir la complejidad de aquel. La complejidad de estos sistemas del entorno permanece opaca para el sistema*”⁸. El individuo que se relaciona con un sistema complejo, no debe alcanzar el mismo nivel de complejidad del sistema con el que se relaciona, aunque si debe evolucionar su complejidad como sistema psíquico.

El sistema sociología utilizará la comunicación como su forma de operar en la sociedad. Es interesante esto último en relación con lo que Luhmann plantea como las dos “grandes” preguntas que se hace usualmente la sociología, esto es, de que se trata el caso, y que hay detrás. Con la primera pregunta, refleja el hecho de estar la sociología considerada a sí misma como una ciencia; con la segunda, se refleja el que la sociología alude a la sociedad. A través de la observación, la sociología transformará su objeto, efectuará una distinción sobre su objeto. Al efectuar una comunicación acerca de su observación, la sociología será observada. Por lo tanto, al efectuar una observación sobre los piqueteros, el sistema sociología será observado.

Por otra parte, cabe aclarar que la sociedad también se observa a sí misma. Lo hace a través de ciertos criterios (como novedad, dramaticidad, conflicto, etc.). Y decide sobre que es lo que corresponde al sistema y que no lo hace. A la respuesta del *quién* es el que describe la sociedad, Luhmann responderá que son “*los medios de comunicación, la prensa, la tecnología*

*electrónica de la expansión de la comunicación. Evidentemente que no es la técnica como tal, sino un sistema social con un código de información/ no información el que realiza estas selecciones. Los criterios que utiliza para ello son criterios internos sociales*⁹. La evolución de los medios de comunicación posibilita una mejor observación del sistema sociedad por sí misma.

Actualmente, Luhmann considera que estamos en presencia de una sociedad mundial, y no de pequeñas sociedades nacionales.

Otra de las características de los sistemas sociales es el proceso de clausura operacional, un aporte del biólogo Humberto Maturana (lo mismo que el concepto de autopoiesis). El concepto apela al hecho de que los sistemas se diferencian del entorno, cerrándose operativamente. Así es que producen sus propias formas de comunicación, y operan independiente y autorreferencialmente. En el caso de la sociología, observamos que se diferencia al interior del sistema ciencia, y genera sus propias operaciones. Con la evolución, fue generando sus propios conceptos, sus propias formas de comunicación. Me resulta interesante señalar el ejemplo que brinda Luhmann en *Observaciones de la Modernidad*, refiriéndose al carácter que toman las publicaciones científicas al referirse constantemente al estado de la investigación en dicho momento, observando lo que ya otros han observado dentro del sistema¹⁰.

Ligado al concepto de clausura de operación tendremos los conceptos de *autoorganización* y *autopoiesis*. Cada uno de estos conceptos acentuará aspectos específicos de la clausura de operación. La *autoorganización* se refiere a la capacidad del sistema de producir sus propias estructuras, con operaciones propias, lo que permite reafirmar su diferenciación con respecto al

entorno. La *autopoiesis* planteará la determinación del estado siguiente. Se refiere a la capacidad de los sistemas autorreferenciales de producir sus propios elementos y operaciones. La reflexión hace clara para el sistema su diferenciación con el entorno, y lo que le permite racionalidad al sistema, aunque no toda reflexión es necesariamente racional.

¿Cómo se da la relación con otros sistemas? Hasta aquí parecería como si los sistemas fueran entes autónomos, cerrados. Pero los sistemas se vinculan a través del *acoplamiento estructural*. Por acoplamiento estructural entendemos la integración entre el sistema y el entorno, aquello que discrimina el acceso a las perturbaciones del entorno. Se trata de una retroalimentación de la diferencia que produce diferencia. A través del acoplamiento estructural, el sistema podrá reducir complejidad de lo que sucede en el entorno. El entorno puede influenciar al sistema a través del acoplamiento estructural. Debido a esto las posibles “influencias” son irritaciones que surgen en una confrontación interna en el sistema, siendo siempre la misma una construcción propia, una autoirritación.

El universo es observado por el sistema como la posibilidad de infinitud de posibilidades. La organización interna del sistema limitará la amenaza de esta “*totalidad de acontecimientos posibles*”¹¹, reduciendo así complejidad. Al reducir complejidad, el sistema se volverá al mismo tiempo más complejo. Por eso Luhmann insiste en que la sociología debe volverse constantemente una disciplina cada vez más compleja.

Anteriormente, decíamos que Luhmann analizaba los sistemas que se orientaba por el sentido. El sentido “*solo se forma en el horizonte del universo como identidad con remisión posible a otras posibilidades. El sentido es*

selección de otras posibilidades y, así al mismo tiempo, remisión a otras posibilidades. El origen de la selección, la complejidad reducida, se conserva en el sentido(...). El sentido sirve para la comprensión y reducción de la complejidad universal y sólo a través de ello para la orientación del experimentar y del obrar"¹². Luhmann distinguirá tres dimensiones del sentido: temporal, objetiva, y social.

Por último, y para terminar con este esbozo acerca de las principales conceptualizaciones de Luhmann, veremos el concepto de estructura. Cabe tener en cuenta que Luhmann invertirá la concepción parsoniana de *estructural funcionalismo*, que tenía su base en las estructuras, por la concepción de funcionalismo estructural. La función es lo primordial. Con la evolución observada en la sociedad moderna, se van diferenciando los sistemas, y los sistemas se diferencian a partir de una función específica que vayan desarrollando. A través de la clausura operacional, irán diferenciándose, especificando su función, creando sus propios sistemas internos.

¿Pero qué es la estructura, más allá de perder la preponderancia que tenía en la concepción parsoniana? Las estructuras están conformadas por interrelaciones más o menos estables entre las partes que de esta manera generan un ámbito de actuación o de desenvolvimiento de la red de relaciones regidas por una organización. A través de esta estructura, los sistemas se diferencian del entorno. Las estructuras representan las limitaciones de las relaciones posibles, pero no son quienes producen la autopoiesis. La autopoiesis se produce a partir de las operaciones de sistema. El sistema evoluciona a partir de las posibilidades que le permiten las estructuras.

Las estructuras se dan como generalización de expectativas, a través de modelos de conducta esperados al interior de determinado sistema. Esta generalización de expectativas se da a través de los tres planos del sentido señalados anteriormente.

Pasaremos ahora al intento de intentar analizar al movimiento piquetero a través de dichas conceptualizaciones.

La sociología, Luhmann, y los piqueteros

El llamado movimiento piquetero surge en la Argentina a mediados de los años '90. Surge en sus inicios en el sur de nuestro país, en localidades como Cutral Có y Villa Huincul, desplegándose también hacia el norte, en las provincias de Salta y Jujuy. Surge principalmente por la creciente desocupación, que aumenta en forma considerablemente durante el transcurso de la última década del siglo XX, y los primeros años de este nuevo siglo.

¿Cómo se ha pensado este tipo de movimientos desde la sociedad, desde la sociología? Creo que desde la sociología se lo ha pensado desde varias ópticas. No es tampoco lo fundamental en este trabajo hacer un desarrollo, una síntesis, desde los trabajos que se hallan hecho desde la sociología.

Simplemente pensar lo que transcurre en los pasillos de nuestra facultad, de esta suerte de "fantasma", que no recorre Europa, sino el sistema sociedad.

¿En qué se piensa cuando se piensa en los piqueteros? Creo que hubo cierta (llamémosle) fascinación en sus inicios, como una suerte de grupo despolitizado, que luchaba por intereses puramente laborales, por su condición de desocupados. Con la constitución de grupos piqueteros en la provincia de

Buenos Aires(en el llamado Conurbano Bonaerense) y Capital Federal, se comienza a tener un interés mayor por estos grupos, tanto en los medios de comunicación, como para los partidos políticos o las ciencias sociales. En los medios de comunicación se escuchan diferentes visiones sobre los piqueteros. Desde que cometen delitos al cortar las calles o rutas, a que manipulan subsidios a los desocupados, a un apoyo total, siendo estos grupos quienes únicamente han tomado conciencia “real” de la verdadera situación de las clases más desfavorecidas.

Al interior de nuestra disciplina, y de nuestra facultad, las discusiones, las polémicas, se multiplican. Existen las opiniones, digamos más radicalizadas, que consideran a los grupos piqueteros como una suerte de vanguardia “revolucionaria”, como el nuevo sujeto del cambio social. Creo que también se encuentran otras posiciones, más analíticas, que intentarán pensar en la forma en que se constituyen estos grupos, su identidad social y política, el sentido de su acción, sus prácticas, la relación de los participantes con el espacio público¹³. Considero que falta un mayor desarrollo del arsenal teórico de la sociología(o una mayor utilización del mismo) en el análisis de esta nueva “problemática”, de esta nueva diferenciación en el sistema sociedad.

¿Cómo podemos pensar al movimiento piquetero desde una óptica Luhmanniana? Aquí trataré de esbozar un análisis acerca del movimiento piquetero a través de conceptos y observaciones realizados por Niklas Luhmann. Luhmann tuvo la intención de generar una teoría sociológica de alcance universal. La observación no será desde fuera de la sociedad, sino dentro de la misma. El movimiento piquetero se encuentra al interior del sistema sociedad, utiliza la comunicación, y los diferentes medios de

comunicación que se producen dentro de los diferentes movimientos sociales. Los medios de comunicación para la teoría sistémica mas usuales son el dinero, el poder y la verdad.

Anteriormente dijimos que hubo una evolución* entre los grupos piqueteros. Considero que en sus inicios se trataba de lo que Luhmann considera como movimientos de protesta¹⁴. Algo que los caracteriza es el hecho de la divergencia de motivos que suscita su aparición(aunque el primordial sea la falta de trabajo) y sus reclamos, así como la falta de fines claros. Esto hace que se genere cierta confusión en los análisis que se hacen desde la sociología o desde los medios de comunicación. La distinción que hicieron como movimiento de protesta fue la parte interna de la protesta(solicitud de mayores puestos de trabajo, intereses políticos, etc.), y aquello contra lo que se dirigen, el estado, los sindicatos, etc. En sus inicios no constituían un grupo heterogéneo, no constituido como organización, sin una jerarquía clara, y, *“en particular, faltos de control sobre el proceso de su misma transformación”*¹⁵. Leyendo algunos periódicos, y tomando especial atención a los reclamos de los distintos grupos piqueteros, es factible observar la amplia dimensión de problemáticas que se intentan abarcar, desde subsidios a desocupados, marchas contra el FMI, etc.

En vistas de la evolución que sobrellevó el movimiento piquetero, podemos decir que era una organización en proceso de formación. En la actualidad podemos hablar de que hay diferentes organizaciones, con fines más claros. Esto ha sido producto de la diferenciación que se observó en el transcurso de estos años. Los medios de comunicación diariamente nos

informan de la aparición de nuevos grupos piqueteros, con diferentes tendencias políticas.

¿Por qué podemos hablar de que se han convertido en organizaciones? ¿Qué es lo que define una organización? Recordemos que Luhmann distingue tres tipos de sistemas sociales: sistemas de interacción, sistemas de organización y sistemas societarios. Los sistemas de organización son *“aquellos sistemas que persiguiendo un determinado objetivo se constituyen mediante un proceso de selección de miembros. La membresía constituye el principio de autoselección y de fijación de límites”*¹⁶. La distinción que los sistemas de organización realizan, por lo tanto, será entre quienes son miembros(al interior del sistema), y quienes no lo son(en relación con el entorno del sistema). En el caso de los grupos piqueteros, entre quienes pertenecen al movimiento, y quienes no. En las movilizaciones piqueteras vemos que las diferentes organizaciones utilizan “pecheras” con la inscripción de su agrupación.

Se irá formando una estructura en las organizaciones piqueteras, por el hecho de ir generándose relaciones estables, un ámbito donde poder actuar. Y por supuesto, se darán como generalización de expectativas. Las estructuras limitan la acción en un sentido particular. Y esto sucede en los grupos piqueteros. La estructura(y su transformación) fue consecuencia de la evolución desde un comienzo común como grupo de protesta. La persistencia como grupo de protesta lo constituyó como sistema de organización.

Desde algunos sectores, se los ve como un sector “atrasado”, que utiliza técnicas de otra época de la Argentina y el mundo. Teniendo en cuenta la teoría sociológica de Niklas Luhmann, considero que las organizaciones surgen

en las sociedades modernas, como consecuencia del constante proceso de diferenciación. Las estructuras de las organizaciones limitan las posibilidades de acción de sus individuos. El estar en una organización implica la aceptación de ciertas formas de conducta. Ingresar en la organización es una decisión personal (de un sistema psíquico), pero su exclusión puede ser parte de una selección del sistema. Si pensáramos en términos de la “vieja” teoría sociológica, se teje una estructura burocrática que limitará la espontaneidad de sus miembros. Esto formó parte de una enorme discusión en la sociología y en la teoría social moderna. La sociedad, sus organizaciones, terminarían con la subjetividad. Creo que se confundía a la sociedad propiamente dicha, a los sistemas de organización, y a los sistemas psíquicos, al considerarse que eran los individuos quienes “hacían” la sociedad.

En la teoría Luhmanniana, la organización es una *“adquisición evolutiva que presupone un nivel de desarrollo relativamente alto. Al igual que la sociedad misma y que la interacción, la organización es una forma determinada de doble contingencia. Cada quien puede reaccionar siempre de manera diferente y puede ir al encuentro o no de los deseos y expectativas, pero no como miembro de una organización”*¹⁷. La pertenencia a una organización está condicionada por el actuar de cada uno de los individuos, y por lo que le suceda a la organización. El comportamiento de una organización se mide por las decisiones que toma. Su autopoiesis, la reproducción de sus elementos se dará por la producción de decisiones por medio de decisiones. En el caso de una organización piquetera, sus decisiones serán la forma en la cual se expresa. Al interior de las organizaciones se darán otros tipos de relaciones, relaciones de interacción. Aquí se presuponen personas, personas que

requieren ser percibidas, y al ser percibidas, se genera un acoplamiento estructural entre la conciencia y la comunicación. Entre estos sistemas de interacción y sociedad la relación es particular: *“la interacción realiza a la sociedad pero de manera que en la sociedad se producen algunos límites entre el específico sistema de interacción y su entorno dentro de la sociedad”*¹⁸.

Las organizaciones son los únicos tipos de sistema social que tienen la posibilidad de comunicarse con otros sistemas sociales de su entorno. La comunicación hacia el exterior esta presupuesta en su autopoiesis, al ser la decisión la forma en la cual se expresa. Las organizaciones se relacionan usualmente con otras organizaciones. Es interesante puntualizar que las organizaciones se diferencian por una función específica, como si lo hacen los sistemas de funciones, sino que pueden compartir diferentes funciones en su seno.

En las organizaciones se incluyen los roles, que son típicas de su interacción. Las organizaciones reducen complejidad, y al reducir complejidad, también se harán mas complejas ellas mismas. En el caso de las organizaciones piqueteras, es claramente observable como han ido volviéndose estructuras más complejas.

Es interesante observar, que las organizaciones se encuentran al interior de los sistemas de funciones. Que no son los sistemas de funciones (el sistema ciencia, la economía) capaces de rebasar su entorno, sino las organizaciones al interior de su sistema de funciones. Aquí se encuentra la clave, en mi opinión, de por qué hay cada vez en mayor medida una primacía de las organizaciones. En palabras de Luhmann, *“la sociedad moderna depende de la organización mucho más que cualquier otra sociedad que la haya precedido”*¹⁹.

Cabe pensar cuales son las relaciones internas dentro de un grupo piquetero. Aquí analizaremos simplemente las relaciones de poder al interior de los grupos piqueteros. Es notorio que los grupos piqueteros más conocidos, tienen un líder muy claro (y bastante mediático por cierto).

El poder es un medio de comunicación, que posee un mensaje que debe poder ser interpretado por todos los elementos del sistema social, sea societario, de interacción, o una organización. El poder es un medio de comunicación que, a partir de selecciones ofrecidas, condiciona y regula la motivación. Requiere de un código específico generalizado que guiará las selecciones. Siguiendo a Luhmann, *“el poder hace su trabajo de transmitir, al ser capaz de influenciar la selección de las acciones (u omisiones) frente a otras posibilidades. El poder es mayor si es capaz de mantenerse incluso a pesar de alternativas atractivas para la acción o inacción. Y solo puede aumentarse junto con un aumento de la libertad por parte de cualquiera que este sujeto al poder”*²⁰. Queda instalada la duda de cual es el poder que tienen los líderes de determinadas organizaciones (o cuales son las relaciones de poder entre los integrantes de los grupos piqueteros), para mantener la unidad de la organización. Será mayor su poder si puede imponer decisiones cada vez más diversas, y que puedan tener cierta oposición con respecto al objeto de la organización. En caso de que tuvieran éxito nuevas modalidades de protesta, quedarían en la historia de la organización, será normalizado, y podrá ser generalizado como expectativa. Hasta ahora, los grupos piqueteros habían constituido protestas constantes. A partir del gobierno de Kirchner, hubo algunos grupos que acordaron políticamente con el gobierno (esta es la posibilidad que distingue a las organizaciones), yendo en contra de las

decisiones anteriormente tomadas. Si estas decisiones tuvieran un marcado éxito, aumentará la generalización de expectativas, y formará parte de la historia de las organizaciones piqueteras (algo similar sucedió con los sindicatos argentinos).

Cabe aclarar que no es solamente el poder lo que mantiene unida a las organizaciones piqueteras, sino también otro tipo de medios de comunicación, como la verdad o el dinero. Formar parte de una organización puede también ser parte de la posibilidad de conseguir mayor cantidad de planes trabajar, o planes jefes o jefas de familia. En este sentido, se observa como más constantemente los grupos piqueteros se dividen, subdividen. Y esto puede ser por dos cuestiones: o por que el sistema organización ya no los selecciona como miembros, o por que sus miembros no desean seguir manteniendo su condición de membrecía.

Recurriendo a las palabras de Luhmann, *“el poder no surge solo en el caso extremo de que alter deponga la acción de ego, dirigiéndolo(...). Es más típico y satisfactorio considerar al poder, del mismo modo como a cualquier otro medio de comunicación, como algo que limita la gama selecciones del otro”*²¹. Y su función es *“asegurar las cadenas posibles de efectos, independientes de la voluntad del participante sujeto al poder, lo desee o no. La causalidad del poder consiste en neutralizar la voluntad, no necesariamente en doblegar la voluntad del inferior”*. Pero no solamente el poder puede neutralizar la voluntad de los sistemas psíquicos, también puede hacerlo el dinero, como cuando leemos o escuchamos en los medios de comunicación que hay personas que concurren a los piquetes por dinero a cambio.

Para concluir, cabe pensar en el liderazgo. Luhmann brinda la siguiente definición: “*se basa(...) en un deseo cada vez mayor de seguir, estimulando por la percepción que otros también están siguiendo. En otras palabras, se basa en la imitación*”²². Observamos en algunos líderes piqueteros formas de actuar que se corresponden con el hecho de que lo sigan aceptando como líder. Sus decisiones deben corresponderse con el objeto de la organización. Debe probarse como líder constantemente, demostrar su reputación, y probar cierto éxito en sus decisiones.

Conclusión

Aquí concluye mi trabajo. El intento fue delinear algunas de las ideas de Niklas Luhmann, y esbozar un análisis de la realidad argentina actual. Considero que será útil seguir estudiando la teoría de Niklas Luhmann, e intentar aplicarla en los análisis sociológicos. Creo que debemos dejar desde la sociología de pensar toda la realidad desde los clásicos, como el mismo Luhmann recomienda. Como el mismo dice, “*el diagnóstico que han hecho sobre el tiempo ya está rebasado*”²³. La sociología debe volverse más compleja para poder analizar una realidad cada vez más compleja.

Considero que Luhmann puede ser el punto de partida para generar una sociología que pueda terminar con muchos obstáculos epistemológicos que ralentizan las investigaciones en nuestra disciplina.

Sería constructivo seguir con esta nueva teoría, seguir desarrollando en nuestro campo.

Respecto a este trabajo, es intención del autor, seguir trabajando algunas cuestiones dentro de los distintos grupos piqueteros, específicamente las relaciones al interior de los grupos, así como las relaciones entre organizaciones y sistema político.

Bibliografía

Niklas Luhmann, *Introducción a la teoría de Sistemas*, Editorial Anthropos , México, 1996.

Niklas Luhmann, *Sistemas Sociales. Lineamientos para una teoría general de Sistemas*, Alianza Editorial, México, 1991.

Niklas Luhmann, *Poder*, Editorial Anthropos, México, 2001

Niklas Luhmann, *Confianza*, Editorial Anthropos, México 1996.

Niklas Luhmann, *Teoría de la Sociedad*, Editorial Triana, México, 1998.

Niklas Luhmann, *Teoría política en el estado de Bienestar*, Alianza Editorial, Madrid 1996.

Niklas Luhmann, *La ciencia de la sociedad*, Editorial Anthropos, México, 1996.

Niklas Luhmann, *Ilustración sociológica y otros ensayos*, Sur, Buenos Aires, 1973.

¹ Niklas Luhmann, *Sistemas Sociales, lineamientos para una teoría general*, Página 12, Alianza Editorial, México, 1991.

² Niklas Luhmann, *Introducción a la teoría de sistemas*, Editorial Anthropos, México, 1996.

³ José Almaraz, *Niklas Luhmann: la teoría de los sistemas sociales antes de la autopsia*, Revista Anthropos 173/ 174, julio/ octubre 1997.

⁴ Niklas Luhmann, *Ilustración sociológica y otros ensayos*, Página 14, Buenos Aires, Sur, 1993.

⁵ Ídem, Página 15.

⁶ Niklas Luhmann, *De que se trata el caso y qué es lo que se esconde detrás: Las dos sociologías y la teoría de la sociedad, Introducción a la teoría de sistemas*, Página 99, Anthropos, México, 1999.

⁷ Niklas Luhmann, *Teoría de la sociedad*, Página 47, Editorial Triana, México, 1998.

⁸ Ídem, Página 55.

⁹ Niklas Luhmann, *De que se trata el caso y qué es lo que se esconde detrás: Las dos sociologías y la teoría de la sociedad, Introducción a la teoría de sistemas*, Página 101, Anthropos, México, 1999.

¹⁰ Niklas Luhmann, *Observaciones de la modernidad*, Editorial Paidós, España 1997.

¹¹ Niklas Luhmann, *Sistemas Sociales, lineamientos para una teoría general*, Página 12, Alianza Editorial, México, 1991

¹² Niklas Luhmann, *Ilustración sociológica y otros ensayos*, Página 38, Buenos Aires, Sur, 1993.

¹³ Vale el caso citar los análisis de Marina Farinetti, *¿Qué queda del movimiento obrero? Las formas de reclamo en la nueva democracia argentina*, Instituto de investigaciones Gino Germani, UBA.

• Luhmann (siendo sintéticos) comprende a la evolución como el crecimiento del número de presupuestos sobre los que se apoya un orden.

¹⁴ Niklas Luhmann, *Teoría de la sociedad*, Editorial Triana, México, 1998

¹⁵ Niklas Luhmann, *Teoría de la sociedad*, Página 375, Editorial Triana, México, 1998.

¹⁶ José Almaraz, *Niklas Luhmann: la teoría de los sistemas sociales antes de la autopiesis*, Revista Anthropos 173/ 174, julio/ octubre 1997.

¹⁷ Niklas Luhmann, *Teoría de la sociedad*, Página 365, Editorial Triana, México, 1998.

¹⁸ Niklas Luhmann, *Teoría de la sociedad*, Página 357, Editorial Triana, México, 1998.

¹⁹ Ídem, Página 373.

²⁰ Niklas Luhmann, *Poder*, Página 14, Editorial Anthropos, México, 2001.

²¹ Ídem, Página 17.

²² Ídem, Página 109.

²³ Niklas Luhmann, *De que se trata el caso y qué es lo que se esconde detrás: Las dos sociologías y la teoría de la sociedad, Introducción a la teoría de sistemas*, Página 99, Anthropos, México, 1999