

XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2024.

# **Primeros avances en la caracterización de los informes escritos por estudiantes del primer año de psicología.**

Villalonga Penna, María Micaela.

Cita:

Villalonga Penna, María Micaela (2024). *Primeros avances en la caracterización de los informes escritos por estudiantes del primer año de psicología. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-048/716>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evo3/o8R>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PRIMEROS AVANCES EN LA CARACTERIZACIÓN DE LOS INFORMES ESCRITOS POR ESTUDIANTES DEL PRIMER AÑO DE PSICOLOGÍA

Villalonga Penna, María Micaela

CONICET - Universidad Nacional de Tucumán. Instituto de Investigaciones sobre el Lenguaje y la Cultura. San Miguel de Tucumán, Argentina.

## RESUMEN

¿Qué características poseen los informes escritos por los estudiantes de dos grupos de clase de una asignatura del primer año de Psicología? En esta ponencia consideramos el entramado que se teje entre las prácticas escriturarias en contextos universitarios, los géneros discursivos propios de cada comunidad disciplinar y las prácticas docentes de enseñanza. Trabajamos en el marco de la implementación de un diseño de intervención. Se contrastan los resultados de dos grupos de clase: uno en el que se aplica la intervención (G1) y otro en el que se plantearon prácticas habituales de escritura (G2). Los resultados dan a conocer que los textos presentados inicialmente por ambos grupos tenían características similares: se apreciaron dificultades en la construcción de los textos a nivel global y local. En el G1, los comentarios digitales del docente a los borradores, como parte de la intervención, permitieron que a nivel global, se aprecie que los estudiantes incluyen mayormente todas las partes esperables del informe y que, a nivel local, logren construir enunciados y párrafos más cohesivos. A nivel pragmático, parecen haber comprendido que en el contexto académico el género solicitado debe ajustarse a ciertas características. Los aspectos antes señalados no pueden apreciarse de manera tan palpable en el G2.

## Palabras clave

Escritura - Psicología - Informes - Estudiantes

## ABSTRACT

FIRST PROGRESS IN THE CHARACTERIZATION OF REPORTS WRITTEN BY PSYCHOLOGY FIRST YEAR STUDENTS

What characteristics do the reports written by two class groups students of a Psychology first-year subject have? In this paper we consider the framework that is woven between writing practices in university contexts, disciplinary communities' discursive genres and teaching practices. We work with the implementation of an intervention design. The results of two class groups are contrasted: one in which the intervention is applied (G1) and another in which habitual writing practices were proposed (G2). Results reveal that the texts initially presented by both groups had similar characteristics: difficulties were noted in the construction of the texts at a global and local level. In G1, teacher's

digital comments on drafts, as part of the intervention, allowed students to include mostly all the expected parts of the report at global level and to construct statements and paragraphs more cohesive at local level. On a pragmatic level, they seem to have understood that in academic contexts the requested genre must conform to certain characteristics. The aforementioned aspects cannot be seen so palpably in G2.

## Keywords

Writing - Psychology - Reports - Studentes

## Introducción

En este trabajo partimos de un interrogante: ¿qué características poseen los informes producidos por los estudiantes de dos grupos de clase de una asignatura del primer año de Psicología? Consideramos el entramado que se teje entre las prácticas escriturarias en contextos universitarios, los géneros discursivos propios de cada comunidad disciplinar y las prácticas docentes de enseñanza de la escritura. En este sentido, tomamos el Informe como género académico y la propuesta de análisis de Padilla, Douglas y Lopez (2007, 2011) y Padilla y Lopez (2019) en torno a tres niveles textuales: nivel pragmático, nivel global y nivel local.

En relación con los géneros textuales, Navarro (2019) con base en la propuesta bajtiniana y las tradiciones posteriores (Estudios de Lenguas para Fines Específicos, Lingüística Sistemática Funcional, Estudios Retóricos del Género, Interaccionismo socio-discursivo) de estudio de los géneros, propone una definición que tiende a aunar los mencionados aportes:

*... clases de textos que resultan recurrentes y tipificadas, que pertenecen a distintas esferas sociales y que son susceptibles a los cambios sociales e históricos. Estas clases de textos son reconocidos por las comunidades de uso y se caracterizan por los objetivos comunicativos que persiguen, los temas que abordan, la estructuración y desarrollo temático, y la manifestación multimodal, discursiva, gramatical y léxica. El reconocimiento que poseen en las comunidades de uso se relaciona a las necesidades comunicativas de dichas esas esferas sociales (Navarro, 2019, p. 15).*

Este autor propone la distinción de géneros expertos y géneros de formación, estudiantiles o epistémicos. Los primeros, tienen

como propósito la construcción, comunicación y la negociación del conocimiento entre los miembros expertos de una comunidad disciplinar (por ej. artículos de investigación, ponencias, informes). Los segundos, tienen como objetivo la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación del conocimiento de los miembros recién llegados y menos experimentados de una comunidad disciplinar. Estos últimos son creados por los profesores para mediar aprendizajes (por ej. examen, monografía, tesis, informes). Lejos de oponer los géneros expertos a los de formación, para este autor los mismos mantienen relaciones de continuidad y características comunes (por ej. la tesis de grado y las de posgrado, los informes de grado y profesionales) (Navarro, 2019). En el caso particular del género académico Informe, adopta diferentes características según la disciplina y el ámbito o contexto de creación y circulación del mismo (universitario, científico, profesional) (Parodi, 2015). En rasgos generales, el informe permite la comunicación escrita de resultados provisionarios obtenidos a partir de un proceso enmarcado en un área específica. El informe estará condicionado por el ámbito en el cual se escriba, ya que este determinará la información a presentar y el modo en que se realizara (Dalmagro, 2013).

Situándonos específicamente en el campo de la Psicología, encontramos modalidades de Informe que adoptan distintas cualidades según el ámbito de conocimiento. Por ejemplo, el informe perteneciente al área de la evaluación psicológica. Este certifica la labor del profesional psicólogo comunicando los datos obtenidos por las diferentes técnicas aplicadas en el proceso. El contenido y los límites de la comunicación de la información, estarán marcados por el destinatario del informe, ya que este debe redactarse de forma clara y precisa para ser comprendido por el futuro lector. Contará con una síntesis de los resultados obtenidos a partir de las técnicas aplicadas, justificando con ello la conclusión diagnóstica y pronostica a la que se arribó (Cattaneo, 2006; García Arzeno, 2000).

Acerca de las formas de abordar la construcción de los textos, una de ellas tiene que ver con una serie de niveles que van desde lo más abarcativo o general a lo más específico o particular. En este sentido, y como se anticipara, retomamos los desarrollos de Padilla, Douglas y Lopez (2007 y 2011) y Padilla y Lopez (2019) sobre los niveles de análisis de los textos académicos, los cuales son:

1. El *nivel pragmático* donde consideramos la intención comunicativa del enunciador (quien elabora el texto y desde que posición) y el contexto de producción en el cual se debe considerar el marco institucional de circulación de los textos, los roles sociales de quienes hacen uso, los canales habituales.
2. El *nivel global* aborda la variedad de formas de organizar la información textual o los distintos modos de estructurar el texto.
3. El *nivel local* referido a las estrategias discursivas, es decir, los recursos lingüísticos que el escritor prioriza en los diferentes niveles del sistema lingüístico, con el fin de lograr determinados resultados comunicativos.

Asimismo, Padilla y Lopez (2019) abordaron el tipo de comentarios digitales que realizan los docentes tutores a los sucesivos borradores de ponencias realizadas por estudiantes del primer año, dando a conocer diferentes tipos de intervenciones según el modo y el foco. Según el modo, describieron intervenciones directas (órdenes e interrogantes) e indirectas (declaraciones afirmativas o negativas, interrogantes y ofrecimiento de alternativa discursiva). Según el foco, señalaron los relacionados con la coherencia global (partes canónicas y articulación entre partes), coherencia local (estructura gramatical, puntuación reformulación), registro académico (pautas de citación, uso adecuado de terminología general, uso adecuado de terminología específica) y ortografía.

### Metodología

A nivel metodológico este trabajo se inscribe en el marco de la implementación de un diseño de intervención (Kelly, Lesh y Baek, 2008) que consta de cuatro ciclos: 1) en el primer ciclo, focalizamos el problema, para lo cual nos basamos en los resultados de investigaciones previas (Villalonga Penna, 2019a; Villalonga Penna, 2019b; Villalonga Penna, 2021; Villalonga Penna y Padilla, 2023), en el análisis del material de lectura de la materia y en las evaluaciones de conocimiento sobre géneros académicos y de comprensión lectora realizadas en el grupo de referencia; 2) en el segundo ciclo, elaboramos un plan de acción tomando los resultados de las evaluaciones antes referidas; 3) en el tercero, se pone en marcha el plan de acción o intervención diseñada; 4) en el cuarto, se evalúa la intervención implementada.

En el presente estudio hacemos foco en el tercer y cuarto ciclo. Se contrastaron los resultados de dos grupos de clase: uno en el que se aplica la intervención (G1) y otro en el que se trabaja con prácticas habituales de escritura (G2). Con el G1 se trabajó sobre las características del Informe en cuanto género académico, las principales dificultades detectadas en años anteriores en los niveles textuales pragmático, global y local, la presentación de borradores al docente y los comentarios digitales que este realiza, la supervisión en clases con base en la lectura de los borradores y los comentarios de los docentes y alumnos sobre dicho escrito, la versión final del informe. En este trabajo por razones de espacio, solo abordamos las características de los borradores presentados por ambos grupos, algunas notas sobre los comentarios digitales a los borradores para el G1 y las características de los informes finales de ambos grupos.

El corpus estuvo conformado por 30 informes, 15 del G1 y 15 del G2. La presentación de los Informes se realizaba de manera grupal (grupos de 4 o 5 personas). El trabajo consistió en: a) la administración de la técnica proyectiva del dibujo de la figura humana (DFH) a un niño de 6 años, el análisis del mismo teniendo en cuenta los aspectos madurativos del grafismo y b) la presentación del Informe correspondiente a la técnica y su análisis.

Tabla N° 1  
Estadísticos descriptivos para la presencia o ausencia de partes canónicas del Informe

Categorías	Sub-Categorías	Grupo 1				Grupo 2			
		Pre-intervención		Post-intervención		Presentación del trabajo		Correcciones del docente	
		F	P	F	P	F	P	F	P
II.1. Título: Informe	Título presente	12	80	15	100	11	74	12	79
	Título ausente	3	20	0	0	4	26,6	4	26,6
II.2. Datos de filiación del niño	Datos de filiación presentes	10	66,6	15	100	9	60	12	79
	Datos de filiación ausentes	5	33,3	0	0	6	40	3	20
II.3. Presentación general del niño	Presentación del niño presente	15	100	15	100	12	80	13	86,6
	Presentación del niño ausente	0	0	0	0	3	20	2	13,3
II.4. Análisis del grafismo: clasificación en una de las etapas de Lowenfeld y justificación de dicha clasificación).	Análisis del grafismo presente	9	60	15	100	8	53,3	9	60
	Análisis del grafismo ausente	6	40	0	0	7	46,6	1	6,6
II.6. Aspectos contratransferenciales (cómo se sintió el administrador)	Aspectos contratransferenciales presentes	9	60	15	100	7	46,6	9	60
	Aspectos contratransferenciales ausentes	6	40	0	0	8	53,3	6	40
III. 1. SINTESIS VALORATIVA SOBRE LO INFORMADO Y SOBRE LA EXPERIENCIA	Síntesis presente	8	53,3	14	93,3	7	46,6	10	66,6
	Síntesis ausente	6	40	1	6,66	8	53,3	5	33,3
III.2. ANEXO (grafismo analizado y todos los administrados por el resto de los integrantes del grupo).	Anexo presente	15	100	15	100	15	100	15	100
	Anexo ausente	0	0	0	0	0	0	0	0

Como se señalara, con el G1 se trabajó en comisiones y espacios de tutoría sobre convenciones de escritura académica y del Informe en particular y se les entregó un texto modelo que contemplaba entre sus partes: el título, datos de filiación, presentación del niño, análisis del grafismo, aspectos contratransferenciales, síntesis valorativa y anexo (grafismo).

### Resultados

Los resultados dan a conocer que los textos presentados inicialmente (en el G1 antes de la intervención) por ambos grupos presentaban características similares: se apreciaron dificultades en la construcción de los textos a nivel global y local.

A nivel global, vemos como tanto en G1 como en G2, el primer borrador del Informe contiene mayormente el título, los datos de filiación del niño, la presentación del niño y el anexo conteniendo el protocolo o DFH. En ambos grupos, si bien se encuentra presente el análisis del grafismo, no resulta despreciable el porcentaje de ausencia de dicho aspecto. En igual medida, resulta llamativa la ausencia de los aspectos contratransferenciales y de la síntesis valorativa. En el G1, y luego de la intervención se ve el título, los datos de filiación, la presentación del niño, el análisis del grafismo y los aspectos contratransferenciales y el anexo están presente en todos los informes, y la síntesis valorativa en casi todos. En el G2, si bien luego de las correcciones del docente el desempeño escriturario mejora un poco, esto no resulta tan sustantivo como en el G1.

En el G1 y G2, en el primer borrador del Informe, se aprecian porcentajes significativos para las dificultades a nivel gramatical (79,9% y 73,3%, respectivamente), en el uso de los signos de puntuación (79,9% para ambos grupos) y en la adecuación a las reglas ortográficas (79,9% y 93,2%, respectivamente). Además, aunque en los informes se aprecia el uso de terminología específica disciplinar (por ej. grafismo, niño, niña, madre, padre, trazo, presión, hoja, tranquilo, ansioso) también se observa que anudan términos coloquiales (por ej. criatura, nena, nene, mami, papi, emberrinchado, pésimo, buenísimo, dibujito). Sobre las citas, el Informe incluía el empleo de una cita indirecta, la cual no estuvo presente en muchos de los informes. En general los informes estaban escritos en presente y varios de ellos alternaban entre el empleo del presente y del pasado. En el G1, luego de la intervención, se aprecia una disminución de dificultades en la estructura gramatical (13,3%) y en el uso de los signos de puntuación (26,6%), mayor presencia de terminología disciplinar (93,3%) y menor presencia de terminología coloquial (66,6%), marcada disminución de las dificultades ortográficas (60% sin dificultades y 20% de 1 a 3 dificultades), uso de cita textual indirecta (80%), uso del pasado (13,3%) o del presente (86,6%) como tiempos verbales. En el caso del G2 se observan mejoras pero no tan significativas como en el G1.

Tabla N° 2  
Estadísticos descriptivos para las dificultades en el nivel local de escritura

Ítems	Categorías	Sub-Categorías	Grupo 1				Grupo 2			
			Pre-intervención		Post-intervención		Presentación del trabajo		Correcciones del docente	
			F	P	F	P	F	P	F	P
Estructura gramatical	Estructura gramatical correcta		3	20	13	86,6	4	26,6	7	46,6
		1-3 dificultades	8	53,3	2	13,3	6	40	6	40
		4-7 dificultades	4	26,6	0	0	5	33,3	2	13,3
		8-11 dificultades	0	0	0	0	0	0	0	0
		12 o + dificultades	0	0	0	0	0	0	0	0
Uso de signos de puntuación	Uso correcto de signos de puntuación		2	13,3	11	73,3	2	13,3	6	40
		1-3 dificultades	5	33,3	2	13,3	8	53,3	5	33,3
		4-7 dificultades	7	46,6	2	13,3	4	26,6	4	26,6
		8-11 dificultades	1	6,66	0	0	1	6,6	0	0
		12 o + dificultades	0	0	0	0	0	0	0	0
Uso de terminología específica (vocabulario disciplinar)	Ausencia de terminología específica	0 términos	4	26,6	1	6,6	6	40	5	33,3
		1-3 términos	7	46,6	9	60	6	40	6	40
		4 o + términos	4	26,6	5	33,3	3	20	4	26,6
		0 términos	6	40	10	66,6	5		6	40
		Presencia de terminología coloquial	1-3 términos	6	40	3	20	6	40	6
		4 o + términos	3	20	2	13,3	4	26,6	3	20
Pautas de citación	Empleo correcto de citas textuales indirectas		5	33,3	12	80	7	46,6	9	60
		Ausencia de citas textuales indirectas	10	66,6	3	20	8	53,3	6	40
Uso de tiempos verbales	Uso del presente		7	46,6	13	86,6	8	53,3	10	66,6
		Uso del pasado	3	20	2	13,3	4	26,6	4	26,6
		Alternancia entre pasado y presente	5	33,3	0	0	3		1	6,6
Ortografía	Sin dificultades en la ortografía		5	33,3	9	60	7	46,6	8	53,3
		1-3 dificultades	7	46,6	3	20	7	46,6	6	40
		4-7 dificultades	3	20	3	20	1	6,6	1	6,6
		8-11 dificultades	0	0	0	0	0	0	0	0
		12 o + dificultades	0	0	0	0	0	0	0	0

En el G1, los comentarios digitales del docente a los borradores se hicieron a la manera de sugerencias o preguntas tendientes a invitar a los estudiantes a repensar sobre las partes del informe y la construcción de párrafos y enunciados.

Por ejemplo,

*Durante la evaluación Lara muestra un comportamiento algo temperamental, durante los momentos en los que realiza el dibujo tiene algunos comportamientos que sobresalen sobre otros, el hecho en la forma en que los trazos se hacen con más fuerza al trazar sobre el papel tiende a romper el papel por la fuerza ejercida (Informe 7).*

Comentario: a) ¿Recuerdan que en clase hablamos de que esta experiencia no era una evaluación hacia el niño (en el sentido

escolar) y que tampoco era una instancia de evaluación psicológica ya que ustedes son estudiantes? Tal vez se podría decir solamente lo observado a nivel comportamental; b) Esta es una oración algo larga que condensa dos grandes ideas: una que tiene que ver con lo observado de manera general a nivel comportamental y la otra con un detalle particular que ilustra lo anterior (la fuerza del trazo que rompe la hoja). ¿Sería factible que distingan estas ideas de manera más clara; c) Intenten no repetir en el mismo párrafo u oración palabras, por ejemplo: durante, trazo/trazar; d) Traten de decir las cosas de manera más directa y “sin rodeos”, por ej: “el hecho en la forma...” suena redundante.

Previo a la administración del grafismo, comencé a jugar con la niña para establecer algún tipo de conexión, así ella pudiera sentirse lo suficientemente cómoda y con ganas a la hora de efectuar la tarea (Informe 2).

Comentario: a) ¿Recuerdan que en clase hablamos de que esta experiencia no se asocia con una tarea o evaluación escolar?, ¿Pueden pensar en otra palabra que no sea tarea?; b) Cuando hablan sobre "...algún tipo de conexión", la expresión resulta algo coloquial y al informar es necesario conservar un registro más formal de escritura.

En casos excepcionales los comentarios implicaban la reescritura modelo de un enunciado o párrafo completo.

...Ella se logra distraer con cualquier cosa pero esta muy pendiente a la realización del dibujo. Cuando ya se realizó el dibujo los detalles del dibujo son impresionante tiene una gran habilidad para el dibujo para una niña de sus edad ya que hace que el dibujo resalte completo: como la cabeza con el pelo largo, los ojos con pestañas, cejas, nariz y la boca, las manos con los números correctos de los dedos la vestimenta con pollera y una camisa corta que muestra el ombligo, las zapatillas abotinadas (Informe 25).

Comentario: a) Al informar resulta recomendable escribir de manera clara y concisa, sin rodeos o construcciones que resulten redundantes. En vez de decir "Ella se logra distraer con cualquier cosa...", podría decirse "Ella logra distraerse con..." o "Ella se distrae con...". Por otra parte, resulta confusa la formulación de esa oración ¿si la niña se distrae con cualquier cosa como hace para estar pendiente de la realización del dibujo? Creo que sería necesario que repiensen que quieren decir en esta oración; b) La segunda oración: 1. es muy larga y contiene al menos tres grandes ideas. Creo que sería necesario fragmentar la información en más oraciones para facilitar al lector comprender que idea quieren transmitir. 2. La palabra dibujo se repite muchas veces 3. La palabra "impresionante" resulta bastante coloquial, habría que buscar otro adjetivo calificativo para las características del grafismo, que permitan que la escritura conserve un registro formal y más objetivo. Además, el adjetivo usado debió ir en plural. 3. ¿A qué se refieren con la expresión "...que hacen que el dibujo resalte completo..."? 4. En la enumeración de los detalles del grafismo omiten en algunos casos los artículos y las comas; c) Cuando enuncian los detalles que tiene el grafismo, los mismos resultan acordes o esperables según la edad de la niña; d) Tal vez podrían decir algo como: "La niña presenta habilidad para graficar y el dibujo incluye los siguientes detalles: la cabeza, el pelo largo, los ojos con pestañas, las cejas, la nariz, la boca, las manos con números correctos de dedos, la vestimenta con pollera y camisa que deja entrever el ombligo y las zapatillas abotinadas. Todo esto resulta acorde a la edad cronológica de la niña".

## Conclusión

En el G1, luego de la intervención a nivel global, se aprecia que los estudiantes incluyen mayormente todas las partes esperables del informe y, a nivel local, logran construir enunciados y párrafos más cohesivos, el uso de los signos de puntuación ayuda a la cohesión textual, el empleo de citas resulta más ajustado, el uso de los tiempos verbales tiende a ser correcto y casi no se encuentran errores ortográficos. A nivel pragmático, los estudiantes parecen haber comprendido que en el contexto académico el género solicitado debe ajustarse a ciertas características. Los aspectos antes señalados no pueden apreciarse de manera tan palpable en el G2.

Estos hallazgos nos llevan a reflexionar sobre la relevancia de enseñar los géneros académicos en el marco de las asignaturas ya que el Informe presentado para esta asignatura se presenta como un paso previo al informe de una técnica de evaluación psicológica y al informe de una evaluación psicológica. La práctica escrituraria y los conocimientos en torno a estos géneros académicos resultan necesarios para el cursado de materias como Evaluación y Diagnóstico Psicológico Infante-Juvenil y la PPS (Prácticas Profesionales Supervisadas) en Evaluación y Diagnóstico Infante-Juvenil. Asimismo, son de fundamental importancia para aquellos que como profesionales psicólogos se dediquen a la Evaluación Psicológica como especialidad. Es en este sentido, que retomamos la relevancia dada por Navarro (2019) a la continuidad entre los géneros de formación y los profesionales. Finalmente, estos resultados nos permitirán continuar evaluando el diseño de intervención planteado.

## BIBLIOGRAFÍA

- Cattaneo, B. (2006). Informe Psicológico. Elaboración y características en diferentes ámbitos. Buenos Aires: Eudeba Editorial.
- Dalmagro, M. C. (2013). *Cuando de textos científicos se trata... Guía práctica para la comunicación de los resultados de una investigación en ciencias sociales y humanas*. Córdoba: Editorial Comunicarte.
- Fernández Liporace, M., Brizzio, A. y López, L. (2017). En A. Castro Solano, A. y M. Fernández Liporace (Comps.). La evaluación psicológica en niños. Técnicas de screening y diagnóstico (pp.123-180). Bs. As.: Paidós.
- García Arzeno, M.E. (2007). Nuevas aportaciones al psicodiagnóstico clínico. Bs. As.: Nueva Visión.
- Kelly, A. E., Lesh, R. A., & Baek, J. Y. (2008). Handbook of design research methods in education. *Innovations in science, technology, engineering, and mathematics learning and teaching*, New York, NY: *Rutledge*.
- Navarro, F. (2019). Aportes para una didáctica de la escritura académica basada en géneros discursivos. *Delta*, 35 (2), 1-32. Consultado el 10 de junio de 2020 en <https://www.scielo.br/pdf/delta/v35n2/1678-460X-delta-35-02-e2019350201.pdf>
- Padilla, C., Douglas, S., & López, E. (2007). *Yo expongo. Taller de prácticas de comprensión y producción de textos expositivos*. Córdoba: Comunicarte.

- Padilla, C., Douglas, S., & López, E. (2011). *Yo argumento. Taller de prácticas de comprensión y producción de textos argumentativos*. Córdoba: Comunicarte.
- Padilla, C. y Lopez, E. (2019). Prácticas de retroalimentación en aulas universitarias de humanidades: Comentarios digitales docentes y perfiles estudiantiles de escritor. *Revista signos*, 52(100), 330-356.
- Villalonga Penna, M. M. (2019a). Concepciones del profesorado y del estudiantado del primer año de estudios de Psicología sobre la lectura. *Educación* 28 (55), 249-268.
- Villalonga Penna, M. M. (2019b). ¿Qué se lee en el primer año de Psicología? Modificaciones en el material bibliográfico en las guías de lectura. Trabajo en Actas del XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XXVI Jornadas de Investigación, XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Buenos Aires (pag. 285-290), 27 al 29 de noviembre de 2019.
- Villalonga Penna, M. M. (2021). Perspectivas estudiantiles sobre las prácticas escriturarias en el primer año de Psicología. Trabajo en Actas del VII Congreso de Psicología del Tucumán. Facultad de Psicología UNT (pp.230-234). Octubre de 2021.
- Villalonga Penna, M. M. y Padilla, C. (2023). ¿Qué conocimientos sobre las clases de textos poseen y logran construir los estudiantes de una materia del primer año de Psicología? *Revista Educación Superior*, 37 (24) (En proceso de edición).