XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2005.

Apego y mecanismos de regulación: hacia la comprensión de una psicopatología vincular.

Lecannelier A. Felipe.

Cita:

Lecannelier A. Felipe (2005). *Apego y mecanismos de regulación: hacia la comprensión de una psicopatología vincular. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-051/154

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/0wX

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

APEGO Y MECANISMOS DE REGULACIÓN: HACIA LA COMPRENSIÓN DE UNA PSICOPATOLOGÍA VINCULAR

Lecannelier, Felipe
Universidad del Desarrollo - Unidad de Apego & Salud Mental - Chile

Resumen
El tema sobre el legado de los vínculos tempranos en la salud mental sigue siendo un tópico controversial al interior de los diversos enfoques que versan sobre las relaciones vinculares tempranas. A pesar de que existe un consenso de que este tipo de relaciones sientan las bases para un adecuado desarrollo de la personalidad del sujeto, las evidencias han mostrado datos contradictorios sobre la explicación específica de esta influencia. Al respecto, la Unidad de Apego & Salud Mental de la Universidad del Desarrollo en Santiago de Chile, ha estado trabajando en un modelo alternativo para comprender este legado, de acuerdo a las influencias de la psicobiología, la teoría de la mente, de la regulación afectiva y de la autorregulación en el desarrollo. Desde este punto de vista, el legado del apego temprano consiste en la regulación oculta de diversos mecanismos de enfrentamiento del stress, en diversos niveles y dominios. En la presente exposición, se revisarán los presupuestos teóricos y metodológicos/empíricos pertinentes, junto con una reformulación clínica para comprender los llamados estilos de apego y su influencia en lo que se conoce como psicoterapia de infantes.

Palabras Clave
apego regulación mecanismos psicopatología

Abstract
ATTACHMENT AND MECHANISMS OF REGULATION: TOWARD AN EXPLANATION OF ATTACHMENT PSYCHOPATHOLOGY
The subject of the legacy of early attachment in mental health continue to be a controversial topic in the diverse array of approaches that seek to explain the relevance of early bonds. Although there is a consensus that early attachment lay the foundations of a healthy personality, empirical data has proven to be contradictory about the specific explanation of this influence. Regarding this, the Unidad de Apego & Salud Mental of Universidad del Desarrollo in Chile, has been working on an alternative model to explain this important legacy, according to influences and theories from psychobiology, theory of mind, emotion regulation studies, and the emerging field of the development of self-regulation. From this point of view, legacy of early attachment is about the hidden regulation of multiple mechanisms of coping and regulation, in multiples levels and domains. In this lecture, I will review the theoretical foundations of this model along with methodological and empirical aspects. Lastly, I will developed a modest reformulation of the well known Ainsworth patterns of attachment in infancy, from this point of view, together with some therapeutic considerations according to parent-infant psychotherapy.

Key words
attachment regulation mechanisms psychopathology

I. Introducción: El fundamento teórico de la propuesta.
¿Cuál es el legado de los vínculos tempranos en el desarrollo y la salud mental?
Las propuestas en cartelera son las siguientes:
-Un modelo de relación interpersonal 1
-Un modelo cognitivo/afectivo (modelo de trabajo interno) 2
-Es un modelo para la regulación afectiva 3
-Es un mecanismo interpretativo interpersonal 4
De acuerdo a ciertos presupuestos epistemológicos y evolutivos de actualidad, junto a algunas críticas a la teoría del apego, provenientes principalmente de la psicobiología, la reformulación simple que se propone es la siguiente:
- Una de las críticas mas potentes a la teoría del apego viene de la psicobiología, y más específicamente de un biólogo llamado Myron Hofer. Lo que plantea Hofer 5, 6 ,7 ,8 es que: (1) el vínculo madre-cría lo que hace es regular los diversos sistemas fisiológicos de las crías; (2) el demuestra posteriormente que diversas acciones de las madres regulan diversos sistemas fisiológicos en las crías; (3) esta regulación es "oculta" en el sentido de que a un nivel observacional la madre hace algo (por ejemplo, se acicala con su cría), pero fisiológicamente (no observable directamente) está regulando algún sistema fisiológico (por ejemplo, la temperatura o la regulación de la frecuencia cardiaca); (4) y lo más importante, la relación de apego no es el legado directo, sino el legado indirecto. El efecto directo del apego es el desarrollo de estos mecanismos de regulación, el efecto indirecto es el contexto o espacio que permite el desarrollo de estos mecanismos (que es el legado indirecto, es decir, el contexto de apego).
El planteamiento a reformular en nuestra propuesta radica en el hecho de que es plausible plantear que lo mismo ocurre en el caso de la regulación socio-afectiva (psicológica), en donde diversas acciones de cuidado observables de los padres, lo que hacen es desarrollar ocultamente diversos mecanismos de regulación afectiva y cognitiva 9, 10. Estos mecanismos son los que le permiten al infante regular/enfrentar posteriormente la vida y el stress. Pero más aún, lo que se plantea es que diversas acciones de cuidado, contención y regulación desarollen ocultamente diversos sistemas o mecanismos de regulación psico-social.
Por lo tanto, desde esta perspectiva, el legado de los vínculos tempranos consiste en el desarrollo diferencial de diversos mecanismos de auto y heteroregulación, que le permiten al individuo regular de manera más o menos adaptativa la experiencia y el stress posterior.

II. La demostración empírica de la propuesta.
En los últimos años hemos realizado un estudio longitudinal para poder testear empíricamente este modelos 11
-*Objetivo:* Es un estudio longitudinal que evalúa la relación entre el temperamento y los estilos de apego a los 12 meses de edad, y el desarrollo posterior de ciertos mecanismos de regulación (tales como la Teoría de la Mente (ToM, Regulación Emocional (RE) y Control Esforzado de la Atención (CEA).
-*Diseño:* La idea es evaluar a los 12 meses (apego, temperamento, RE y psicopatología); a los 24 meses (ToM, RE y CEA), y a los 36 meses (ToM, RE, y CEA).

III. La especificación clínica de la propuesta.

En esta sección, se ahondará de un modo más específico, aún más la influencia del apego temprano en la salud mental, desde esta perspectiva. Lo que se pretende hacer aquí es explicar brevemente lo siguiente: (1) describir los mecanismos y sus funciones; (2) articular las conductas reguladoras ocultas que permiten el mayor o menor desarrollo de estos mecanismos y; (3) cómo se pueden entender los estilos de apego desde esta perspectiva.

1.-*Mentalización (Teoria de la Mente)*.

-Descripción: Implica la habilidad tácita y cotidiana de comprender la conducta de los otros y de uno mismo en términos psicológicos 12,13. Es comprender, anticipar y predecir al otro atribuyéndole estados mentales ("el se fue porque se enojó"; ella no me saludó porque pensaba que ya lo había hecho").

-Función: Cada día se descubren nuevas funciones de este mecanismo, que van desde la capacidad de comprensión y anticipación del otro, la comunicación, la regulación emocional, la intimidad afectiva, la mentira y el engaño, y otras.

-Regulación oculta: Aunque algunos enfoques cognitivos innatistas plantean que este es un módulo cognitivo innato, cada vez más la evidencia apunta a que esta es un logro del desarrollo, y más específicamente, se desarrolla en las relaciones vinculares tempranas. La regulación oculta de la mentalización ocurre al tratar al bebé como un ser mental, ocultamente éste empieza a desarrollar su teoría de la mente 14

2.-Regulación Emocional (RE)

-Descripción: La RE se relaciona con todos aquellos procesos que monitorean, evalúan y cambian la intensidad, latencia y valencia de la experiencia afectiva. En el fondo, todo lo que implica el modificar los estados afectivos con un fin determinado es RE 15, 16.

-Función: Las personas usan diversas estrategias de RE, las cuáles determinan la calidad, intensidad y valencia de la experiencia y comunicación afectiva que experimentamos (en el ámbito fisiológico y psicológico). Por lo mismo, es que se ha planteado últimamente, que RE es sinónimo de psicopatología 17

-Regulación oculta: Aunque los bebés pueden nacer con determinadas capacidades básicas para regular su experiencia, ellos transitan de la heteroregulación hacia la autorregulación 18. La calidad y tipo de estrategia de RE que las personas usen va a estar determinada en gran parte por las diversas acciones que los cuidadores realicen para regular el stress del bebé (aunque muchos plantean que esta habilidad posee un componente de reactividad constitucional). Lo que se puede hipotetizar es que los padres tienden a enfrentar/regular de diversos modos, diferentes tipos de emociones, y en diferentes contextos. Cuando estos modos ocultos se convierten en patrones prototípicos, pueden ir desarrollando ocultamente diferentes tipos de estrategias de RE.

3.-Control Esforzado de la Atención (CEA)

-Descripción: Es un "mecanismo atencional que permite inhibir una respuesta dominante para realizar una respuesta subdominante" (19 pp.220). En el fondo, el CEA implica una capacidad de usar la atención para controlar una acción o un estado interno dominante para realizar otra acción u otro estado (por ejemplo, al pedirle a un niño que se calle en una iglesia, o que susurre, o que espere una par de horas para comer, etc.). Cada vez más la evidencia apunta a que este es un mecanismo que posee un valor incalculable en las habilidades autorregulación 20.

-Función: Los niños que tienen un buen desarrollo del CEA tienden a regular bien sus emociones, son más empáticos, tienen buena ToM, mas control de la agresividad, mejor dilatación de la gratificación, etc 21

-Regulación oculta: En la literatura, el CEA es considerado un proceso temperamental (y por eso, se controla la variable temperamento en el estudio). Sin embargo, se considera que las relaciones vinculares tienen funciones de regulación oculta de este mecanismo (sumado a la reactividad constitucional). ¿Cuáles? No existen evidencias al respecto, pero se pueden hipotetizar dos procesos: (1) la capacidad oculta de los padres para desviar la atención en momentos de stress desde un estado y/o estímulo negativo hacia un estado yo estímulo positivo; (2) la habilidad de los padres de marcar el afecto a la base del stress en el momento de desviar la atención, es decir, reconocerlo como tal sin negarlo. Quizás es probable, que el juego de miradas sea un aspecto importante en estos procesos de micro-regulación.

Cabe preguntarse ahora, para ir avanzando un poco más en esta comprensión clínica, cómo se pueden entender los estilos de apego, desde este punto de vista. Es importante remarcar, que desde esta mirada, los estilos de apego, son más bien estilos de regulación de la experiencia, no de relacionamiento con los otros, o contenidos mentales específicos. Solo consideraré los estilos inseguros (ambivalente, evitante y desorganizado).

Estilo ambivalente

Los bebés ambivalente son aquellos cuyos padres muestran un patrón inconsistente de crianza, y por ende, al bebé le es dificultoso predecir la conducta afectiva, sensible y de protección de los cuidadores.

Mentalización: Los estilos ambivalentes pueden tener una alta mentalización hacia los demás, ya que necesitan usar ese mecanismos para predecir y controlar a los otros (regularizar el cariño). Sin embargo, debido a que los padres suelen recurrir al engaño para poder controlar a estos niños disruptivos, ellos aprenden una "ToM malvada u oscura" (usan su ToM para engañar, mentir y controlar). La mentalización para los propios estados internos es esperable que sea relativamente baja, generando ansiedad y descontrol.

-*Regulación Emocional*: Los estudios longitudinales muestran que estilo ambivalente es casi sinónimo de trastornos de ansiedad 22. Esto indica que en términos de RE suelen ser hipo-regulados, es decir que sus estrategias de RE o son escasas o tienden a aumentar mas su experiencia negativa. La inconsistencia de las conductas de cuidado de los padres puede aumentar mas las dificultad para extraer patrones consistentes de RE.

-*Control esforzado de la atención*: Los estilos ambivalentes debido a su desregulación, ansiedad, hiperactividad, y baja tolerancia a la frustración, es esperable que tengan un bajo desarrollo del CEA. Quizás este sea uno de sus principales problemas (sobre todo en el caso de los estilos mas bien hiperactivos). Al poseer un bajo CEA, la desregulación es alta (influyendo en todos los otros mecanismos). Es esperable que los niños posean un bajo CEA debido a que los padres no le desfocalizan la atención, o si lo hacen, aumentan más el stress (esto hace que no puedan desarrollar un mecanismo atencional para inhibir respuestas dominantes).

Estilo evitante

Los estilos evitantes se desarrollan en patrones de cuidado en donde los padres inhiben (por indiferencia o intrusión) el deseo de contacto y apego por parte del infante. Por esta razón, los infantes evitantes aprenden a inhibir sus propios estados afectivos que impliquen deseo de acercarse y apegarse a los cuidadores (o que indiquen una necesidad de ayuda).

-*Mentalización*: Se esperaría que estos infantes fueran lo contrario a los niños ambivalentes. Su problema evolutivo no es tanto el de anticipar la conducta de los padres (ya que estos suelen ser bastante consistentes en su rechazo), sino en como poder regular y lidiar con sus propios estados afectivos de un modo autónomo. Por esto, quizás los evitantes suelen tener una baja ToM con los demás, ya que por un lado, no necesitan sobre utilizarla, y por el otro, es mejor sub-utilizarla para no sentir el rechazo de los padres (no inferir su intencionalidad). -

-*Regulación emocional*: Al ser inhibidos y planos, estos estilos suelen ser sobre-regulados, generando mucha sintomatología internalizante en un los primeros años de vida y externalizante

posteriormente (sobre adaptados y después agresivos). Los estudios de regulación fisiológica muestran que a mayor sobre-control más sintomatología negativa (pero con peores consecuencias a largo plazo). Así como en el caso del ambivalente en donde sus estrategias descontroladas lo desregulan en el presente, en el caso del evitante, sus estrategias de sobre control lo desregulan para el futuro (ataques de rabia descontextualizados, problemas de salud física, sutiles conductas agresivas).

-*Control esforzado de la atención*: Claramente, los niños evitantes durante los primeros años de vida aparecen como muy sobre-adaptados, evidenciando un alto desarrollo del CEA. El contexto vincular de estos infantes los obliga a tener que usar su atención para sobrecontrolar los afectos de cercanía.

Estilo desorganizado

El estilo desorganizado es más bien un quiebre en la regularidad conductual y experiencial de algún estilos subyacente (evitante, ambivalente, o seguro). En mayor o menor grado, los padres atemorizan con sus conductas al niño, por lo que éste cae en una especie de paradoja vincular ya que la fuente de protección y regulación es a la vez, la fuente del daño 23. Esto genera que estos niños desarrollen una serie de conductas paradójicas, tic, estereotipias, aprehensión, conductas paradójicas, desorientación, etc.

-*Mentalización*: Es bien interesante lo que ocurre aquí, ya que similar a un niño ambivalente, un infante desorganizado se encuentra en un dilema: tiene que tratar de anticipar las conductas atemorizantes del cuidador por un lado, pero tiene que apagar su ToM para no inferir maldad en el mismo. Se hipotetiza que los estilos desorganizados desarrollan mecanismos muy hiperactivos de ToM implícita (es decir, esa ToM más de bajo nivel, que implica el leer los ojos, la mirada, etc.,), pero no desarrollan mucha ToM explicita (ya que tienen que apagarla para no comprender la intencionalidad "maligna" del otro). Esto los hace muy hiperalertas a las conductas de los otros, pero muy poco comprensivos y adaptativos en sus relaciones. Por lo mismo, es que por una u otra razón, se esperan bajos niveles de mentalización consigo mismo.

-*Regulación emocional*: Los estilos D no es que sean sobre o sub-regulados, sino que lo más probable es que la secuencia protonarrativa de la estrategia se rompa o termine bruscamente. El infante siente algún tipo de stress, inicia una estrategia de RE, la cual se quiebra, disocia o no termina. Esto puede ser un factor predisponente para la disociación adolescente.

-*Control esforzado de la atención*: No queda claro lo que ocurriría con el CEA en los desorganizados. Lo más probable es que no es que esté más o menos
desarrollado, sino que esta descontextualizado (es decir, se usa en situaciones que no lo ameritan y viceversa.

IV.- Las consecuencias para la Psicoterapia Madre-Bebé (PMB).

Desde este punto de vista, la PMB tiene que estar dirigida a, por un lado, aumentar la capacidad de mentalización de los padres, es decir, a desarrollar una actitud implícita de ver a su hijo de un modo mentalizador, pero también a desarrollar una habilidad en los padres de ser buenos "reguladores ocultos". "Buenos reguladores ocultos" se refiere a desarrollar habilidades y estrategias, no solo para calmar eficientemente el stress, sino que también sean estrategias que permitan activar el desarrollo de determinados mecanismos de regulación (tales como la ToM, o la regulación emocional), dependiendo de cuál es el o los mecanismos que estén provocando el trastorno o síntoma 24. Esto implica, que la mentalización (o un poco de mentalización) en los padres se constituiría como el foco terapéutico base, para posteriormente empezar a trabajar con la madre diversos modos y estrategias para regular el stress del infante, pero dependiendo de cuál es el o los mecanismos que puede estar fallando.

BIBLIOGRAFÍA

1.-Berlin, L.J., Cassidy, J., Belsky, J. (1995). Loneliness in young children and infant-mother attachment: A longitudinal study. *Merrill Palmer Quaterly*, 41, 91-103.

2.-Bretherton, I., & Munholland, K.(1999). Internal Working Models in Attachment Relationship: A Construct Revisited. En S. Cassidy & Ph. Shaver (Eds), *Handbook of Attachment: Theory, Research and Clinical Applications*. Guilford Press.

3.-Cassidy, J.(1994). Emotion regulation: Influences of attachment relationship. En N.A. Fox (ed), *The Development of Emotion Regulation: Biological and Behavioral Considerations*. Monograph of the Society for Research in Child Development, 59(2-3, Serial No. 240), 192-207.

4.-Fonagy, P., Gergely, G., Jurist, E.L., y Target, M. (2002). *Affect regulation, mentalization and the development of the self*. Other Press, New York.

5.-Hofer, M.A. (1995). Hidden regulators. Implications for a new understanding of attachment, separation, and loss. En S. Goldberg, R. Muir & J. Kerr (eds), *Attachment theory. Social, developmental, and clinical perspectives*. The Analytic Press.

6.-Hofer, M.A. (2003a). The developmental effects of maternal separation. Summary report on research supported by the National Institutes of Mental Health from 1968-2003. Inédito.

7.-Hofer, M.A. (2003b). The emerging neurobiology of attachment and separation. How parents shape their infant´s brain and behavior. En S.W. Coates, J.I. Rosenthal, & D.S. Schechter (eds), *September 11. Trauma and human bonds*. The Analytic Press.

8.-Polan, J. H., & Hofer, M. A. (1999). Psychobiological origins of infant attachment and separation responses. En J. Cassidy & Ph.R. Shaver (eds), *Handbook of attachment. Theory, research, and clinical applications*. Guilford Press.

9.-Lecannelier, F. (2002). El legado de los vínculos temprano: Apego y autorregulación. *Revista Chilena de Psicoanálisis*, vol.19, n°2, 191-201.

10.-Lecannelier, F. (20004a). *Apego, mentalización y Regulación emocional: Un Modelo de Regulación Vincular*. Presentación en Seminario sobre "Infancia Temprana", organizado por el Grupo Puentes, Buenos Aires, Argentina, octubre del 2004.

11.-Lecannelier, F., Kimelman, M., González, L., y Núñez, C. (2003). El legado del apego temprano en la salud mental: Hacia la prevención e intervención temprana. Proyecto financiado por Fondecyt Nº 1040238 (Gobierno de Chile), periodo 2004-2007.

12.-Astington, J.W. (1993). *El descubrimiento infantil de la mente*. Ediciones Morata.

13.-Baron-Cohen, S., Tager-Flusberg, H., & Cohen, D.J. (2000). *Understanding other minds: Perspectives from autism and developmental cognitive neuroscience*. Oxford: Oxford University Press.

14.-Fonagy, P. y Target, M. (1997). Attachment and reflective function: Their role in self-organization. *Development and Psychopathology*, 9, 679-700.

15.-Thompson, R.A. (1994). Emotion regulation: A theme in search for definition. En N, Fox. *The development of emotion regulation: biological and behavioral considerations. Monograph of the Society for Research in Child Development*, 59 (2-3 serial, n° 240).

16.-Gross, J.J. (1999). Emotion regulation: Past, present, future. *Cognition and Emotion*, 13(5), 551-573.

17.-Bradley, S.J. (2000). *Affect regulation and the development of psychopathology*. The Guilford Press.

18.-Tronick, E.Z. (1989). Emotions and emotional communication in infants. *American Psychologist*, 44, 112-119.

19.-Kochanska, G., Murria, K.T., y Harlan, E.T. (2000). Effortful control in early childhood: Continuity and changem antecedents, and implications for social development. *Developmental Psychology*, 36(2), 220-232.

20.-Posner, M.I., & Rothbart, M.K. (2000). Developing mechanisms of self-regulation. *Development & Psychopathology*, 12, 427-441.

21.-Eisenberg, N., Guthrie, I.K., Fabes, R.A., Shepard, S.A., Losoya, S.H., Murphy, B.C., Jones, S., Poulin, R., y Reiser, M. (2000). Prediction of elementary school chldren´s externalizing problem behaviors from attentional and behavioral regulation and negative emotionality. *Child Development*, 71, 1367-1382.

22.-Weinfeld, N.S., Sroufe, A., Egeland, B. (2000). Attachment from infancy to early adulthood in a high-risk sample: Continuity, discontinuity, and their correlates. *Child Development*, vol.71, nº3, pp.695-702.

23.-Solomon, J. & George, C (Eds) (1999). *Attachment Disorganization*. New York: Guilford Press.

-Lecannelier, F. (2004b). Buenas, Malas y no tan Malas Intervenciones Tempranas: Explorando el camino hacia la eficacia terapéutica". Conferencia dictada en el IV Encuentro Internacional sobre Investigación Empírica, SPR, agosto del 2004.