

Modelos de intervención y comunidades de práctica en el área social comunitaria: unidades de análisis, historia y conflicto.

Erausquin, Cristina, Basualdo, María Esther y Walenten, Mariela.

Cita:

Erausquin, Cristina, Basualdo, María Esther y Walenten, Mariela (2005). *Modelos de intervención y comunidades de práctica en el área social comunitaria: unidades de análisis, historia y conflicto*. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/207>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/qM1>

MODELOS DE INTERVENCION Y COMUNIDADES DE PRACTICA EN EL ÁREA SOCIAL COMUNITARIA: UNIDADES DE ANALISIS, HISTORIA Y CONFLICTO

Erausquin Cristina; Basualdo María Esther; Walenten Mariela
Proyecto UBACYT P061

Resumen

El trabajo analiza los modelos mentales de intervención sobre problemas situados que presentan los estudiantes de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, antes y después de realizar Prácticas Profesionales en el Área Social-Comunitaria, en el Ciclo de Formación Profesional de su carrera de grado. El objetivo es el acercamiento al sentido de la experiencia de un Psicólogo en su recorrido formativo y en la delimitación de su que-hacer y su saber singular. El recorte delimita en el Área la intersección de algunos ejes relevantes y una apertura a la reflexión sobre las fortalezas y debilidades del proceso de profesionalización, en la diversidad de perspectivas en el campo de acción de un psicólogo de cara al siglo XXI. Se denotan fortalezas en: ampliación de unidades de análisis, mención de antecedentes históricos y dinámica de conflictos.

Palabras clave

unidades de análisis, conflicto, historización, herramientas.

Abstract

INTERVENTION MODELS AND COMMUNITIES OF PRACTICE IN SOCIAL-COMMUNITARY AREA: UNITS OF ANALYSIS, HISTORY AND CONFLICTS

The study analyses mental models of professional intervention in situated problems that students of Psychology present at the beginning and at the end of Undergraduated Practice Apprenticeship in de Social-Communitary Area of the Professional Education Period. The aim is to approach to the sense of Psychologist experience in his/her working over and the perspective of the linking of his/her task and particular knowledge. The focus is in the intersection of some relevant axis and the reflection about strength and weakness in the development of becoming professional. It shows the diversity of perspectives in the performance of the psychologist of XXI century, with broadening of units of analysis, historical antecedents and dynamic of conflicts.

Key words

units of analysis, conflicts, history, tools.

Introducción y marco conceptual.

El Área Social-Comunitaria configura un espacio que ofrece alternativas, presenta desafíos y convoca a la utilización de dispositivos, métodos y técnicas con los que no suelen estar familiarizados los estudiantes, conjuntamente con la interdisciplinariedad en la que debe insertarse, desplegar y construir su conocimiento el reciente egresado. Una interdisciplinariedad que demanda su saber, su mirada y su aporte hacia una construcción conjunta de los problemas y sus dimensiones de resolución. El estudio articula categorías de análisis y conceptos socio-históricos como "comunidad de práctica y aprendizaje" (Lave y Wenger, 2001), "relación sujeto-contexto" (Baquero, 2001), "cognición y práctica", "evento en los tres planos de análisis" (Rogoff, 1999) y "análisis socio-cultural de la interdisciplinariedad en la unidad o diversidad del saber" (Lenoir Y. y Hasni A., 2004) Ubicamos, desde el interesante enfoque de Lenoir y Hasni, tres

"lógicas" de la construcción y transmisión del saber, en cuanto a sus condiciones de producción y particularidades de sentido en determinados escenarios culturales. La primera lógica subraya la dimensión epistemológica, los interrogantes, una mirada de la "racionalidad iluminista" como fuente de todo saber, trascendiendo más allá de la experiencia sensible. Es la lógica ubicada por los autores como "europea francófona". Las características singulares y propias de cada dominio de conocimiento y la extensión a otras disciplinas, son interpeladas y se imponen antes de todo accionar. El objetivo es una reflexión epistemológica integral y el significado conceptual es el eje central. La segunda lógica, identificada como "norteamericana anglófona", es una lógica instrumental y pragmática, el foco de atención está puesto en el "saber hacer", en los datos que ofrece la realidad en sentido útil y práctico. El desarrollo gira en torno al que-hacer de los hombres en su acercamiento a la experiencia y sus potencialidades transformadoras, y demuestran su saber inventando modos de actuar eficazmente en relación a su objetivo. La última lógica, cuya raíz es el contexto cultural latinoamericano, destaca la subjetividad de los agentes. El interés legítimo del sujeto está puesto en el autoconocimiento y su relación con el mundo. Perspectiva fenomenológica de la "vivencia subjetiva e intersubjetiva", la construcción del saber es para ella un enriquecimiento colectivo e individual. Interdisciplina es, desde esta percepción, la redefinición de significados y sentidos en el hacer de construcción colectiva, con la apertura y encuentro con otras disciplinas a través de sus agentes/actores.

Estrategias metodológicas.

La Unidad de Análisis del estudio es: Modelos Mentales de los Estudiantes de Psicología en su recorrido curricular en las Prácticas Profesionales. Para este trabajo, hemos analizado esos "modelos" en dos Prácticas del Área Social-Comunitaria, puntualizando la identificación y recorte de la situación problema, las estrategias de intervención del quehacer de un psicólogo, las herramientas y los resultados que pueden considerar en un proceso de intervención los estudiantes de Psicología que eligen cursar Prácticas Profesionales en esta Área. Es una unidad de análisis compleja, y cada una de las dimensiones se despliega en ejes que se interrelacionan, son interdependientes y están atravesados por tensiones y contradicciones en la construcción y transformación del conocimiento y en la profesionalización. Se utilizó para este trabajo un Cuestionario de preguntas abiertas, administrado a los estudiantes que completaron la cursada de dos Prácticas del Área Social-Comunitaria: un total de 29 sujetos. La muestra conforma el 21% de los 135 alumnos que cursaron Prácticas del Área Social-Comunitaria en ese cuatrimestre. El enfoque es descriptivo, con análisis cualitativo de datos cuantitativos, y en la indagación global se recogieron datos de 150 estudiantes de los 1000 que cursaron en ese cuatrimestre Prácticas Profesionales en las cinco Áreas de Psicología.

Desarrollo. Unidades de análisis: complejidad, multidimensionalidad, tensiones y conflictos. ¿A quiénes se dirige la Intervención?

En el eje 1 de Situación Problema, "de lo simple a lo complejo", hay un aumento del 14% de frecuencia de respuestas del nivel

4 entre el pre-test y el post-test, es decir, *interrelación entre factores y dimensiones* y de un 3% del nivel 5, *tramas intersubjetivas y psicosociales entre actores, factores y dimensiones*. En una de las Prácticas Profesionales incluidas en la muestra, el nivel 4 sube un 23% entre el pre y el post-test. En el eje 2 de **Situación Problema**, “de la descripción a la explicación” y en el eje 5, “relaciones de causalidad”, se producen giros consistentes y de enriquecimiento entre el pre-test y el post-test en las Prácticas del Area Social Comunitaria. Aumenta un 4% el nivel 4, *da una hipótesis sobre causas o razones* y aparece el 5, *da diversas combinaciones de factores en interrelación*, en el eje 2 y aumenta un 18% el nivel 4, *relaciones causales multidireccionales en cadena* en el eje 5. En el Eje 7 de **Situación Problema**, “del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad”, hay un aumento del nivel 4 del 10%, es decir, *se combinan factores subjetivos e interpersonales con conflictos intra e intersistémicos* y el 5, que agrega el planteo de *dilemas éticos*, se mantiene con igual porcentaje. En una de las Prácticas Profesionales incluidas en la muestra, el incremento del nivel 4 es de un 30% entre el pre y el post-test. En el Eje 5 de **Intervención Profesional**, “acciones sobre sujetos, tramas vinculares y/o dispositivos institucionales”, el más claramente representativo de las **unidades de análisis** de los modelos de intervención del psicólogo, en el post-test aparece con un 7% el nivel 5, *hay acciones sobre individuos, tramas vinculares y dispositivos institucionales, simultáneamente considerados y articulados, ponderados en función de contexto*. El nivel 3 aumenta, *acciones sobre individuos, tramas y dispositivos, en sucesivo*, en el 4% que disminuye el nivel 2, *hay acciones sobre individuos, tramas vinculares o dispositivos institucionales, exclusivamente*. En una de las Prácticas, aparece en el Post-test el nivel 5, que representa *acciones sobre individuos, tramas e instituciones articuladas y ponderadas en función de contexto*, y se incrementa en el Post-test el nivel 3 en un 27%, *acciones sobre individuos, tramas e instituciones en sucesivo*, desapareciendo el nivel 2, *acciones exclusivas sobre unos u otros*, que tenía en el pre-test ese 27% de respuestas. En la otra Práctica del Area Social-Comunitaria, tal vez por efecto de la dificultad de comprender el cambio a la vez en la dimensión individual y grupal y sólo concebir la intervención sobre los grupos, se da un incremento de frecuencias en los niveles más altos, bajando el 4 a favor del 5, pero también aumenta ligeramente el nivel 2.

Desarrollo. La ausencia de historia en Psicología: ¿un problema de “estructura”?

En el Eje 4 de **Situación Problema**: “Historización y mención de antecedentes”, aumenta en el Post-test un 14% el nivel 4: *da diversos antecedentes históricos interrelacionados*, si bien decrece el nivel 5 en un solo caso, un 3%, *da diversos antecedentes históricos interrelacionados, jerarquizados en función de contexto*. El nivel 1 permanece con la misma frecuencia en el Pre-test y en el Post-test, 24%: *no da ningún antecedente*. El nivel 2, *da solamente un antecedente* decrece un 7% en el Post-test; el nivel 3, *da diversos antecedentes sin interrelacionarlos* decrece un 3% en el Post-test. De modo que lo más significativo en la distribución de frecuencias es el incremento en el nivel 4. En una de las Prácticas Profesionales del Area Social-Comunitaria, hay un incremento del 15% del nivel 4, y un decrecimiento del nivel 2 y del nivel 3 entre el Pre-test y el Post-test, incrementándose ligeramente el nivel 1, *no hay mención de antecedentes históricos*. En la otra Práctica Profesional del Area Social-Comunitaria, se incrementa el nivel 4 del Eje 4 un 9% en el Post-test, pero también el nivel 2, *hay mención de un solo antecedente*, desapareciendo el nivel 1. El estudio revela que éste es un Eje Crítico en las Prácticas Profesionales, y también en las Asignaturas del Ciclo de Formación Profesional, o sea en el trayecto final del recorrido curricular de la Carrera. En el Pre-Test de las Prácticas del Area Social-Comunitaria, el porcentaje acumulado de los niveles 1 y

2 de este Eje de la “historización del problema” presenta una mayor frecuencia de respuestas que cualquier otro Eje de cualquier dimensión: un 35% en el Pre-Test, que por otra parte se incrementa a un 48% en el Post-Test. En esta Area, hay una importante porción de la población de estudiantes que experimenta un enriquecimiento en el nivel 4, entre el Pre-Test y el Post-Test, *dan diversos antecedentes históricos interrelacionados significativamente entre sí*. ¿Qué ha pasado con la “historia” en Psicología? Hay modelos de los estudiantes de Prácticas Profesionales, o de la materia del Ciclo de Formación Profesional, en los que hay buenas explicaciones, hipótesis diagnósticas, no sólo de los síntomas sino también de las estructuras, y se denota perspectivismo y descentración en el análisis, relaciones causales multidireccionales y un crecimiento en todos esos ejes entre el inicio y el cierre del trabajo en las Prácticas. Pero, en cambio, no hay antecedentes históricos: ni de sujetos individuales, ni de tramas vinculares, ni de contextos institucionales. En esta dirección, un testimonio de una Tutora, de importante trayectoria en el ejercicio del rol, muestra una dirección de la didáctica en la Práctica Profesional tal vez consistente con los resultados hallados: *“tratamos de que dejen lo anecdótico, intentamos que vayan directamente a la comprensión de la estructura”*.

Con relación al Area Social-Comunitaria de las Prácticas Profesionales, en trabajos anteriores (Erausquin et al. 2004), y a partir del análisis de datos extraídos de los primeros relevamientos y opiniones vertidas por los estudiantes, se plantearon interrogantes vinculados a la “indefinición de marcos teóricos o modelos de trabajo”, el predominio del “sentido común” sobre la “especificidad disciplinaria”, o sobre “la especificidad del rol del psicólogo en la intervención”, o sobre la aptitud para aplicar, resignificar y re-contextualizar conocimientos científicos asimilados en el recorrido curricular. Los modelos mentales que se delinean a partir de los datos de las dos Prácticas Profesionales del Area en esta oportunidad, en una muestra estadísticamente significativa y representativa de propuestas diferentes, muestran una articulación con: sólida presencia de fundamentación teórica, explicaciones causales, hipótesis e inferencias en problemas complejos, interrelación entre factores y dimensiones, perspectivismo y descentración en el análisis de problemas.

Fortalezas y debilidades en Prácticas Profesionales del Area Social-Comunitaria

Una “debilidad” en estas Prácticas es que no parece haber multi-agencialidad en la intervención. *Un solo agente, el psicólogo*, el nivel 3 del eje 3 de **Intervención Profesional**, es lo que predomina, y aun más en el Post-test que en el Pre-test. Una excepción es la que se da en una porción de la muestra de una de las Prácticas del Area, en la que se refieren al “grupo”, no sólo como el objeto-objetivo-meta de la intervención, sino también como agente que opera sobre el sujeto individual. Pero eso sólo ocurre, como enriquecimiento entre el Pre-test y el Post-test, en una población con niveles altos ya en el Pre-test. En un Area en que el pensamiento es interdisciplinario, imbricada la Psicología con otras Ciencias Sociales, en los “modelos de intervención de los estudiantes” no se verifica la apertura a la interdisciplina, ni en la dimensión Problemas, ni en la de Intervenciones. Una explicación tentativa es que, en las situaciones-problema en contexto de intervención, la interdisciplina se introduce en la construcción mental de los estudiantes, si hay diferentes agentes y actores interviniendo sobre el problema. La inter-disciplina es “visibilizada” a través de la interacción entre actores en el escenario concreto donde emergen los problemas y las soluciones a los mismos, tal como plantea el enfoque fenomenológico de la intervención, de raíz latinoamericana, según los autores citados. Una “fortaleza” de las Prácticas del Area Social, además de la riqueza de conceptualizaciones, es el progreso en los niveles de **Herramientas y Resultados**. Como también ocurre en Area Educación, - lo que

se despliega en otro trabajo -, se destaca como fortaleza este crecimiento, porque en general, las dimensiones de Herramientas y Resultados configuran una cierta "debilidad" en los modelos mentales de profesionalización. Ello probablemente sea resultado de la problematización de la "racionalidad tecnocrática", pero que desembocó en una postura crítica de todo "saber hacer" instrumental, en nuestra cultura en Ciencias Sociales. En las Prácticas Profesionales del Area Social-Comunitaria, en el Eje 1 de Herramientas, "una o varias", se incrementa en un 14% el nivel 3 en el Post-test, *se mencionan varias herramientas referidas a una dimensión o una herramienta referida a varias dimensiones*, con un importante decrecimiento en nivel 1 y 2, *no menciona herramienta alguna y menciona una sola herramienta referida a una dimensión* respectivamente. En la dimensión Resultados, en el Eje 1, "atribución del resultado a una o varias condiciones: agente, interacción, contexto o sujeto", hay un incremento de nivel 4 del 10%, y en el Eje 2, "consistencia de resultados y atribución con problema e intervención", se incrementa en un 10% el nivel 4, *resultados y atribución consistentes con el problema y la intervención, ponderados con sentido de realidad*. Este progreso es aun más significativo, si consideramos que no es el modelo de trabajo hegemónico en la formación profesional de Psicólogos en la Facultad el que presentan las Prácticas del Area y que la oferta y la demanda en la inscripción de estudiantes de modo electivo es singularmente menor que en el Area Clínica, que sigue convocando al 70% de los estudiantes que cursan Prácticas Profesionales. En el Pre-test de estas Prácticas, el Area en que dibujan el Problema de Intervención es: Area Clínica, 16 sujetos; Area Social-Comunitaria, 6; Area Educación, 4; Area Justicia, 3. En el Post-test de estas Prácticas, el Area en el que ubican la Situación-Problema de Intervención es: Area Social-Comunitaria, 20 sujetos, Area Clínica, 4 ; Area Educación, 4 ; Area Trabajo, 1. Es decir que un 48% más de la población en el Post-Test que en el Pre-test, identifica y analiza problemas de intervención del Area Social-Comunitaria, refleja modelos de trabajo en la especificidad, conceptualizaciones fértiles para el análisis, así como herramientas y modalidades de intervención cuyos resultados pueden evaluarse.

A modo de reflexión final. Los "modelos mentales" de los estudiantes de Psicología que cursan Prácticas Profesionales en el Area Social Comunitaria dibujan un perfil en el que la presencia de conflictos intrapsíquicos e interpersonales y las tramas psicosociales reflejan el dinamismo de la vida social entrelazada en la subjetividad y su potencialidad para el cambio. Las unidades de análisis se amplían, presentando una relación entre sujeto y contexto sistémica, dialéctica y genética, en la dirección que ha planteado el pensamiento de Lev Vygotsky (Baquero, 2004). Las Prácticas del Area Social-Comunitaria aportan una mirada que aproxima la historia de los acontecimientos contextualizadamente, en lo que representa un área crítica en los modelos mentales de los estudiantes del Ciclo de Formación Profesional: la debilidad de la historización. Esto reabre el interrogante sobre la razón de esa debilidad: ¿Será la "estructura" lo que ha desdibujado la historia"? ¿Serán formas de represión, olvido o desestima de la "memoria social o individual"? Desde el enfoque de la interdisciplinariedad en la concepción del saber, en el escenario de las Prácticas Profesionales, los modelos mentales presentan aspectos diversos y heterogéneos de las tres lógicas: a) la constitución subjetiva a través de la interacción de las tramas vinculares, con cierto aire de familia con la lógica fenomenológica latinoamericana; b) la riqueza de herramientas y la preocupación por los resultados, de la lógica pragmática instrumental, y c) la lógica del cuestionamiento epistemológico, del significado conceptual, de la explicación de las causas y razones, en el escenario contemporáneo de los problemas "complejos, multidimensionales, de límites borrosos, con dilemas éticos". Si se pretende el enfoque equilibrado de un pensamiento y una

práctica interdisciplinarios con reflexión y cuestionamiento, pensamiento crítico, acción productiva y dimensiones humanas, el Area Social-Comunitaria parece desarrollar un aporte significativo. ¿No deberían estos estudios dar fundamento a la reflexión acerca de una formación capaz de incluir la interacción de las tres lógicas, para un discernimiento y apropiación integradores de los futuros profesionales?

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1-LAVE J. Y WENGER E. *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. Cambridge, Cambridge University Press. 1991.
- 2-BAQUERO R. "Del experimento escolar a la experiencia educativa. La trasmisión educativa desde una perspectiva epistemológica situacional", *Perfiles Educativos*, Tercera Epoca, vol XXIV Ns. 97, 98, 2002.
- 3-CHAIKLIN S. Y LAVE J. (comps) *Estudiar las prácticas. Perspectivas sobre actividad y contexto*. Buenos Aires. Amorrortu. 2001.
- 4-ROGOFF B. "Los tres planos de la actividad sociocultural: apropiación participativa, participación guiada y aprendizaje", en Wertsch, Del Río, Alvarez (eds) *La mente sociocultural. Aproximaciones teóricas y aplicadas*. Madrid. Fundación Infancia y Aprendizaje. 1997.
- 5-LENOIR, Y. y HASNI, A., "La Interdisciplinariedad: por un matrimonio abierto de la razón, de la mano y del corazón", *Revista Iberoamericana de Educación*, 35, 167-185. 2002
- 6-ERAUSQUIN C., BASUALDO M.E., BTESH E., LERMAN G., BOLLASINA V. (2004) "Psicólogos en Formación y construcción de Modelos Mentales para la Intervención Profesional sobre problemas situados. Profesionalización y apropiación participativa en comunidades de práctica como contextos de aprendizaje, desarrollo y transformación", *Anuario XI de Investigaciones año 2003*, ISSN 0329-5885.
- 7-SCHON D. *El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Buenos Aires. Paidós. 1998
- 8-BAQUERO R. "Analizando unidades de análisis. Los enfoques socio-culturales y el abordaje del desarrollo y el aprendizaje escolar". En Castorina A. y Dubrovsky S. (comps.) *Psicología, cultura y educación. Perspectivas desde la obra de Vigotski*. Buenos Aires. Ediciones Novedades Educativas. 2004