

Reflexiones sobre psicoanálisis y fenomenología: una relación posible.

Ardila, Sara y Bareiro, Julieta.

Cita:

Ardila, Sara y Bareiro, Julieta (2005). *Reflexiones sobre psicoanálisis y fenomenología: una relación posible*. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/24>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/QKc>

REFLEXIONES SOBRE PSICOANÁLISIS Y FENOMENOLOGÍA: UNA RELACIÓN POSIBLE

Ardila, Sara; Bareiro, Julieta.

UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

Resumen

El presente trabajo intenta trazar lineamientos posibles entre la fenomenología y el psicoanálisis respecto al abordaje de las relaciones tempranas. En particular, se hace hincapié en los aspectos metodológicos, específicamente, en el método de observación de lactantes de Esther Bick. Se plantean las diferencias entre una y otra teoría, para finalmente proponer a la hermenéutica como puente de comunicación entre ambas.

Palabras Clave

Fenomenología Psicoanálisis Hermenéutica Método.

Abstract

THOUGHTS ABOUT PSYCHOANALYSIS AND PHENOMENOLOGY: A POSSIBLE RELATION

The following essay tries to find possible connections between phenomenology and psychoanalysis in the early relationships studies. The highlight lies in the methodological aspects, especially, in Esther Bick's observing babies method. The differences between the two theories are established, and at the end, the hermeneutic approach is proposed as the connection between both.

Key words

Phenomenology Psychoanalysis Hermeneutic Method

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se intenta una lectura reflexiva sobre el proyecto "*Las relaciones tempranas desde las perspectivas fenomenológica y psicoanalítica. La génesis de la persona y sus implicancias psicopatológicas*", (UBACyT P072), del cual somos miembros. Se tomarán en consideración sus aspectos metodológicos y sus implicancias teóricas. De este modo, se busca analizar e interrogar el posible proceso de articulación entre una lectura psicoanalítica y otra fenomenológica sobre las relaciones tempranas, y en particular en referencia al método de observación de lactantes de Esther Bick propuesto inicialmente como herramienta de indagación de éste proyecto. Así mismo, se quiere señalar cómo a partir de las "cuestiones de método" es posible realizar discusiones pertinentes para el terreno epistemológico, hecho que conduce a la discusión referida al grado de coherencia necesario entre los niveles ontológico, epistemológico y metodológico propuestos por Guba y Lincoln (1.994), y a las relaciones entre unos y otros.

El método Bick fue planteado por su fundadora en 1.948 como una compleja experiencia que se divide en tres etapas: (1) *La observación del bebé*, que se realiza generalmente en el contexto familiar al cual concurre el observador semanalmente durante una hora; (2) *La narrativa escrita de la observación*, que se registra procurando incluir todos los detalles que se recuerde de la visita, y especialmente los efectos que sobre el observador mismo ha tenido la experiencia; y (3) *Los seminarios clínicos de discusión*, que se llevan a cabo semanalmente con cinco observadores como número máximo y un coordinador entrenado.

Como se puede observar, el método se inscribe en un proceso

de formación de futuros analistas. No pretende tener efectos clínicos, sino entrenar la mirada y la abstinencia de los observadores. Además, busca evidenciar el proceso de constitución del psiquismo de un bebé, su interacción con el medio ambiente y la relación con sus primeros objetos.

Nos parece pertinente en este punto señalar cómo el método de Esther Bick entra en consonancia con las pretensiones de validación científica que en algún momento -y todavía- tienen ciertos psicoanalistas, en particular, y como lo señala Ricoeur (1965) "los de los países de cultura inglesa y norteamericana". Es interesante ver a partir de este planteo, cómo dependiendo del marco cultural e histórico, se busca validar los saberes de acuerdo a ciertos parámetros. Así por ejemplo, los analistas anglosajones buscaban "cientificar" el psicoanálisis, y cabría preguntarnos, en el marco de la investigación, si lo que se está haciendo no es "fenomenologizar" al psicoanálisis o por el contrario "psicoanalizar" la fenomenología, es decir, establecer un parámetro de validación de un saber hacia el otro.

Consideraciones históricas

El interés por relacionar fenomenología y psicoanálisis no es nuevo desde ninguno de los dos campos: algunos analistas han querido introducir conceptos fenomenológicos al psicoanálisis, y a su vez, algunos fenomenólogos han intentado traducir las ideas psicoanalíticas a su propia disciplina. Esto probablemente por lo que de innovador y revolucionario han tenido ambas teorías; la fenomenología con su máxima de "*volver a las cosas mismas*", más allá de los velos que imponen las teorías, y el psicoanálisis con la búsqueda del sujeto del *inconsciente*. Sin embargo, es importante aclarar que estas "categorías" que aparecen como totalizadoras -psicoanálisis y fenomenología- no lo son, en la medida en que existen distintas perspectivas dentro del psicoanálisis, y en la fenomenología, distintas especificidades; lo cual significa que hay varios "psicoanálisis" y varias "fenomenologías", y posiblemente los puntos de cercanía o divergencia entre uno y otra dependan a su vez de estas sub-divisiones.

Por otra parte, lo que ha surgido de estas comparaciones es el reconocimiento de que, pese a sus semejanzas y similitudes, no son mutuamente homologables e idénticos. Como lo señala Ricoeur (1965):

Los dos tienen el mismo objetivo "el retorno al discurso verdadero" (...) y sin embargo la fenomenología no es el psicoanálisis. Por ínfima que sea la diferencia, no es nula. La fenomenología no engloba el psicoanálisis, sino que por una diferencia casi imperceptible, nos ofrece tan sólo una especie de comprensión del psicoanálisis en el límite de sí misma. (p.p. 340-341)

Así mismo, la idea de *verdad* para una y otro es diferente. Por un lado, la fenomenología busca, mediante la reducción eidética, encontrar la esencia -verdadera-, el *eidós* de la cosa en sí. El psicoanálisis, por el otro, considera que la verdad es una *construcción*, en donde la veracidad de la conciencia es puesta en duda.

A pesar de ello, resulta de interés el puente que puede trazarse desde la *hermenéutica*, a fin de ubicarlas en un mismo lenguaje pero sin pretender homologarlas. Por ejemplo, y como bien dice

Ricoeur, comparando el *inconsciente freudiano* con el puramente *fenomenológico*, éste último constituya mas bien el nivel del *preconsciente* del psicoanálisis a nivel descriptivo, no tópico. En cambio, la *Hermenéutica* posibilitaría "diálogos en un mismo lenguaje, pese a los dialectos".

¿Fenomenología, Hermenéutica y Psicoanálisis?

Pese a la multiplicidad de sus sentidos, el término "hermenéutica" podría definirse como:

la captación de la significación legítima de las palabras y los textos de una lengua (Gadamer), ya se la considere como "organon" del conocimiento histórico (Dilthey) o se asocie a la crítica de las ideologías (Apel y Habermas) o como presupuesto de la comprensión del yo (Ricoeur). (Rovaletti, 1995)

Ahora bien, limitándonos a lo señalado por Ricoeur (1965) en su escrito "El conflicto de las interpretaciones", en lo que respecta a la hermenéutica moderna "no hay una hermenéutica general, ni un canon universal para la exégesis, sino teorías separadas y opuestas, que atañen a las reglas de la interpretación". Así, no habría una sino muchas hermenéuticas, ubicándose los polos entre aquellas que buscan "purificar el discurso", restituir el sentido (donde ubica a la fenomenología), y aquellas que pretenden "dejar hablar", desmitificar (en donde ubica al psicoanálisis). No obstante, es claro, de nuevo, que dependiendo de a qué psicoanálisis y a qué fenomenología se esté haciendo alusión, estas distinciones serán o no apropiadas. Aún así, es claro que para Ricoeur la hermenéutica es un punto en el cual o a partir del cual, pueden establecerse discusiones entre fenomenología y psicoanálisis.

Pero si lo que se pretende es trazar este puente, resulta necesario detenerse en una expresión altamente controversial: "fenomenología hermenéutica", la cual pareciera ser contradictoria en sí misma, como lo señala Greisch (2001):

¿la expresión misma de "fenomenología hermenéutica" ¿no es una pura tautología o una contradicción in adiecto? ... ¿no se enfrentan aquí dos ideas incompatibles de la comprensión; la primera, que nos reconduce en última instancia a la intuición donadora; la segunda, que requiere la mediación de un acto de interpretación? (p. 35)

La respuesta que plantea Ricoeur (1987) al respecto, y a partir de la cual propone esta conjunción entre fenomenología y hermenéutica, es la de reorganizar el "triángulo explicar-comprender-interpretar", en donde la interpretación sería la que abarca y en cuyo seno se confrontan la "explicación estructural" y la "comprensión existencial" [i].

Siguiendo a Ricoeur, la legitimidad de la expresión "fenomenología hermenéutica" sólo es posible si se logra mostrar que la verdadera originalidad del método fenomenológico consiste en el hecho de que la descripción de las vivencias intencionales equivale ya a una explicitación, dicho de otra manera, una interpretación. Es importante recordar aquí como la fenomenología hermenéutica es una de las corrientes contemporáneas dentro de la fenomenología, una de las empresas por su "refundación", en términos de Greisch (2001).

Ahora bien, y volviendo a la noción de "dilectos", es claro que la interpretación para la fenomenología no es lo mismo que para el psicoanálisis:

(...) el psicoanálisis descifra otro texto en el texto de la conciencia. La fenomenología nos hace comprender que se trata de otro texto, y no que este texto sea otro. (Ricoeur, 1965, p. 343)

A modo de recapitulación

Las reflexiones anteriores nos llevan de vuelta a nuestro punto de partida, es decir, a preguntarnos cómo estudiar las relaciones tempranas de manera tal que sea posible establecer un diálogo

sobre dichas experiencias, entre psicoanálisis y fenomenología. Si optamos por el *punto hermenéutico*, entonces cabría interrogarnos sobre el método pertinente, y esto nos remite a la encrucijada de la necesidad o no de coherencia entre método y teoría. La fenomenología tiene su propia metodología, como lo ha señalado Polkinghorne (1989), por citar un ejemplo. Sin embargo, la revisión de la metodología lleva a intentar esclarecer a qué fenomenología está aludiendo dicha metodología, y si sería coherente o no emplearla desde una postura hermenéutica.

Es este sentido, la reflexión nos conduciría a cuestionar si es posible o deseable transpolar el método de Bick a una investigación comparativa entre teorías, y de resultar afirmativa la respuesta, habría que preguntarse entonces, siguiendo a Green (1995) si aún estamos dentro del campo del psicoanálisis. En otras palabras, las reflexiones a partir del método, posibilitan abrir nuevos interrogantes y puntos de discusión no sólo en el "puente" o el "diálogo" entre las dos teorías, sino al interior de cada una de ellas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Green, A. "¿Tiene la sexualidad alguna relación con el psicoanálisis?" *Psicoanálisis APdeBA* - Vol. XXII - N° 3 - 2000 [ii].
- Greisch, J. *El cogito herido. La hermenéutica filosófica y la herencia cartesiana*, Buenos Aires, Ed. Jorge Baudino, 2001.
- Guba, E. y Lincoln, Y. "Paradigmas competentes en investigación cualitativa" En Denzin, N., & Lincoln, Y. (eds) *Handbook of qualitative research*. California: Sage Publications, 1994. (Traducción de Mario Perrone)
- Polkinghorne, D. E. "Phenomenological Research Methods", en R. S. Valle & S. Hallig (de), *Existential-Phenomenological Perspectives in Psychology, Exploring the Breadth of Human Experience*, New York, Plenum, 1989.
- Ricoeur, P. *Freud: una interpretación de la cultura*, México: Siglo XXI editores, 1965;
- Ricoeur, P. *Du texte a l'action*, Paris, Ed. du Seuil, 1987
- Rovaletti, M.L. "La Psicología Fenomenológica y el contexto teórico de su constitución", en Rovaletti, M.L. (ed), *Psicología y Psiquiatría Fenomenológica*, cátedra de Psicología Fenomenológica y Existencial de la Universidad de Buenos Aires, 1994, pp.169-188.
- Rovaletti, M.L. "Hermenéutica", en Vidal, G., Alarcón, R. y Lolos, F. (comp), *Enciclopedia Iberoamericana de Psiquiatría*, Buenos Aires, Prensa Panamericana, 1995, pp. 829-833 (Macropedia). Ungar, V. y Dorado de Lisondo, A. "Permanencias y cambios en el método de observación de bebés de Esther Bick", Ponencia presentada al FEPAL 2002, XXIV Congreso Latinoamericano de Psicoanálisis.

NOTAS

[i] Ricoeur considera además que de la fenomenología de Husserl sólo se debe retener la "reducción eidética" más no la "reducción trascendental", yendo esta discusión más allá de los alcances de este trabajo.

[ii] Este artículo apareció en el *International Journal of Psycho-Analysis* (1996), 76. La versión francesa fue establecida por Christelle Bécant, revisada por el autor y publicada en *Revue Française de Psychanalyse*, tomo LX, 3, 1996. La Conferencia Aniversario Sigmund Freud, en el curso de la cual este artículo fue presentado en el Centro Anna Freud, tuvo lugar el 27 de febrero de 1995