

XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2005.

La psicología en la obra de Kuhn.

Brunetti, Juan y Ormart, Elizabeth B.

Cita:

Brunetti, Juan y Ormart, Elizabeth B. (2005). *La psicología en la obra de Kuhn. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/25>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/hf2>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA PSICOLOGÍA EN LA OBRA DE KUHN

Brunetti, Juan; Ormart, Elizabeth B.
Universidad Nacional de La Matanza y Universidad de Buenos Aires

Resumen

En el presente trabajo se ha realizado un minucioso análisis de las referencias a la psicología en la obra de Kuhn. Todos estos aportes, creemos que permitirán mejorar las posibilidades de diálogo entre la psicología y la epistemología.

Palabras Clave

Kuhn, psicología, epistemología

Abstract

THE PSYCHOLOGY IN THE KUHN'S WORK

The present study shows a thorough analysis performed on psychology references within Kuhn's work. We believe that all this contributions will allow improving the chances of communication between psychology and epistemology.

Key words

Kuhn, psychology, epistemology

INTRODUCCIÓN

Intentaremos realizar un recorrido por la obra de Kuhn para poner de manifiesto los aspectos psicológicos referidos en su obra. Desde las operaciones mentales que tiene que realizar un científico en el proceso de producción, sostenimiento e inclusive, ruptura con un paradigma, a las escuelas psicológicas sobre las que hace referencia explícita e implícita la obra de Kuhn, todas estas reseñas manifiestas la relación entre psicología y epistemología. El diálogo entre psicología y epistemología puede conducir a un desarrollo de una verdadera psicología de la investigación. La obra de Kuhn está abierta a estas perspectivas, por tal motivo es de especial interés para nosotros.

DESARROLLO

Con respecto a la ubicación de los problemas netamente psicológicos en su obra podemos hacer el siguiente rastreo. En *The copernican revolution* (1957) define al universo de las dos esferas de Ptolomeo como un esquema conceptual. Este esquema es un trasfondo que permite funciones lógicas y psicológicas.

“La economía, como función puramente lógica, y la satisfacción cosmológica, como función puramente psicológica, son algo así como los dos extremos de un espectro. Entre dichos límites existe toda una serie de funciones significativas que dependen, a un mismo tiempo, de la estructura lógica de la teoría, de su atractivo psicológico y de su aptitud para evocar creencia.” (Kuhn, 1957: 68-69)

Aquí Kuhn ve, en los aspectos psicológicos, algo que tiene que ver con la tranquilidad que crea en la mentalidad del científico la confianza en un determinado esquema conceptual con el cual poder trabajar. Esta sensación la aporta el hecho de que los científicos descansan en una serie de creencias admitidas sin discusión. Pero los aspectos lógicos que menciona también cabe incorporarlos dentro de una psicología del conocimiento como lo hará luego.

En *La estructura de las revoluciones científicas** (1962) dedica muchas páginas a comparar la visión del mundo que tiene el

científico y las dificultades para cambiarla con experimentos propios de la psicología de la percepción. Menciona explícitamente la teoría de la Gestalt, al referirse al cambio de punto de vista de un problema científico lo califica como cambio de Gestalt o forma. También cita experimentos de la teoría New Look. En el capítulo X de *La estructura* se ocupa del cambio del concepto de mundo a partir de una percepción diferente luego de una revolución científica. Kuhn se muestra dubitativo a la hora de definir lo que debe entenderse por percepción, comienzan a aparecer elementos que le hacen suponer que los científicos ven afectada su percepción por sus esquemas conceptuales. Más allá de si Kuhn consideraba metafóricamente o no estos ejemplos de la psicología es evidente que tomó muy en serio tales metáforas:

“el cambio de forma, sobre todo debido a que es muy familiar en la actualidad, es un prototipo elemental útil para lo que tiene lugar en un cambio de paradigma a escala total.” (Kuhn, 1962: 140)
Más adelante, al referirse a la complejidad de los estados de crisis en ciencia no puede menos que admitir que:
“desgraciadamente, las preguntas que plantea exigen la competencia de un psicólogo todavía más que la de un historiador.” (Kuhn, 1962: 140)

Es por eso que cuestiones como la incorporación de las anomalías a leyes científicas o lo que hacen los científicos cuando no logran dar utilidad a sus esquemas aprendidos exigen otro tipo de investigación.

Es importante señalar que en el Prefacio de *La estructura* Kuhn menciona lecturas realizadas de la obra de Piaget. Pero esta referencia desaparece luego en sus escritos. Sin embargo, en ese fragmento, es significativo que comente su interés en cómo Piaget muestra el pasaje de un mundo al siguiente en la evolución intelectual del niño. Por otra parte, en un trabajo de 1977 (*La metáfora en la ciencia*) cierra su exposición con estas palabras:

“El punto de vista hacia el que yo avanzo a tientas también sería kantiano, pero sin «cosas en sí mismas» y con categorías de la mente que podrían cambiar con el tiempo a medida que se desarrollara la acomodación del lenguaje y la experiencia.” (Kuhn, 1977: 245)

Ninguna de estas palabras sería contradictoria con una postura piagetiana. Es notable que se relacione demasiado poco la obra de Kuhn con Piaget ya que tienen más puntos de contacto que las que el mismo Kuhn indica. Existen muchos aspectos entre ambos autores que pueden vincularse: ambos sostienen la necesidad de esquemas conceptuales previos a la experiencia (no por nada ambos se autocalifican de neokantianos), los dos prevén desequilibrios en esos esquemas a partir de observaciones que no se ajustan a ellos, ambos consideran que en los aspectos histórico-epistemológicos juegan los modos de comprender del científico. En *La estructura* la transición de un paradigma a otro se piensa como reestructuración gestáltica y esto no parece advertir los procesos de acomodación y asimilación que deben sufrir esas estructuras tal como lo considera el constructivismo genético piagetiano. No obstante en el último Kuhn, y a propósito del tema de la inconmensurabilidad local, puede leerse alguna forma de continuidad entre paradigmas.

En *La lógica del descubrimiento o psicología de la investigación* (1970) Kuhn discute con Popper acerca de la posibilidad de

aceptar una psicología del conocimiento. En el trasfondo está el rechazo de lo que Popper denomina el psicologismo. Según éste la confusión entre psicología y lógica ha dañado fuertemente a la epistemología (cfr. Popper, 1971: 89). La discusión se relaciona con la distinción entre contexto de descubrimiento y contexto de justificación que Popper pretende sostener con decisión:

“La cuestión acerca de cómo se le ocurre una idea nueva a una persona (...) puede ser de gran interés para la psicología empírica, pero carece de importancia para el análisis lógico del conocimiento científico (...) En consecuencia, distinguiré netamente entre el proceso de concebir una idea nueva y los métodos y resultados de su examen lógico.” (Popper, 1971: 30-31)

Pero Kuhn responde proponiendo una psicología de la investigación, para él las preguntas que aclararían el tema del progreso científico requieren respuestas explicativas que deben ser psicológicas o sociológicas (Kuhn, 1996: 314). Es evidente que Kuhn sigue pensando en la psicología como psicología social, como tal espera encontrar ciertas claves que conducen a los científicos a la aceptación de teorías. Kuhn concede que la epistemología no debe atender a los factores relacionados con la idiosincrasia de los individuos. Sin embargo, los procesos originados en la educación que conducen al individuo a la aceptación de las creencias de su grupo científico no deben descartarse (Kuhn, 1977: 315).

El intento de precisar el concepto de paradigma como ejemplares (modelos de resolución de problemas científicos que incorpora el aprendizaje) en *Segundos pensamientos sobre paradigmas* (1974) exige una explicación acerca de cómo se adquieren esos ejemplares. Aquí parece acercarse a explicaciones psicológicas tomadas del conductismo y de la psicología cognitiva:

“Una gran cantidad de procesamiento neural ocurre entre el momento en que se recibe un estímulo y el momento en que se da la respuesta que es nuestro dato (...) la producción de datos a partir de los estímulos es un procedimiento aprendido.” (Kuhn, 1977: 332-333).

La adquisición de taxonomías se ve a partir de operaciones asociativas:

“En suma, Pepe aprendió a aplicar rótulos simbólicos a la naturaleza, sin nada parecido a definiciones ni reglas de correspondencia. A falta de ellas, emplea una percepción aprendida, y no obstante primitiva, de similitud y diferencia.” (Kuhn, 1977: 337).

La posibilidad de que los conceptos científicos dependan de un aprendizaje y que éste sea dado por medio de ejemplares abre la posibilidad de comprender el mundo implícito en esos ejemplares paradigmáticos prescindiendo de las reglas de correspondencia.

El último Kuhn avanza sobre otros temas que interesan a la psicología al orientarse hacia cuestiones relacionadas con el lenguaje y el significado. Tanta importancia cobra el lenguaje que Kuhn acepta la función de la metáfora en el lenguaje científico. El planteo de Kuhn luego de *La estructura* se ha orientado hacia la forma en que es utilizado el lenguaje y cómo los conceptos cambian en su interpretación de un paradigma a otro:

“¿Era la Tierra realmente un planeta en el mundo de los astrónomos precopernicanos que hablaban un lenguaje en el que las características sobresalientes para el referente del término «planeta» excluían a la Tierra? ¿Resulta obvio que tenga más sentido hablar de la acomodación del lenguaje al mundo que de acomodar el mundo al lenguaje? ¿O el modo de hablar que crea esta distinción es en sí mismo ilusorio? ¿Acaso lo que nosotros referimos como «el mundo» es un producto de una acomodación mutua entre la experiencia y el lenguaje?” (Kuhn, 1979: 245).

Los paradigmas estructuran el mundo de la experiencia en sentido holista, esto se consigue con el aprendizaje de un lenguaje que implica ciertos significados compartidos que se refieren a la naturaleza.

“al aprender tal lenguaje, como deben participar en el trabajo de su comunidad, los nuevos miembros adquieren un conjunto

de compromisos cognoscitivos (...) Tales compromisos son consecuencia de las formas en que los términos, las frases y las oraciones del lenguaje son aplicados a la naturaleza, y su pertinencia con respecto al vínculo naturaleza-lenguaje es lo que hace que sea tan importante el «paradigma» en su sentido original, más estricto.” (Kuhn, 1977: 22-23).

De esta manera el mundo del científico se organiza en redes taxonómicas. Puede decirse que Kuhn pasa de una psicología de la percepción a una psicología de formación de redes conceptuales en estructuras taxonómicas.

“La mención de comunidades-discursivas apunta a una serie de desarrollos más específicos de mi punto de vista. La estructura incluía muchas referencias a cambios en el significado de las palabras que acompañan a las revoluciones científicas, pero hablaba más a menudo de cambios de Gestalt visual, de cambios en modos de ver. De los dos modos de enfocarlo, el cambio de significado era el más fundamental, porque los conceptos de inconmensurabilidad y comunicación parcial se basaban principalmente en él.” (Kuhn, Foreword a Hoyningen-Hune, 1993: xii. Cit. Beltrán Marí, 1998: 137).

Según recuerda Solís (1998) después de vincularse con psicólogos de la New Look y nutrirse de ejemplos de la Gestalt, Kuhn no tuvo en cuenta los aportes del enfoque ecológico, fuera del laboratorio, que se desarrolló durante la década del setenta, este enfoque echa luz sobre la formación de conceptos y el procesamiento basado en paradigmas.

CONCLUSIÓN

La psicología se ha mostrado muy sensible al modelo propuesto por Kuhn y, en tanto que disciplina dedicada al estudio de la mente tiene la prerrogativa, entre las ciencias, de poder ofrecer el estudio de los procedimientos que todo investigador sigue. Esto implicaría revisar la distinción tajante entre contexto de descubrimiento y contexto de justificación.

La epistemología no puede concebirse solamente en sentido prescriptivo ni en un puro sentido descriptivo, ambos aspectos son necesarios a la hora de hacer Filosofía de la ciencia (cfr. Díez Calzada, 1998). Por ese motivo postulamos aquí que la psicología en Kuhn y sus concepciones epistemológicas están relacionadas y puede decirse que el segundo Kuhn exige también en sus escritos un cambio en el punto de vista psicológico desde donde explicar los procesos de la ciencia.

BIBLIOGRAFÍA

- Beltrán Marí, A. (1998). T. S. Kuhn. De historia, de Filosofía y de pájaros, en *Alta tensión, filosofía, sociología e historia de la ciencia*. Barcelona. Paidós.
- Díez Calzada, J. (1998). Descripción, prescripción e interpretación. La polémica entre Popper y Kuhn sobre la falsación y la ciencia normal, en *Alta tensión, filosofía, sociología e historia de la ciencia*. Barcelona. Paidós.
- Kuhn, T. S. (1957). *La revolución copernicana*. Madrid. Orbis. 1985
- Kuhn, T. S. (1962). *La estructura de las revoluciones científicas*. Bs. As. FCE, 2002
- Kuhn, T. S. (1974). *Segundos pensamientos sobre paradigmas*. Madrid. Tecnos, 1978
- Kuhn, T.S. (1977). *La tensión esencial*. México. FCE. 1996
- Kuhn, T. S. (1979) “La metáfora en la ciencia” En *El camino desde la estructura*. Barcelona. Paidós. 2002
- Lakatos, I, Musgrave, A. (comp.) (1975). *La crítica y el desarrollo del conocimiento*. Madrid. Grijalbo.
- Merton, R.K. (1998). Los colegios invisibles en el desarrollo cognitivo de Kuhn en *Alta tensión, filosofía, sociología e historia de la ciencia*. Barcelona. Paidós.
- Popper, K. (1934/1971). *La lógica de la investigación científica*. Madrid. Tecnos.
- Popper, K. (1967). *El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y refutaciones*. Buenos Aires. Paidós.
- Popper, K. (1974). *Conocimiento objetivo. Un enfoque evolucionista*. Madrid. Tecnos.
- Solís, C. (comp.) (1997). “Ensayos en homenaje a Thomas Samuel Kuhn”. *Éndoxa*, series filosóficas N° 9. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Facultad de Filosofía.

* En adelante *La estructura*.