

# **El pensamiento político-económico de Milton Friedman. Alcances y límites en sus desarrollos teóricos.**

Bershadsky, Romina.

Cita:

Bershadsky, Romina (2005). *El pensamiento político-económico de Milton Friedman. Alcances y límites en sus desarrollos teóricos. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/276>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/T4M>

# EL PENSAMIENTO POLÍTICO- ECONÓMICO DE MILTON FRIEDMAN. ALCANCES Y LÍMITES EN SUS DESARROLLOS TEÓRICOS

Romina Bershadsky  
UBACyT

## Resumen

En el presente trabajo se introducirán brevemente las consideraciones del economista Milton Friedman sobre la dinámica de mercado. Dichas nociones remiten al tipo de sujeto y el tipo de sociedad implícitos en los desarrollos de este autor. Del mismo modo se explicita la relación que existe entre el desarrollo de mercado, el desarrollo individual, la libertad y el progreso social desde la perspectiva de Friedman. Estos desarrollos marcarían los alcances en sus conceptualizaciones teóricas. Por otro lado se introducirán brevemente los límites en sus consideraciones. El autor no toma en cuenta la situación de regiones donde la población no tiene los medios suficientes para insertarse eficientemente en el mercado que el autor describe. Otro de los límites, es que no existe correlatividad entre el desarrollo productivo y el acceso al trabajo. Por último el autor no toma en cuenta que la dinámica del mercado hace que sujetos y objetos se igualen como objetos de dinero.

## Palabras Clave

Mercado, Libertad, Desarrollo, Límites

## Abstract

MILTON FRIEDMAN'S POLITICAL AND ECONOMIC BELIEFS. IMPORTANCE AND LIMITS OF HIS THEORETICAL STUDIES. This work will deal with a brief introduction to the economic conceptualizations of Milton Friedman in connection with the dynamic of the market. These conceptualizations lead to the notions of society and individuals from Milton Friedman's point of view. This work will also illustrate how this author shows the relationship between, market development, individual development, freedom, and social progress, which are the theoretical accomplishment of his notions. On the other hand, we will briefly introduce the limits of the author's knowledge. Friedman does not take into consideration the situation like Latin America where people have not got the opportunity to compete in the market because they do not have enough resources to do so. Another boundary is that a productivity development does not mean more jobs. Finally, the author does not take into account one of the consequences of the market's dynamic: that objects and individuals tend to be treated as equal.

## Key words

Market, Freedom, Social Development

## Introducción

El objetivo de este trabajo es, en primer lugar presentar una breve síntesis de las consideraciones del economista Milton Friedman [i] sobre el funcionamiento de mercado. La relevancia de estos conceptos se relacionan con el tipo de sujeto y el tipo de sociedad que implican los desarrollos teóricos de Friedman. El egoísmo económico es la característica principal del sujeto que Friedman conceptualiza. Este sujeto a su vez, supone un tipo de sociedad descentralizada que conlleva más libertad, lo cual implica un individuo con un grado mayor de desarrollo, en cuanto a su racionalidad y responsabilidad, en comparación con individuos de sociedades en las que prima la planificación central.

Por otro lado se desarrollarán brevemente los límites en los desarrollos teóricos del autor. Estos son de dos tipos: límites estructurales en cuanto a las posibilidades del mercado y límites históricos.

Es necesario, entonces hacer un breve recorrido de las nociones técnico-conceptuales que desarrolla Friedman, para poder fundamentar los alcances y límites en sus conceptualizaciones.

## Desarrollo

Para explicar el funcionamiento del mercado es preciso, en primer lugar aclarar el concepto de valor. En la historia del pensamiento económico se consideran como relevantes dos teorías que explican la noción de valor. La primera, formulada por los clásicos [ii], es la que se conoce como la teoría del valor objetivo. Bajo esta denominación se engloban todas las escuelas que consideran al valor como intrínseco al objeto.

La segunda teoría, sustentada por los economistas de la escuela neo clásica, entre ellos Friedman, explica al valor desde una perspectiva subjetiva, es decir, que los objetos tienen valor para determinadas personas, en circunstancias concretas.

Así en la historia de la economía se pasó de considerar como relevante a la esfera de la producción, con las teorías del valor objetivas, a considerar como primordial la esfera del cambio, con las teorías subjetivas del valor. Estas dos conceptualizaciones suponen un tipo de sociedad y un tipo de sujeto muy distinto. La teoría del valor objetivo, sustenta la teoría del plusvalor de Marx [iii] que fundamenta la idea de la explotación de una clase social por otra. Como se verá en el desarrollo de este trabajo, al pasar a primer plano la esfera del cambio la conceptualización de sujeto y sociedad cambia radicalmente. Friedman explica que si los individuos pueden elegir deliberadamente un bien y no otro, es porque los distintos objetos pueden ser comparados entre sí y es la noción de utilidad lo que permite dicha comparación. Este autor va a trabajar entonces, el concepto de utilidad marginal como explicación del valor, es decir va a considerar la utilidad y la escasez pero en forma subjetiva.

En economía la utilidad se define como una relación del consumidor respecto de un bien, esto es, el sentimiento subjetivo de satisfacción que una persona experimenta, o cree experimentar, como consecuencia de consumir un bien o servicio. A su vez el término marginal se utiliza para hacer referencia a la adición de una unidad. Utilidad marginal, entonces, se define como la tasa de variación de la utilidad total para variaciones de una unidad en la cantidad.

La noción de utilidad marginal llevaría a explicar el porque de

los intercambios[iv]. Intuitivamente tiende a creerse que al intercambiar mercancías, se canjean objetos que tienen el mismo valor. En realidad sólo se intercambian bienes cuando lo que se entrega tiene menos valor que lo que se recibe. Si partimos de la base que los sujetos se comportan buscando maximizar sus utilidades, puede entenderse el supuesto que sostiene que los intercambios en el mercado se realizarán sólo si ambas partes se benefician, o creen beneficiarse, en la operación. Es decir que el mercado supone intercambios voluntarios.

Estos intercambios voluntarios se van a reflejar conceptualmente en el sistema de precios, el cual es un sistema abierto, que se halla influido por cada nueva mercancía. Es por esto que los precios funcionan dinámicamente, es decir de un modo relativo.

El sistema de precios resuelve el problema de coordinar la actividad de millones de personas en el mundo y ajustarlas rápidamente a condiciones constantemente cambiantes. Gracias a su eficiencia, el mercado protege a los individuos, esto quiere decir que cualquiera sean las cualidades y rasgos de los sujetos no hay impedimento para la participación en el mercado, siempre que se pueda competir. De este modo y gracias a la impersonalidad del mercado, sostiene Friedman, las personas pueden cooperar sin la necesidad si quiera de conocerse.

El objeto de estudio de la economía, desde la perspectiva de este autor, es la forma en que una determinada sociedad resuelve sus problemas económicos, es decir, cuando se usan medios escasos para satisfacer fines alternativos[v]. Un problema económico entonces, exige juicios de valor. Toda sociedad tiene ciertos problemas que resolver. Según este autor, hay dos principios de organización que pueden resolver dichas cuestiones: la organización centralizada (órdenes de mando) o el mercado (intercambios voluntarios). La autoridad centralizada sólo puede funcionar para grupos reducidos, mientras que en una sociedad es literalmente imposible resolver estas cuestiones ateniéndose al principio puro del mando, ya que no puede contarse, entre otras cosas, con la información necesaria o la capacidad para obligar a su cumplimiento. Friedman aclara que ninguna sociedad puede funcionar plenamente por cooperación voluntaria ni por planificación centralizada.

El autor sostiene además, que el mercado es el sistema más eficiente para la distribución de los recursos de una sociedad[vi]. Cuando los recursos se asignan de una manera distinta a como el mercado los hubiera determinado, estos recursos no se distribuyen de manera que se optimicen las necesidades de los consumidores y como consecuencia, la sociedad producirá bienes que los consumidores no demandan, o que no demandan a los precios y calidad que podrían producirse en condiciones de mercado. En otras palabras, se asignarán los recursos de forma ineficiente y esta distribución generará una disminución en la productividad de la economía.

El Estado es una de las organizaciones centralizadas que Friedman cita para comparar con el funcionamiento de mercado. El Estado, cuando no se subordina a una función de complementariedad con el mercado, asigna los recursos a través del gasto público que genera una disminución del poder de demanda de los contribuyentes, es decir desvía los recursos transfiriéndolos compulsivamente a sectores no eficientes. Friedman considera que, al restringir el poder de demanda se limita la libertad de los individuos en cuanto al poder de decisión sobre su ingreso. En este sentido la incidencia del Estado sobre variables del mercado lleva a un control social, porque es el Estado el que va decidir como asignar los recursos de los individuos.

Esta forma de asignación de los recursos, además de la ineficacia ya mencionada, genera condiciones en las que el progreso de un sector de la sociedad, se condice con el retroceso de otro sector, es decir se promueve el conflicto. Por el contrario, cuando se utiliza la información que proporciona el sistema de precios, los recursos se asignan de manera que la

condición para el progreso de un sector sea el beneficio de otro sector[vii]. Esto sólo sucede cuando los intercambios son voluntarios, es decir transacciones de mercado, por ende no coercitivas. Si el individuo no tiene otra opción, la transacción no es una transacción de mercado.

El sistema de precios logra, gracias a su dinámica de funcionamiento, una descentralización en cuanto a la información y la toma de decisión. Esta descentralización implica, en economías de gran desarrollo, que nadie, por sus propios medios, es capaz de imponer y manipular el precio, es decir ningún participante puede establecer los términos en que los otros participantes pueden tener acceso a los bienes y al trabajo[viii]

Friedman sostiene que la concentración del poder, ya sea en manos del Estado o de cualquier otra entidad, es peligrosa para la libertad del individuo y la única forma de poner un límite a esta concentración es por el desarrollo del mercado. Sostiene, además que la combinación del poder económico y el político es con seguridad un principio de tiranía. Por ello la relativización del poder, que implica el desarrollo del mercado, permite al Estado tener mayor independencia para cumplir con el valor de lo público a la vez que previene de la intervención en la esfera privada de cada sujeto, es decir que conlleva a un menor control social.

### Consideraciones

Friedman plantea que, de los dos tipos de sociedad que él considera como viables, la sociedad de tipo descentralizada o de mercado, es la mejor sociedad factible. Justifica esta afirmación en relación a la eficacia del sistema de precios en cuanto a que permite la cooperación voluntaria de los individuos. Pero estas características sólo puede darse en tanto se supone, implícitamente en el planteo de Friedman, un sujeto que, inducido por la venta, desarrollará sus capacidades racionales para producir, es decir, evaluación de costos y oportunidades para poder obtener así una diferencia entre lo que se compra y se vende. A su vez esta dinámica implica que el sujeto, en tanto es libre, debe responsabilizarse por el resultado en cuanto a sus posibilidades de venta o no de su producto. Por el contrario en sociedades donde predomina el tipo de organización centralizada, estos atributos estarían más restringidos, es por ellos que, implícitamente, se supone un sujeto que no siendo libre, necesita ser tutelado. Al mismo tiempo, en estas sociedades tiende a primar la equidad por sobre la libertad y la igualdad[ix], por lo tanto el sujeto no necesita responsabilizarse. Desde la perspectiva de este autor, dicha característica no beneficia al progreso de la sociedad ya que es el premio a la iniciativa personal más que la equidad, lo que lleva a los grandes emprendimientos. A su vez, Friedman asegura, que este sistema lleva a la arbitrariedad, en tanto existe la posibilidad de otorgar privilegios a ciertos sectores de la sociedad y lleva también al despilfarro, ya que cuando unos deciden por otros no se sigue la lógica de la maximización de las utilidades.

Al igual que Adam Smith, Friedman afirma que cada individuo buscando su beneficio individual logra el avance de toda la sociedad, condición que es promovida desde la lógica de los intercambios voluntarios, es decir desde la libertad que, por lo tanto, es la forma en que se resuelve esa conjunción entre la razón instrumental del individuo y la racionalidad general. El provecho general tiene que ver, por ende, con la optimización de los intercambios voluntarios de la propiedad privada[x].

Estas nociones virtuosas como libertad, racionalidad, responsabilidad y cooperación derivan, desde el planteo de Friedman, del concepto de egoísmo económico, entendido como búsqueda del beneficio personal.

En relación a los límites en sus conceptualizaciones puede aclararse que el autor, no toma en cuenta situaciones como por ejemplo América Latina, en donde la población no posee suficientes recursos como para poder integrarse en la dinámica del mercado que el autor describe, es decir no hay condiciones para que se establezcan relaciones de libre mercado. Es

importante aclarar que dicho problema no es consecuencia necesaria de la dinámica de mercado, sino resultado de las condiciones históricas. La corriente llamada "Neoinstitucionalismo económico" cuya tesis principal sostiene que la calidad de las instituciones determina las posibilidades y obstáculos para el desarrollo económico, explica el por qué de esta situación.

Por otro lado el autor tampoco hace referencia a que el mercado, por su misma dinámica, tiende a igualar objetos y sujetos, esto es que los sujetos, a medida que se incrementan los intercambios mercantiles, tienden a tratarse de un modo mercantil, es decir como "medios de" calculando costos-beneficios en sus relaciones, por lo tanto las pautas de mercado se trasladan a las relaciones sociales, o sea que los intercambios mercantiles, el proceso donde todo tiene precio, se extiende a la trama social. Otro límite importante, en relación a la dinámica de mercado, es la tendencia estructural a producir cada vez más con menos gente, es decir que se presenta una creciente productividad y desarrollo sin un correlato suficiente del acceso al empleo[xi].

---

#### BIBLIOGRAFÍA

Benbenaste, Narciso (2003) *La Madurez Política en el Argentino: Psicología y Economía del populismo*, Eudeba, Bs.As.

Benbenaste, Narciso (2000), Tesis de doctorado "*El sujeto público contemporáneo, las determinaciones del mercado sobre lo público*", Cap. V "*El pensamiento económico político de Milton Friedman*" Universidad de Buenos Aires

Friedman, Milton (1990) *Teoría de los precios*, Alianza editorial, Madrid.

Friedman, Milton and Rose Friedman (1990) *Free to Choose: a personal statement*, Harcourt, Inc, San Diego

Friedman, Milton (2002) *Capitalism and Freedom*, The University of Chicago Press, Chicago

[i] Premio Nobel de Economía en 1976

[ii] Entre ellos A.Smith , D.Ricardo y más tarde Marx

[iii] Marx, K. (1946). *El capital*. México: Fondo de Cultura Económica.

[iv] Al hacer de la utilidad la medida de los intercambios, Friedman, pone de relieve la esfera del cambio por sobre la instancia productiva a diferencia de lo que implica la teoría del valor trabajo u objetivo. Esto hace a lo decisivo del concepto de mercado.

[v] Definición que Friedman toma de Robbins en su libro "Ensayo sobre la naturaleza y significado de la economía" Robbins, L. (1944). México: Fondo de Cultura Económica

[vi] El sistema de precios cumple con tres funciones en la organización de la actividad económica. Por un lado transmite información, al mismo tiempo crea los incentivos para reaccionar ante dicha información y distribuye el ingreso. Es por esto que Friedman plantea que es el sistema más eficiente de asignación de los recursos para una sociedad

[vii] Dicho esto con el cuidado de no antropomorfizar el concepto de mercado

[viii] Friedman hace una analogía entre el funcionamiento del mercado y el lenguaje. En este sentido sostiene que como el mercado, el lenguaje es una estructura compleja que siempre esta cambiando y evolucionado. Tiene un orden bien definido aunque no tiene un cuerpo central que lo organice. Al igual que en el mercado, en el lenguaje nadie puede decidir que palabras pueden ser admitidas o cuales serán las reglas gramaticales, o que palabras funcionarán como adjetivos o adverbios. Del mismo modo el lenguaje se desarrolla por la interacción voluntaria de los individuos, en este caso tratando de intercambiar ideas o información. Como en el mercado, no hay coerción o planificación central que tenga el poder para comandar este proceso.

[ix] Igualdad definida en términos de medios, no en el sentido de los resultados

[x] Es preciso aclarar que el concepto de libertad que maneja Friedman se corresponde con el de libertad negativa, bajo esta noción la libertad es entendida como restricción, es decir como prohibición de avanzar en el ámbito de la vida privada, es una concepción contraria a la libertad en tanto positiva, entendida como concesiones.

[xi] Cabe aclarar que esta tendencia del mercado hace que se incremente el sector terciario de la economía, el cual incluye sectores como la educación que conlleva la producción de bienes de placer mediato.