

Investigación y poder en ciencias sociales.

Bonantini, Carlos, Rizzotto, Salvador, Tartaglia, Horacio, Quiroga, Víctor y Cattaneo, Romina.

Cita:

Bonantini, Carlos, Rizzotto, Salvador, Tartaglia, Horacio, Quiroga, Víctor y Cattaneo, Romina (2005). *Investigación y poder en ciencias sociales. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/277>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/KeD>

INVESTIGACIÓN Y PODER EN CIENCIAS SOCIALES.

Dr. Bonantini Carlos, Ps. Rizzotto Salvador, Ps. Tartaglia Horacio,
Ps. Quiroga Víctor, Srta. Cattaneo Romina
Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Rosario

Resumen

El presente trabajo se orienta a realizar una aproximación al conocimiento de las relaciones y estructuras de poder operantes en el ámbito de la Universidad Nacional de Rosario y su relación con el desarrollo de la producción de conocimientos, específicamente en el ámbito del Consejo de Investigaciones de la UNR. La población objetivo son los investigadores miembros de la carrera del investigador del Consejo de Investigaciones de la UNR, de la que se extraerá una muestra, estratificada por disciplinas, sexo y edad. Se trabajará desde una perspectiva de triangulación metodológica, comparando el material bibliográfico y documental con datos obtenidos mediante una encuesta realizada a diferentes actores vinculados con la producción de conocimientos en la universidad y procesada mediante el paquete estadístico SPSS 6.12 y con los provenientes de la aplicación de entrevistas abiertas a informantes claves (Directores de proyectos, de centros de investigación y responsables del área de Ciencia y Técnica), historias de vida relevadas a investigadores retirados con importante experiencia en el campo de las Ciencias Sociales y talleres interdisciplinarios realizados con investigadores de la UNR. Los datos obtenidos serán trabajados y compartidos con el otro proyecto de investigación integrante de un Programa.

Palabras Clave

Investigación Poder Organizaciones Ciencia

Abstract

INVESTIGATION AND POWER IN SOCIAL SCIENCES.

The following piece of work tries to make an approach of power relationships and structures that operates in the National University of Rosario (UNR) and its relation with the development of knowledge production, especially in the Board of investigations of the UNR. The target population are investigators members of the Investigator Course of the investigations Board of the UNR, from which we will get a sample stratified by disciplines, age and gender. We will work from a methodological perspective comparing bibliographic and documental sources with the data obtained from an inquiry made to different actors linked with the knowledge production at university and processed using the statistical package SPSS 6.12 and with the data obtained from open inquiries applied to projects Directors, investigation centers and managers of the Science and Technologies area; stories from the real life made to retired investigators with a great experience in the Social Sciences and the interdisciplinary workshops made with UNR investigators. The data obtained will be discussed and shared with the other investigation project included in the investigation program.

Key words

Investigation Power Organization Science

Investigación y Poder en Ciencias Sociales

Las relaciones de poder constituyen uno de los temas importantes en la sociedad contemporánea. Los sistemas de ejercicio del poder en la sociedad no han sido los mismos a lo largo de la historia, y en particular la sociedad post moderna se diferencia sustantivamente en esta temática de las precedentes, ya que en la sociedad de las (TICs) lo predominante es el control social frente a la represión abierta que caracterizaba el ejercicio del poder por parte del Estado en formaciones sociales anteriores. Se ha afirmado que la sociedad de la información es una sociedad de control, en este trabajo queremos presentar los resultados que estamos obteniendo en una investigación que pretende analizar uno de los múltiples mecanismos de construcción social, el sistema científico tecnológico.

Sistema científico tecnológico y control social.

Aspectos metodológicos del trabajo

En nuestro trabajo hemos construido un marco conceptual multitéorico para abordar el problema del poder tomando aportes de dos corrientes que consideramos predominantes en el análisis de esta problemática: las teorías del consenso (funcionalismo, teoría sistémica) y las teorías del conflicto (marxismo, fenomenología, existencialismo). A partir de allí, apoyados fundamentalmente en la teoría positiva y descentralizada del poder de Foucault[1] y el concepto de campo de poder de Bourdieu[2], realizamos una operación teórica orientada a la construcción de una perspectiva teórica que pudiera ser aplicada al análisis de un objeto de estudio concreto: la Universidad.

Exploramos las percepciones subjetivas de los investigadores en Ciencias Sociales mediante una encuesta y cruzamos las respuestas con el material de entrevistas en profundidad realizada a una muestra de nuestra población objetivo compuesta por 206 investigadores que son miembros de la carrera del investigador científico de la Universidad Nacional de Rosario, carrera que es administrada por el Consejo de Investigaciones de la UNR (CIUNR).

Presentación de los resultados.

De la encuesta pudimos obtener información relevante que pone de manifiesto algunos aspectos importantes del estado actual de la investigación en la Universidad.

En razón del espacio que disponemos para esta presentación no realizaremos una exposición detallada de los resultados obtenidos hasta este momento, optando por trabajar con un criterio de presentación de las principales áreas problemáticas encontradas en torno a la estructura de la investigación para luego desarrollar algunas de las reflexiones que hemos podido construir respecto a esos problemas.

El primer problema que queremos mencionar es la cuestión de las relaciones político - sociales en las que el investigador desenvuelve su trabajo en el marco interno de la organización. Consideramos en primer lugar que la universidad está regida por un modelo político de convivencia caracterizado por la representatividad, pero que no es democrático. La organización se encuentra regulada por un modelo de gestión basado en la heteronomía no participativa, dentro de la cual una burocracia de gestión ejerce el control de la misma, marginando a las más amplias masas de ciudadanos universitarios del funcionamiento de la universidad. Como afirma Castoriadis[3] el colectivo social

no desarrolla sus propias normas, dentro de la sociedad heterónoma estas regulaciones les son impuestas a las personas desde afuera. En el plano de la investigación esta regla se demuestra como mas fehaciente, por cuanto, en nuestro trabajo de campo hemos podido comprobar que los investigadores, que deberían constituir la masa crítica, instituyente, son determinados por estructuras normativas que regulan su producción y determinan en buena medida los resultados de su producción. A diferencia de un modelo político democrático, entendido desde la idea de la autonomía, mediante la cual quienes desarrollan una tarea la programan y ejecutan según sus propios criterios, en la organización universitaria actual, la producción de conocimientos se encuentra regulada por un conjunto de normas que establecen un modelo representativo según el cual, quienes son elegidos para ejercer las funciones de gestión se independizan de la voluntad e intereses de sus electores y toman determinaciones que involucran la vida y las construcciones de sus mandatarios según criterios que responden a los intereses de las corporaciones que ejercen el poder o a sus intereses individuales, realizando las tareas de gestión con total independencia de la voluntad y las aspiraciones de quienes los han elegidos y en no pocos casos contra la voluntad y las aspiraciones de los mismos.

Un segundo orden de problemas está referido a la discrepancia que existe entre el nivel discursivo y las acciones de esto que llamamos la burocracia de gestión.

En nuestro trabajo de campo hemos podido recuperar, mediante entrevistas en profundidad, análisis documental, etc., abundante información discursiva de quienes tienen responsabilidades de gestión, alrededor de la importancia de la investigación, la relevancia que tiene para la universidad producir conocimientos críticos, la necesidad de formar recursos humanos en investigación, etc., pero cuando analizamos las acciones concretas de la universidad con respecto al campo de la producción de conocimientos lo que encontramos es que se dejó de implementar el Programa 202 de subsidios a equipos de investigación, que se canceló el Programa de subsidios para viajes al exterior, que no se otorgan viáticos ni becas de formación a los investigadores, medidas todas estas que indican la nula significación que la burocracia de gestión otorga a la producción de conocimientos.

Un tercer orden de problemas surge cuando entramos de lleno a la temática que estamos trabajando: las relaciones entre el campo de producción de conocimientos y las estructuras de poder que operan en la universidad.

En otro trabajo[4] hemos analizado las relaciones entre ciencia y poder estableciendo las relaciones de interpenetración que existen entre estos campos; en este trabajo queremos profundizar lo dicho en aquel pero desde una perspectiva mas concreta, la de la Universidad. En este sentido lo que podemos observar es que los investigadores se encuentran en una doble tensión que les dificulta el desarrollo de una perspectiva libre y creativa de su trabajo de producción: por un lado son presionados por la estructura de la burocracia de gestión de la cual dependen, que trata en todo momento de mantener el control sobre su producción sea en forma directa o indirecta, y por el otro, la falta de recursos los obliga a buscar fuentes de financiamiento que también implican una limitación a la libre expansión de su creatividad.

A pesar de ello, en nuestra indagación hemos podido observar como el Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario (CIUNR) ha desarrollado en los últimos 35 años una Carrera del Investigador Científico que en sus inicios contemplaba un plan de trabajo teórico metodológico que se orientaba a la formación de recursos humanos en el área.

La carrera se encuentra hoy al borde de su desaparición en la medida en que el ingreso a la misma, que hasta finales de la década del 90 era relativamente periódico, desde hace mas de cinco años, la burocracia de gestión no ha posibilitado el ingreso a la misma, con lo que en la actualidad de una estructura

piramidal en la que existía una amplia base de investigadores en formación y un ápice estratégico integrado por investigadores de nivel internacional se ha transformado en una llanura en la que conviven investigadores de las categorías mas altas.

La universidad constituye una organización cuyos pilares fundamentales son la producción de conocimientos, la crítica social, la formación de recursos humanos con capacidad crítica autocrítica, en definitiva, el desarrollo de las potencialidades creativas existentes en la sociedad mediante una acción instituyente e impugnadora de los imaginarios sociales existentes. La formación en la universidad debe avanzar en el sentido de la autonomía planteada por Castoriadis[5], es decir como sujetos que regulan sus propias producciones y que participan en la autoinstitución de la sociedad.

Solo en la medida en que se formen sujetos críticos, capaces de superar los límites y desde esta nueva posición, como afirma Simmel[6], poder ver los límites desde afuera en la operación que permite fijar nuevos límites que necesariamente deberemos rebasar, la universidad podrá recuperar la centralidad en la vida social.

Mientras tanto, la universidad se desenvuelve en una red de interrelaciones clientelares que solo sirven para que la burocracia de gestión se sostenga como sector social diferenciado dentro de la misma y sostenga a la vez lo que Castoriadis[7] denomina la destitución, como mecanismo que desenviste a las instituciones, las destituye quitándoles legitimidad, sin desarrollar en su lugar nuevas instituciones. En nuestro trabajo hemos podido comprobar este fenómeno en un doble sentido, general, por cuanto la propia organización universitaria ha sufrido este proceso siendo vaciada de contenidos a lo largo del actual período de representación política inaugurado en 1984, y particular, porque a la vez el conjunto de instituciones que regular su vida interna han sido desvirtuadas imponiéndose una lógica partidista que no opera desde el argumento y la alteridad de discursos y propuestas sino desde la confrontación entre diversas corporaciones político partidarias que disputan la hegemonía al interior del sistema sin interesarse por el desarrollo del conocimiento y por el sostenimiento del espacio crítico que implica la institución universitaria.

Otro de los núcleos problemáticos que hemos podido observar en el desarrollo de nuestro trabajo es la cuestión del conocimiento, su producción y la manera en que los investigadores universitarios producen.

La universidad se encuentra regulada por dos subsistemas fuertes: la organización facultad y la organización cátedra. Ambas son tributarias del modelo napoleónico que segmenta el conocimiento en áreas disciplinarias estableciendo un sistema de poder en el campo intelectual según las diferentes territorialidades del saber. De esta manera se establece la figura del especialista el que opera al interior de un determinado territorio en el que por medio de operaciones de demarcación se establece lo que es y no es científico en una determinada disciplina. La primera operación de demarcación como forma de estructurar el dominio de los especialistas en el campo del saber es la separación del conocimiento entre conocimiento científico y conocimiento cotidiano, colocando a este último en el escalón menor de la graduación de conocimientos.

El especialista sustenta su lugar de poder en el supuesto saber que tiene sobre una problemática, en una autoridad de la que es investido por las significaciones sociales imaginarias existente en un campo de actuación instituido por el saber científico. Esta situación lleva a que en la producción de conocimientos se privilegie la acumulación de poder, se trabaje desde la perspectiva del recurso a la autoridad y no desde la perspectiva que Bourdieu[8] denomina del autor, es decir, el uso del conocimiento para construir nuevas herramientas de apropiación del saber y no como forma de ejercer el poder que posibilita la posesión de un cierto saber.

Esta segmentación del saber y el poder del especialista se sostienen en la organización cátedra, en la cual se reproduce

la estructura piramidal verticalizada de la organización Facultad, dentro de la cual el titular de la misma opera en el modelo militar según el cual es el comandante de una unidad que cuenta con oficiales (asociados, adjuntos) y sub oficiales (JTP y Ayudantes) y en la cual deben obediencia al proyecto pedagógico encarnado por el programa que es responsabilidad (en cuanto a elaboración y ejecución) del titular.

Estos modelos verticalizados, que implican el sometimiento de los actores sociales universitarios en una estructura de control fuertemente regulada, se reproducen al interior del denominado sistema científico técnico, en el cual existe la misma estructura organizativa aunque con diferentes designaciones. Es así que toda la responsabilidad del desarrollo de un determinado proyecto de investigación recae sobre el director del equipo. Por lo general los investigadores son formados en un modelo discipular que encarna el sometimiento del aspirante a su director, quien casualmente aparece como un especialista en el área.

A la vez los equipos de investigación son sometidos a una serie de controles y evaluaciones que se sostienen en el mismo modelo burocrático y formalista que opera en el resto de las estructuras universitarias. En este modelo es necesario aprobar informes que son evaluados a partir de significaciones imaginarias sociales del campo científico que se caracterizan por estar sostenidas en lugares formales de especialización como lo son los evaluadores científicos, las revistas científicas con referato, los comités de evaluación de reuniones científicas. Desde este lugar lo que importa no es el contenido de la producción de un determinado artículo o hallazgo, sino su aceptación en alguna de estas organizaciones que operan dentro de las instituciones de acreditación y evaluación científica. No son pocos los ejemplos que nos hablan de la arbitrariedad, del clientelismo, de los lazos teóricos o paradigmáticos (escuelas invisibles) que regulan la circulación del conocimiento en el mundo científico que poco a poco se ha ido formalizando en los llamados indicadores de ciencia y técnica que permiten evaluar lo que se denominan las revistas de impacto, los sistemas de indización que se formalizan en los diferentes índices o las categorizaciones de las diferentes ofertas formativas por medio de las evaluaciones institucionales como por ejemplo la CONEAU en nuestro país.

Este trabajo no pretende sostener un dejar hacer en el campo intelectual que en el marco de la organización capitalista de la producción termine favoreciendo el clientelismo de quienes ocupan lugares elevados de gestión del conocimiento, por el contrario pretendemos iniciar un debate sobre la crisis actual de la organización del llamado sistema científico técnico, de los problemas que existen a su interior y de la necesidad de renovar no solo su parte organizativa, sino también transformar los modelos de evaluación y acreditación del mismo.

BIBLIOGRAFÍA.

- Bonantini C. Simonetti G. (1999) El mito de Saturno. UNR Editora Rosario
Foucault M. (1980) Microfísica del poder. La Piqueta Madrid.
Bourdieu P. (1999) Intelectuales, política y poder. Eudeba. Bs. As.
Castoriadis C. (1989) La institución imaginaria de la sociedad. Volumen 2. Tusquets Editores. Barcelona
Bonantini C., Simonetti G. et. Al (2000). Ciencia y poder. En Cuadernos Sociales 2. UNR Editora. Rosario
Simmel G. (2001) La intuición de la vida. Altamira Bs. As.
Castoriadis C. (2002). Sujeto y verdad en el mundo histórico social. Fondo de Cultura Económica. Bs. As.
Bonantini C. Simonetti G. (1998) Debate metodológico en Cs. de la Educ. En aula Hoy N° 11. Editorial H. Sapiens Rosario

- [4] Bonantini C., Simonetti G. et. Al (2000). Ciencia y poder. En: Cuadernos Sociales 2. UNR Editora. Rosario
[5] Castoriadis C. (obra citada)
[6] Simmel G. (2001) La intuición de la vida. Altamira Bs. As.
[7] Castoriadis C. (2002). Sujeto y verdad en el mundo histórico social. Fondo de Cultura Económica. Bs. As.
[8] Bourdieu P. (obra citada)

[1] Foucault M. (1980) Microfísica del poder. La Piqueta Madrid.

[2] Bourdieu P. (1999) Intelectuales política y poder. Eudeba. Bs. As.

[3] Castoriadis C. (1989) La institución imaginaria de la sociedad. Volumen 2. Tusquets Editores. Barcelona