

La autoeficacia percibida y la percepción de influencia en grupos de recuperación de memoria.

Terroni, Nancy Noemí.

Cita:

Terroni, Nancy Noemí (2005). *La autoeficacia percibida y la percepción de influencia en grupos de recuperación de memoria. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/333>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/GcS>

LA AUTOEFICACIA PERCIBIDA Y LA PERCEPCIÓN DE INFLUENCIA EN GRUPOS DE RECUPERACIÓN DE MEMORIA

Terroni, Nancy Noemí
Facultad de Psicología, UNMdP

Resumen

La autoeficacia percibida es entendida como los juicios de cada persona sobre sus capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos de modo de alcanzar el rendimiento deseado (Bandura, 1987). En este trabajo se analizará la autoeficacia percibida y la percepción de influencia de individuos que resuelven una tarea memorística. Los participantes son 100 alumnos de la Facultad de Psicología (UNMdP). El reactivo empleado denominado La Guerra de los Fantasmas (Bartlett, 1932) consiste en una tarea de recuperación y construcción cooperativa de una historia. La resolución se lleva a cabo en 3 fases: resolución individual; en grupos colaborativos al azar (5 sujetos cada uno); y la tercera fase de decisión individual final. Las interacciones se producen en forma presencial (N= 50) y mediada por computadora (N= 50). La autoeficacia percibida que poseen estos participantes antes de enfrentar la tarea, surge de una escala Likert de 10 puntos. Mediante una escala Likert de 5 puntos cada participante se autoevalúa y califica al resto de los integrantes del grupo según la influencia percibida. Los hallazgos se relacionan con la naturaleza de la tarea y las restricciones de los medios virtuales.

Palabras Clave

Autoeficacia Influencia Memoria Chat

Abstract

THE SELF EFFICACY AND THE PERCEIVED INFLUENCE IN RECALL MEMORY GROUPS

The perceived self efficacy is understood as each individual's judgements on their capacities, on the basis of which he/she will organize and will execute his/her behaviour in terms to reach the wished performance (Bandura, 1987). In this work it will be analyzed the perceived self efficacy and the perceived influence of individuals that solve a memory task. The participants are 100 students of the Psychology Faculty (UNMdP). The task called The War of the Ghosts (Bartlett, 1932) is the cooperative recall and construction of a story. The resolution is carried out in 3 phases: individual solving; in collaborative groups randomly assigned (5 members each one); and the third phase of final individual decision. The interactions are developed in presence form (N=50) and computer mediated (N=50). The perceived self efficacy that these individuals have before facing the task, emerge from a Likert scale of 10 points. By means of a Likert scale of 5 points each participant assess himself and qualifies the rest of the members of the group according to the perceived influence. The findings are related to the nature of the task and the restrictions of the virtual media.

Key words

Selfefficacy Influence Memory Chat

ANTECEDENTES

Desde la perspectiva del análisis de redes los procesos de influencia se asocian con la mayor visibilidad o prominencia de los participantes ya que se considera en línea general que quien es más activo o monopoliza la discusión grupal es quien detenta el mayor grado de influencia sobre el resto de los integrantes (Lumsden, 1974; Riecken, 1975, Mullen, Salas & Driskell, 1989). Los canales mediados restringen las habilidades o conductas de liderazgo consistentes en ordenar a los miembros del grupo y por lo tanto resulta más difícil ejercer como percibir la influencia en el grupo. Se ha podido corroborar así que un nutrido número de variables conforman la influencia percibida en los canales presenciales (cara a cara), mientras que las restricciones del canal mediado por computadora modulan la percepción de influencia de los participantes, la cual se asocia sólo con la cantidad de emisiones en la comunicación de los participantes que resuelven una tarea de tipo decisional (Terroni, 2001; Vivas & Terroni, 2001).

La autoeficacia percibida es entendida como los juicios de cada individuo sobre sus capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos de modo que le permitan alcanzar el rendimiento deseado. Por lo tanto el concepto no hace referencia a los recursos de que se disponga, sino a la opinión que uno tenga sobre lo que puede hacer con ellos (Bandura, 1987). En general los estudios efectuados en torno a la autoeficacia percibida se relacionan con el carácter predictor que posee dicho constructo a la hora de analizar el rendimiento logrado (Alberti, 1977; Carrobes, 1979; Riso, 1988). El tema no se agota con estas investigaciones, ya que falta aún considerar los procesos de influencia percibida y la autoeficacia percibida de quienes resuelven una tarea intelectual. Es por ello que este trabajo tiene como propósito principal examinar la relación existente entre la percepción de influencia y la autoeficacia percibida de los participantes, que interactúan en pequeños grupos en forma presencial o mediada por computadora a través de un canal de chat, resolviendo una tarea de memoria.

Tarea de Recuperación de Memoria

- **Participantes:** 100 alumnos de 3er. año de Psicología, cursantes de la asignatura Psicología Cognitiva. Para la condición mediada por computadora (CMC) se seleccionaron 50 alumnos al azar y para la condición presencial (CAC) se seleccionaron 50 alumnos. Los grupos se componen de 5 miembros cada uno

- **Diseño:** Similar para ambas modalidades de comunicación CAC y CMC. La tarea consiste en un problema de reconstrucción de una historia denominada La Guerra de los Fantasmas (Bartlett, 1932) y es empleado para poner de manifiesto los esquemas de comprensión en la recuperación de memoria de un texto.

- **Materiales:** La historia fue audiograbada por un locutor. Se utilizan planillas tanto en cara a cara como en comunicación mediada por computadora para que los participantes puedan escribir todo lo que recuerdan de la historia escuchada.

- **Procedimiento:** Los sujetos escuchan dos veces una cinta audiograbada con la historia. Luego se les entrega una tarea distractora (laberintos) de modo tal de vaciar la memoria corto plazo. Tras una primera fase de recuerdo individual, se conforman al azar grupos de 5 miembros cada uno, quienes, en forma

colaborativa, deben reconstruir la historia común. En una tercera fase, se les solicita a los participantes nuevamente el recuerdo individual de la historia, es decir la reconstrucción definitiva de la historia. La tarea posee un puntaje de recuperación de memoria (Mandler & Jonson, 1977). De acuerdo a la misma, se identificaron 42 unidades de contenido, y las mismas fueron puntuadas 0 (si la unidad no era recordada), 0.50 (si la unidad era recuperada en forma parcial) y 1 punto (si la unidad era recordada en su totalidad).

Los participantes evalúan previo a la tarea su autoeficacia percibida respondiendo a la siguiente pregunta: ¿Qué tan capaz se considera para resolver el ejercicio?. Otórguese un puntaje de 0= Nada capaz a 10= Muy capaz. Al finalizar la tarea se les entrega un inventario con escala Likert para evaluar la percepción de influencia durante la discusión grupal (Zornoza et. al, 1993).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados muestran algunas diferencias según el tipo de canal comunicacional empleado para resolver la tarea. En el caso de los grupos cara a cara, la autoeficacia percibida se asocia en forma significativa con la percepción de influencia ($p < 0.01$) y con la influencia efectiva, medida ésta última como contribución al producto grupal ($p < 0.01$). En las interacciones mediadas por computadora, la autoeficacia percibida se asocia solamente con la percepción de influencia ($p < 0.01$) exhibiendo asociaciones en general más débiles que en los medios cara a cara. Los hallazgos parecen indicar entonces, que en este tipo de tarea la influencia que perciben los participantes de ellos mismos y del resto del grupo estaría asociada con la autoeficacia percibida. Probablemente se encuentren implicadas algunas otras variables que estén complejizando mucho más la situación. De todas formas este trabajo abre nuevas líneas de investigación que serán analizadas a futuro, concernientes además con el tipo de tarea que estén desarrollando los participantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alberti, R.E. (1977). A statement of "principles for ethical practice of assertive behavior training". In: R.E. Alberti (ed.), *Assertivness: Innovations. Applications, Issues*. San Luis Obispo, California: Impac.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y Acción. Fundamentos sociales*. Cap. 9: Autoeficacia. Barcelona: Martínez Roca.
- Carrolles Costa Del Sur, B. (1979). *La práctica en la terapia de la conducta: teoría y métodos de aplicación para la práctica clínica* Madrid: Pablo del Río.
- Hall, J.; Watson, P. (1970) The effects of a normative intervention on group Decision-Making performance. *Human Relations*, 23, 4, 299-317.
- Lumsden, G.B. (1974). An experimental study of the effect of verbal agreement on leadership maintenance in problem-solving discussion. *Central States Speech Journal*, 25, 270-76.
- Mandler, J.M. & Johnson, N.S. (1977). Remembrance of things parsed: Story structure and recall. *Cognitive Psychology*, 9, 111-151
- Mullen, B.; Salas, E.; Driskell, J.E. (1989). Saliency, motivation, and artifact as contribution to the relation between participation rate and leadership. *Journal of Experimental Social Psychology*, 25 (6), 545-559.
- Riecken, H. (1975). The effects of talkativeness on ability to influence group solutions of problems. En: P. Crosbie (ed), *Interaction in small groups*. New York: Macmillan (238-249).
- Riso, W. (1988). *Entrenamiento Asertivo. Aspectos conceptuales, evaluativos y de intervención*. Medellín: rayuela.
- Terroni, N. (2001). Representación de influencia en grupos interactuando en forma presencial y mediada por computadora en tareas de toma de decisión. *Informe de Avance de Beca de Perfeccionamiento*. Facultad de Psicología, UNMdP. SECyT
- Vivas, J.; Terroni, N. (2001). Restricciones en el canal de comunicación y representación de influencia en situación de toma de decisión. *Revista Psico-USF*. Publicación de la Universidade Sao Francisco, Bragança Paulista, SP, Brasil. Vol. 6, 1, Jun. 2001. (19-29).
- Zornoza, A.; Orengo, V.; Salanova, M.; Peiró, F. (1993). Procesos de status, liderazgo e influencia en la comunicación mediada. En L. Munduate Jaca y M. Barón Duque (comp.) *Psicología del trabajo y de las organizaciones*. Sevilla: Eudema.