

El problema de la investigación en psicoanálisis.

Azaretto, Clara, Ros, Cecilia, Estévez, Natalia, Barreiro Aguirre, Cynthia, Crespo, Beatriz, Lima, Nancy y Mora, Victoria.

Cita:

Azaretto, Clara, Ros, Cecilia, Estévez, Natalia, Barreiro Aguirre, Cynthia, Crespo, Beatriz, Lima, Nancy y Mora, Victoria (2005). *El problema de la investigación en psicoanálisis. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/339>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/N5Z>

EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS

Azaretto, Clara; Ros, Cecilia; Estévez, Natalia; Barreiro Aguirre, Cynthia; Crespo, Beatriz; Lima, Nancy; Mora, Victoria
UBACyT - Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires

Resumen

La inserción del psicoanálisis en los ámbitos académicos e institucionales actualizó nuevamente la pregunta acerca de las características de la investigación en este campo según los parámetros propios de la cientificidad. El proyecto que desarrollamos (UBACyT P081) parte de la pregunta acerca de la especificidad de la investigación en psicoanálisis, distinguiendo cuál es su lógica particular respecto de aquellos aspectos comunes a toda investigación enmarcada por criterios de cientificidad. Plantearemos los resultados de un primer nivel de lectura y análisis de los proyectos de investigación en psicoanálisis realizados en el marco del programa UBACyT.

Palabras Clave

Psicoanálisis, investigación, metodología

Abstract

THE PROBLEM OF THE RESEARCH IN PSYCHOANALYSIS
The recent Psychoanalysis' insertion into academical and institutional areas updated the question about the properties of research in Psychoanalysis according to the usual parameters of scientific rationality. The project UBACyT P081 focuses on the question about the specificity of researching on psychoanalysis, distinguishing which is its particular logic from which are the common aspects shared with every other research produced into usual scientific criteria. At this stage, we are presenting the results of our first approach, analyzing different researches on psychoanalysis, still under development in the framework of UBACyT program.

Key words

Psychoanalysis, research, methodology

Introducción

La inserción del psicoanálisis en los ámbitos universitarios y hospitalarios reinstaló la pregunta acerca de las características de la investigación en psicoanálisis. Numerosas fueron, en estos últimos diez años, las publicaciones que dan cuenta del interés que la temática despertó. Las posiciones sostenidas por sus autores se ubican entre la aceptación no cuestionada, hasta la afirmación apresurada acerca de la imposibilidad para el Psicoanálisis de incluirse en el campo de las investigaciones llamadas científicas. Estas dificultades sitúan y actualizan en el campo del psicoanálisis el problema de la lógica de su producción teórica. Problema que trasciende los ámbitos académicos y hace a la praxis misma del psicoanalista, específicamente al modo de transmisión de su hacer en la clínica y a la manera de operar frente a los interrogantes que la teoría le presenta.

Desde hace más de diez años la programación científica de varias universidades incluyó investigaciones en el área del psicoanálisis, lo que hace innecesaria la pregunta sobre su posibilidad. Son posibles y es desde ellas que planteamos el análisis de sus lógicas de producción.

Para ello, el presente estudio analiza descriptivamente proyectos de investigación aprobados, informes finales y/o publicaciones relativas a los mismos y tesis de doctorado o maestría defen-

didadas y aprobadas en el área del psicoanálisis. Se profundiza la información a través de entrevistas a Directores y Tesistas y publicaciones de instituciones ligadas al psicoanálisis en relación al tema en cuestión. Se propone así, categorizar los modos en que se conciben los objetos de estudio en psicoanálisis, los criterios sobre los que se soportan las decisiones metodológicas, lógicas y epistemológicas y la concepción de Ciencia y Metodología de la Investigación en la que se sustentan.

Es propósito de esta presentación, en particular, diferenciar dos líneas claramente definidas en la concepción de la investigación en psicoanálisis para, desde su contrapunto, plantear el problema.

Investigación desde la perspectiva teórica de la IPA

El tema de la investigación en psicoanálisis, desde la perspectiva teórica de la Asociación Psicoanalítica Internacional, aparece como preocupación en el contexto de lo que denominan "la crisis del psicoanálisis". Esta surge, por un lado, por la exigencia desde los sectores académicos, de tratar científicamente la evidencia de su práctica, y desde la administración de Salud Mental, de demostrar la eficacia del tratamiento psicoanalítico. En términos de Roger Perron "*el deseo es trabajar en programas de investigación que apunten a tener más credibilidad para el Psicoanálisis como disciplina y como área de ejercicio profesional*" [1]. Por otro lado, la crisis surge desde el interior mismo del psicoanálisis, al decir de Peter Fonagy "*la fragmentación de las bases del conocimiento de la disciplina y la ausencia de referencias conceptuales compartidas, es lo que puede conducir inevitablemente a la muerte del psicoanálisis*" [2]

La situación planteada en esos términos nos lleva a identificar la concepción de ciencia con la cual están dialogando. La referencia es a las "ciencias duras" (la física, la biología y la química) como paradigma, único formato posible para la ciencia, utilizando los criterios de cientificidad que propone este modelo: los procedimientos para la construcción de hechos; la cuantificación; la replicabilidad de la observación; la posibilidad de predicción; y la utilización de terminología no ambigua. El problema que se plantea en este diálogo es el lugar donde se ubica al psicoanálisis. Aparece en "falta" y "débil" al no poder cumplir con los criterios de cientificidad. El valor que se privilegia es "la utilidad" que pueden tener sus construcciones teóricas, para que sea aceptada por otras disciplinas, ya que es muy dificultosa la puesta a prueba de las mismas. Debido a estas falencias actuales, el psicoanálisis no es considerado una ciencia, ubicándose entre el arte y la ciencia. La apuesta que proponen es a que en un futuro el Psicoanálisis pueda integrarse a las ciencias contemporáneas.

Respecto de la posición epistemológica que se infiere de los textos podemos ubicar, una fuerte idea de progreso, del conocimiento de su objeto de estudio como de los métodos (técnicas) para acercarse a lo que denominan "lo inabordable del objeto". [3]

Plantean ciertas dificultades en la construcción de teoría psicoanalítica, sostenida por argumentos inductivos, con una fuerte y amplia base empírica. Refieren que si bien son útiles los datos clínicos para generar teorías, no son adecuados para probarlas. La manera de superar estas contradicciones es "*el desafío de establecer vínculos con métodos de recolección de*

datos disponibles en las ciencias biológicas y sociales modernas sin destruir los fenómenos estudiados".[4]

Las cuestiones en juego en el párrafo anterior están directamente relacionadas con la concepción del objeto de estudio. Ya que está identificado con el sujeto de observación, entendiendo como tal, el aparato psíquico del paciente. Se homologa, desde esta perspectiva teórica, de acuerdo a lo planteado por Freud, el tratamiento psicoanalítico con el proceso de investigación. A punto tal que Roger Perron llega a decir que *"el sujeto de observación y el método son idénticos, ya que el aparato psíquico es descubierto por el aparato psíquico"* [5]

Considerando los aspectos metodológicos, el método privilegiado hasta el momento se puede identificar el estudio de casos, como caso único, sosteniendo que debería ampliarse a procedimientos de estudios experimentales. Se sitúan como problemas específicos de los estudios de eficacia: los criterios utilizados en la medición del cambio, la operacionalización de dichos criterios, la dificultad de evaluar algunos cambios por cuantificación. A pesar de las dificultades antedichas, en las investigaciones analizadas se observa que los objetivos están dirigidos a los estudios de eficacia, descrita ésta como los resultados que un tratamiento logra en el marco de una prueba de investigación, utilizando procedimientos de sistematización experimental.

Investigación en la teoría del psicoanálisis lacaniano

La primera cuestión a situar es el tipo específico de concepción de la ciencia que se sostiene. En este sentido es necesario distinguir dos niveles del problema: por una parte, los ejes fundamentales que constituyen la teoría de la ciencia en la obra de Lacan (sus referentes teóricos en epistemología, el doctrinal de ciencia[6] que construye a partir de ellos y el conjunto de enunciados que quedan por fuera de él, e incluso lo contradicen); y por la otra, las interpretaciones vigentes de esta teoría en los diseños de investigación en psicoanálisis y en la literatura analítica sobre el tema.

La principal referencia teórica[7] para Lacan en epistemología es la obra de Alexandre Koyré y su interpretación del *cogito cartesiano*[8] como operación que produce un sujeto vaciado de cualidades sensibles, cuya certeza de existencia se extrae de un acto de pensamiento puro (el acto de dudar con independencia de los contenidos a los cuales se aplique), que se vuelve condición necesaria para la matematización de la realidad empírica. El paradigma koyreano de la ciencia moderna es la ciencia galileana, donde la matemática ocupa la función de un sistema de cálculo [9]. Establecida esta teoría, el paso interpretativo que se realiza es la identificación de la matematización con la cuantificación. Este modo de tratamiento del objeto es tomado en cuenta especialmente en el caso de las llamadas "ciencias duras"[10], convertidas en paradigma de la investigación en ciencia. Los desarrollos en las llamadas ciencias sociales prácticamente no parecen ser considerados al momento de caracterizar esta versión de la ciencia, así como tampoco los desarrollos contemporáneos que impliquen un uso de la matematización no cuantitativo. Estos últimos, son abordados como temas de investigación (tomando como objeto a las disciplinas que los teorizan) o bien considerados desde el uso que Lacan hizo de ellos en la invención de los recursos de formalización para el psicoanálisis. Sin embargo, no parecen incidir a la hora de definir la concepción de ciencia en psicoanálisis.

En cuanto al doctrinal de ciencia la referencia fundamental es la tesis de Lacan de la forclusión del sujeto de la ciencia[11]. Al sujeto afectado por la disyunción entre saber y verdad, y vaciado de cualidades, Lacan lo designará como sujeto de la ciencia. Esta hipótesis[12] implica dos consecuencias: 1) ubicar a ese sujeto como el antecedente lógico del sujeto del inconsciente freudiano y 2) concebirlo como el correlato antinómico de ese mismo sujeto. La posición epistemológica más difundida en las investigaciones en psicoanálisis lacaniano se centra especialmente en la segunda de esas consecuencias, es decir, en la

tesis de que la ciencia forcluye al sujeto que ella misma produce, mecanismo que lo somete a la regla del retorno en lo real. Los enunciados que, en la obra de Lacan, contradicen esta tesis (que permitirían pensar a esa operación del lado de la represión, con el consabido retorno de la verdad en la falla del saber)[13] no son considerados en el momento de analizar la política y la lógica del discurso científico con lo que produce. En este sentido, se lo concibe como un mecanismo único (forclusivo para todos los casos y los niveles implicados: teorías formalizadas, proceso de investigación, problema de la técnica y la tecnología) y se sitúa al psicoanálisis como un discurso exceptuado de esta operación. Para ser más precisos, no se considera el problema de la forclusión o de la represión en la tensión entre teoría y práctica en psicoanálisis.

Respecto de la cuestión del método se extraen dos rasgos fundamentales:

1) la rigurosidad y la precisión diferenciadas del tratamiento exacto de la información, considerando a este último lo propio de las ciencias cuantificadas. Lo particular del psicoanálisis parece ubicarse en el tratamiento preciso y riguroso de los fenómenos de su campo, en el sentido de alcanzar el mayor grado de formalización posible por vía de la lógica y la matemática no reducida a la cantidad. En este punto se sigue, estrictamente, la petición de principio formulada por Lacan de sostener el rechazo a la cuantificación como recurso de formalización para el psicoanálisis.

2) La clínica como base empírica: a pesar de que la mayor parte de las investigaciones, incluso las más complejas y desarrolladas, parecen ser investigaciones teóricas, es la clínica lo que se conceptúa como base empírica. Este rasgo como tal aparece más vinculado a la obra de Freud que a la de Lacan. Se trata de la insistencia freudiana en las observaciones clínicas, en el diseño y construcción de los casos (como paradigma constituido a partir de la condición particular, de la lógica del uno a uno) y donde el término observación se aplica al establecimiento de un texto, base material del análisis y la elaboración teórica. Es posible plantear la hipótesis de que esta cuestión deriva de la identificación freudiana entre método de investigación y método clínico[14] en psicoanálisis. La identificación directa entre uno y otro obstaculiza la discriminación de los niveles así como la distinción precisa del modo en que las coordenadas del dispositivo clínico, por ejemplo: la transferencia, participan de la lógica de investigación.

En el material analizado, tanto en los proyectos de investigación como en los textos analíticos sobre el tema, se recorta un problema esencial que se articula estructuralmente con los ejes que intentamos discriminar: ¿cuál es el estatuto del objeto de investigación en psicoanálisis? Se trata en este punto de pensar cómo concebir la relación entre la tesis lacaniana implícita en su teoría del sujeto, de "un sujeto no modelizable" (como condición clínica del dispositivo analítico) y la operación de reducción que constituye propiamente el objeto abordable en un campo de saber[15] (como condición de la producción de la teoría).

Hemos expuesto de manera sintética dos posiciones -tal vez extremadas- de lo que puede darse en llamar el campo de las investigaciones en psicoanálisis. Reconocemos que no es un campo homogéneo; tal vez, ni siquiera es un campo. Si bien existen variados matices entre ambas, las mismas expresan puntos que podrían considerarse opuestos en la discusión que nos interesa comenzar a analizar.

Nos preguntamos qué **concepción de ciencia** está en la base de estas experiencias de investigación. En un caso, se apuesta a la rigurosidad en el tratamiento de la información, entendida ésta como un tratamiento cuantitativo y estadístico de la misma, siguiendo un camino que privilegia una vía inductiva. En lo que aparece como una posición opuesta, se cuestiona la cuantificación como la única manera de producir un conocimiento generalizable y se apoya la producción de conocimiento sobre

el material teórico, excluyendo el material clínico como fuente de saber. Si bien cada una pone énfasis en aspectos aparentemente opuestos, resulta de interés señalar que, sin embargo, coinciden en la visión de ciencia que poseen, ya sea por compartirla como por denostarla. Una ciencia que encuentra sus criterios de validación en una visión de la universalidad que apela a la cantidad y que restringe el concepto de empiria al de observación.

Por su parte, el **método de investigación**, como subrogado del modelo de ciencia, se impone como rigurosidad en un caso, y como necesidad externa en el otro. No aparece, sin embargo, como lógica de producción de conocimiento, herramienta al servicio del problema de investigación.

En articulación con lo anterior, se recortan las **características del sujeto que investiga**. En un caso, se expresa una continuidad entre quien investiga y el analista; sin problematizar los puntos de contacto o diferencia. En el otro, dicha diferencia se profundiza ubicando al saber escindido de la verdad. Situación que, sin embargo, no parece alcanzar al Psicoanálisis en su producción, desconociéndose así la diferencia de planos que supone la producción de conocimiento. En este sentido es que Lacan diferencia al analista cuando produce efectos, del analista que teoriza dichos efectos[16].

[1] Perron, Roger: "Reflexiones sobre los problemas de la investigación en psicoanálisis: la visión de los países francoparlantes" *Una revisión a puertas abiertas de los estudios de resultados en psicoanálisis*. Asociación Psicoanalítica Internacional Parte 2. Sección A Pág. 7

[2] Fonagy, Peter: "Reflexiones sobre los problemas inherentes a la investigación en psicoanálisis. La perspectiva de los países anglosajones" *Una revisión a puertas abiertas de los estudios de resultados en psicoanálisis*. Asociación Psicoanalítica Internacional Parte 2. Sección B Pág. 19

[3] Mitjavila, Mercedes y Poch Joaquín: "Investigación en psicoanálisis y en psicoterapia psicoanalítica". *Revista de Psicoanálisis Asociación Psicoanalítica Argentina* Número Especial Internacional N° 8, 2001

[4] Fonagy, Peter. Op. Cit. - pág. 35

[5] Perron, Roger Op. Cit. Pág.. 12

[6] Utilizamos esta expresión en el sentido indicado por Jean-Claude Milner en *La obra clara*; Manantial; Buenos Aires, 1996.

[7] En la "La ciencia y la verdad" Lacan dice explícitamente que es la obra de Alexander Koyré su principal referencia teórica para pensar el problema de la ciencia. *Escritos II*; Siglo XXI; Argentina; 1987; pp.834.

[8] Koyré, Alexandre. *Trois leçons sur Descartes*. Edición bilingüe árabe-francés. El Cairo, 1937.

[9] En la *episteme* la matemática era el objeto de conocimiento en sí, mientras que para la ciencia moderna es el método para abordar el objeto. Ver Koyré, Alexandre. *Del mundo cerrado al universo infinito*.; Siglo XXI; México; 1998.

[10] Usamos la expresión "ciencias duras" para referirnos a la física, la química y la biología -especialmente esta última en las ramas vinculadas a la perspectiva genética y molecular-. Cabe aclarar que la distinción ciencias duras/ciencias sociales ha sido muy cuestionada en la actualidad, sin embargo creemos que su pregnancia ideológica perdura más allá de las importantes revisiones críticas acaecidas desde la segunda mitad del siglo XX en adelante.

[11] Lacan, Jacques. Op- Cit.

[12] La hipótesis del sujeto de la ciencia y la tesis de la forclusión del sujeto, así como el conjunto de enunciados sobre la ciencia que no quedan incluidos en esta teoría, Lacan los formula de modo acabado en los *Escritos*.

[13] Lacan, Jacques. Op. Cit.

[14] Freud, Sigmund. "Consejos al médico". Amorrortu editores; Buenos Aires; 1990; T.XII.

[15] Lacan, Jacques. Op. Cit.; pp. 834.

[16] Lacan, Jacques. R.S.I. Clase 1. Inédito