

XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2005.

La letra efecto de discurso.

Manfredi, Horacio.

Cita:

Manfredi, Horacio (2005). *La letra efecto de discurso*. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/369>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA LETRA EFECTO DE DISCURSO

Manfredi, Horacio
UBACyT - Universidad de Buenos Aires

Resumen

El discurso, constituido por el juego de los significantes, es el que posibilita la operación que permite el desprendimiento de la letra como real caído. Solo puede situarse a partir del discurso, pues es efecto de éste y a posteriori pasa a ocupar lógicamente el lugar como causa. En tanto causa perdida adquiere así por retroacción su valor fundante para el Sujeto.

Palabras Clave

discurso significante causa letra

Abstract

THE LETTER EFFECT OF DISCOURSE

"The discourse, constituted by the game of signifiers, is the one that makes possible the operation that allows the loosening of the letter as the fallen real. The letter can only be located from the discourse, because it is an effect of it, and then, logically, it takes the place of the cause. That is why the lost cause acquires by retroaction its founding value for the Subject".

Key words

discourse signifier cause letter

"Voy a decir- es mi función - voy a decir una vez más- porque me repito - algo que es de mi decir, y que se enuncia: no hay metalenguaje. Cuando digo eso, quiere decir, aparentemente no hay lenguaje del ser ¿Pero hay ser?... Ese ser no se hace más que suponerlo a ciertas palabras... Para mí no es más que un hecho de dicho " Jacques Lacan - Seminario 20- Aun - capítulo X, pag. 143 Ed. Paidós- España - Barcelona- 1981

La relectura por parte de Lacan de la obra de Freud, y sus propios desarrollos a partir de los estudios sobre Lingüística de Saussure lo llevaron a establecer su propia versión sobre el significante para el psicoanálisis. Conjuntamente con su conocida fórmula "el inconciente esta estructurado como un lenguaje" desarrolla, a partir del Seminario de la Angustia (1) toda una teoría sobre el objeto.

Al producir el concepto de objeto *a*, incluye la mirada y la voz como modalidades posibles del *a* definido a partir de su estatuto real. La función de la voz, más allá de la fonología, como objeto en su función invocante opera, en tanto que irrepresentable como áfono. ¿Podemos decir metafóricamente que hay voz en el silencio y en el silencio opera la voz?. La voz, que no puede ser dicha, se recorta con relación a los fonemas de lo dicho.

El objeto real que se produce por efecto del juego significante, no es ajeno al discurso, pero se sitúa en una lógica diferente. Cuando a hoy se hace referencia a la lógica de lo real en la clínica se tiende a efectuar una rápida traducción leída como clínica de lo real.

Queda como pregunta: ¿hay posibilidades de situar la clínica sin el soporte real que la causa? ¿Qué estatuto tiene desde el

comienzo en la obra de Freud la llamada "fuente independiente de libramiento de displacer" mucho antes que pueda plantear el giro de la clínica en 1920 con la inclusión del concepto de pulsión de muerte a partir del Más allá del principio del placer? Lo más real de lo simbólico participa en tanto el punto de un universal que se constituye por el No-todo marcando en su propia imposibilidad lógica, lo indecible. A medida que Lacan desarrolla su obra la referencia a lo real va cobrando mayor importancia. En "... o Peor" (2) hacia 1970 lo peor, lo real, lo imposible empieza a cobrar mayor fuerza. Intenta hacer una escritura de esto a partir de la invención del término matema en 1971 hasta situar en el Seminario 17, "El envés del psicoanálisis" (3) a través de sus conocidos cuadrípodos la inclusión de un álgebra que permita situar lo que no se dice pero puede ser transmitido.

En Lacan también se produce un movimiento paulatino desde la época de "Función y campo de la palabra y el lenguaje", donde la teoría del significante que produce va a ir diferenciándose del uso de este concepto para la lingüística.

El giro que plantea no es ajeno a las propuestas de una clínica y la dirección de una práctica. Esta no solo excede el juego de los significantes en las formaciones del inconciente sino que avanza por el lado del objeto más allá de los límites y los callejones sin salida que plantea el escenario edípico.

Se producen movimientos que van llevando a Lacan a tener que expresar claramente su diferencia con el campo propio de la lingüística de aquello que forma parte de una lógica propia del psicoanálisis.

Puede, hacia 1971, jugar con los significantes inventando la palabra "lalengua" a partir del nombre del Diccionario de Filosofía Lalande que indica un nuevo sentido. "Definía con este término - señala Roudinesco (4), la articulación del deseo con la lengua, o también un saber que se sabe sin que él mismo lo sepa [a l'insu de soi-meme] y que escapa a la matematización" y agrega : "Así volvía a oponer la idea de una transmisión de lo integral- el matema - a su contrario: la imposibilidad de lo integral, el no-todo, la lengua, el resto."

La producción de "lalengua" le permite a Lacan diferenciarse de la Lingüística afirmando "... :Todo lo que es lenguaje pertenece a la lingüística, es decir, en último término, al lingüista"(5)

Bien podríamos anteponer el artículo determinado *la* y nombrar *la* "lalengua" como forma de hacer referencia a un Sujeto hecho en y por el discurso. Se constituye a partir de un campo de lenguaje que lo sobredetermina y lo preexiste.

Para establecer finalmente y con claridad su diferencia con la Lingüística acuña el neologismo "Linguistería", señalando el por qué del invento de este término "siempre con la idea de marcar la distancia de la lingüística a la linguistería". (6)

Desde el Seminario 19 "Ou pire" (7) y fundamentalmente a partir del Seminario 20 "Aún" sitúa una nueva problemática pues habiendo dejado muchos años atrás la noción de signo, precisamente por el relevo que hace el psicoanálisis del concepto de significante, vuelve sorprendentemente sobre este pero ahora para tratar de situar aquello que de real se juega en la imposibilidad de reducción a un todo significante. Al respecto señala Slavoj Zizek (8) "Al rehabilitar la noción de "signo"; Lacan trata de indicar el estatuto de una letra que no puede reducirse a la dimensión de significante, es decir que *es prediscursiva* (el subrayado es mío) que está aún impregnada con la sustancia

del goce. Si en 1962, Lacan había postulado que el goce esta interdicto para quien habla como tal, en el nuevo seminario teorizó una letra paradójica que no es más que goce materializado". Este párrafo de Zizek merece ser interrogado pues pareciera ser que de la paradoja se concluye en la sustancialización de un goce materializado.

En el Seminario 20 Lacan desmiente esta idea de lo pre-discursivo situado como punto de origen al afirmar: "¿Cómo volver, si no es con un discurso especial, a una realidad prediscursiva? Este es el sueño, el sueño fundador de toda idea de conocimiento. Pero es igualmente lo que ha de considerarse como mítico" y agrega "No hay ninguna realidad prediscursiva. Cada realidad se funda y se define por un discurso." (9)

Precisamente la letra se desprende como efecto de lo dicho y allí se reordena como causa de un origen que soporta la realidad del sujeto parlante. Suponer lo prediscursivo es dar consistencia al oscuro poder de los dioses como afirma el Profesor Cosentino: "Dentro del orden cerrado del mundo griego existe una fijeza en el destino o Moira, atribuida a los dioses" y citando a Julia Kristeva señala con palabras de esta "Una oscuridad primordial en el corazón mismo del kosmos, con anterioridad a cualquier malevolencia subjetiva" (10)

Volviendo sobre el signo la recuperación que hace Lacan del mismo no puede pensarse como una posibilidad de designación a la antigua usanza suponiendo un anacronismo por parte de este, sino que marca el esfuerzo por otorgar un soporte que, en tanto real perdido, señale lo singular del para cada uno. ¿Signo de qué?: **de nada, de un nada imposible de ser dicho**

Dice Lacan: "Como hoy ando dando vueltas a lo del inconciente estructurado como un lenguaje, sépase esa fórmula cambia totalmente la función del sujeto como existente. El sujeto no es el que piensa. El sujeto es propiamente aquel al que comprometemos a no decirlo todo" (11), aquel que sostiene las operaciones discursivas.

Lo imposible es entonces la condición de lo necesario tanto como lo posible secundariamente facilita el lugar lógico de la contingencia. Este es todo el esfuerzo que Lacan plantea en el esquema de la sexuación en el seminario 20 (12) efectuando una reversión de la Lógica Aristotélica destacando el no-todo.

Entonces, volviendo sobre la fórmula conocida de Lacan "el Sujeto es lo que representa un significante para otro significante" ¿Cuál es la relación que guarda el significante con el signo? Es la pregunta que constituye su expresión: ¿"En el signo, de qué se trata"? - y aclara: "El signo no es signo de algo; es signo de un efecto que es lo que se supone como tal a partir del funcionamiento del significante". (13)

Establecer las articulaciones entre significante, sujeto y el valor del objeto este parece ser el esfuerzo que se desprende de lo enigmático de aquello que Lacan señala en el siguiente párrafo: "No es otra cosa el sujeto- tenga o no conciencia de que significante es efecto- que lo que se desliza en la cadena significante. Este efecto, el sujeto, es el efecto intermedio entre lo que caracteriza a un significante el ser cada, cada uno un elemento. No conocemos otro soporte que introduzca en el mundo el Uno, sino el significante en cuanto tal, es decir, en cuanto aprendemos a separarlo de sus efectos de significado"(14)

¿Podemos hablar de una lógica binaria o sostener el juego del significante como mera operación de diferencias? Este efecto no es sin un tercer término que da cuenta de una articulación ternaria.

Poco antes del párrafo citado Lacan señala "En otros términos son tres, aunque en realidad son dos más a. Estos dos más a, en el punto en que la a, se reduce, no a los otros dos, si no a un Uno más a "(15) ternario que se sostiene cuando afirma, refiriéndose a la a, el S de la falta en el Otro tachado y Fallo mayúscula. Establece su idea de tres letras "Si estas tres letras son diferentes es porque no tienen la misma función" (16).

Queda entonces la pregunta por la función de la letra, partiendo de la base de considerar como Lacan lo hace que la letra es

radicalmente efecto (el subrayado es nuestro) de discurso.

La letra que al decir de Hector Yankelevich(17) en momentos de un análisis se desprenden como una palabra, frase o un fonema "dejan filtrar por sus aristas como si fueran gemas, mientras se escabulle el sentido, una significación" y agrega "Este significante que cae, arrastrando consigo algo de síntoma, se vuelve letra".

Se trata de un efecto de un discurso que deja caer lo no sabido como lugar de indeterminación y abre, en tanto real que se escabulle, lo que no cesa de no escribirse, la condición de posibilidad se abre como acto de creación poética produciendo nuevos sentidos.

Es en el transcurso de un análisis y, en el interior del acto discursivo que este propone, donde se produce el momento lógico de la irrupción a manera de tyché de un real que, inasimilable desde lo simbólico, reordena el discurso.

Ni antes, ni después en el espacio imposible de un significante al otro se produce el efecto Sujeto. Por ello el acto analítico es ético y desde allí se sostiene la producción de nuevos sentidos.

BIBLIOGRAFIA

1. Lacan - Seminario 10 "La Angustia" - Inédito - Años 1962/1963- Clase 8 del 16 de enero de 1963.
2. Lacan - Seminario 19 "Ou...pire"- Inédito - Años 1971/1972
3. Lacan- El seminario 17 "El enves del psicoanálisis" Ed. Paidós.
4. Elizabeth Roudinesco "Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento" -octava parte- Cap. II Matemas y nudos borromeos. Página 525 Editorial Fondo de Cultura Económica Bs. As. Argentina - Octubre de 1994-
5. Lacan El Seminario 20 Aun. Cap. II A Jakobson Ed. Paidós- Barcelona-España 1981
6. ídem ant.
7. Idem punto 2
8. Slavoj Zizek " Mirando al sesgo". Capítulo 2 : Lo real y sus vicisitudes. Página 71 - Ed. Paidós- Bs. As. Argentina Año 2000.
9. Lacan Seminario 20- Capítulo III La función de lo escrito
10. Juan Carlos Cosentino y colaboradores "El giro de 1920 - Más allá del principio del placer" Punto 2. Mundo griego: el oscuro poder la Moira. página 89- Edición Imago-Imundi- Buenos Aires -Argentina - agosto de 2003.
Nota: es fundamentalmente importante la nota 5 a pié de página en la que hace referencia al texto de Freud "El porvenir de una ilusión".
11. Idem 9- Capítulo II a Jakobson. Página 31
12. Idem 9- Cap. VII. Una carta de Almor. Página 95.
Nota: si bien en este capítulo es donde grafica el esquema de la sexuación situando el lado hombre y el lado mujer y establece las condiciones de suplencia entre ambos lados, en varios otros capítulos de este Seminario, fundamentalmente Cap. V, VI y VII retoma y reformula la lógica Aristotélica con relación a los universales, destacando la eficacia del punto de imposibilidad como razón fundante de la estructura discursiva.
13. Idem 9- Capítulo IV. El amor y el significante. Pág. 63/64.
14. Idem ant. Pág. 64
15. Idem ant. Pág. 63.
16. Idem ant.
17. Hector Yankelevich - "Lógica del goce"- página 66 -Homo Sapiens Ediciones- Rosario - Santa Fe- Argentina - Año 2002