

Genograma. Un nuevo instrumento para un nuevo objeto.

Macchioli, Florencia A.

Cita:

Macchioli, Florencia A. (2005). *Genograma. Un nuevo instrumento para un nuevo objeto. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/40>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/Urn>

GENOGRAMA. UN NUEVO INSTRUMENTO PARA UN NUEVO OBJETO.

Macchioli, Florencia A.

CONICET, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

Resumen

A partir del recorte, configuración y emergencia de la “familia” como un nuevo objeto científico de conocimiento dentro de la salud mental se configura toda una serie de nuevos saberes, intervenciones y técnicas. Se aplicará en este caso el modelo teorizado por Lorraine Daston que supone cuatro estadios para la constitución de un objeto científico: *saliencia*, *emergencia*, *productividad* e *incrustación*. El objetivo del presente trabajo es ubicar a partir de estas categorías al genograma en la etapa de incrustación como el instrumento gráfico por excelencia de la terapia familiar. La inclusión de esta técnica en el presente trabajo, tiene por objeto ejercer de indicador en dos sentidos. En primer lugar poner de relieve, a través del gráfico, el tipo de recorte y configuración de la “familia” como objeto de intervención de la salud mental. En segundo lugar, ejemplificar la construcción histórica del objeto “familia”, a partir de un análisis comparativo entre un modelo de genograma norteamericano y uno argentino para ponerlos en relación en función de sus diversas tradiciones.

Palabras Clave

Familia, genograma, objeto, historia

Abstract

GENOGRAM. A NEW INSTRUMENT FOR A NEW OBJECT.

The “family” has been a historically constructed concept, which has become a new scientific object in mental health disciplines. This object has given rise to new theories, studies and techniques. Lorraine Daston’s theoretical model will be applied in this study. This is a four-stage model for the coming into being of scientific objects, whose categories are the following: *saliency*, *emergence*, *productivity* and *embeddedness*. Based on these categories, the aim of this paper is to identify the genogram as a central tool in the field of family therapy, through Daston’s category of *embeddedness*. This approach will reveal two aspects of our analysis. Firstly, it will show the role of the “family” as an object of mental health intervention. Secondly, it will enable us to discern the historicity of the “family”, through a comparative analysis of an Argentinean genogram model and an American one.

Key words

Family, genogram, object, history

A partir del recorte, configuración y emergencia de la “familia” como un nuevo objeto científico de conocimiento dentro de la salud mental se configura toda una serie de nuevos saberes, intervenciones y técnicas. Se aplicará en este caso el modelo teorizado por Lorraine Daston que supone cuatro estadios para la constitución de un objeto científico: *saliencia*, *emergencia*, *productividad* e *incrustación*. Esta investigación se inserta en un proyecto mas amplio de doctorado. Por tanto, el objetivo específico de esta presentación es ubicar dentro de las categorías de Daston al genograma como el instrumento gráfico por excelencia de la terapia familiar. La inclusión de esta técnica, tiene por objeto ejercer de indicador en dos sentidos. En primer lugar poner de relieve el recorte y configuración de la “familia” como objeto de intervención de la salud mental. En segundo lugar, ejemplificar la construcción histórica del objeto “familia”, a partir de un análisis comparativo entre un modelo de genograma norteamericano y uno argentino para ponerlos en relación en función de sus diversas tradiciones.

Etapas para la constitución de un objeto psicológico

Daston sostiene que los objetos científicos pueden “ser, transformarse y dejar de ser”, lo que los hace mutables, históricos, reales. A partir de ciertos fenómenos dispersos o desconocidos, en algún momento pueden conformarse en objetos científicos susceptibles a la observación, manipulación, producción empírica, postulación teórica, etc. (Talak, 2004). Desde esta perspectiva, la historicidad de los objetos científicos puede analizarse desde cuatro categorías:

1. La *saliencia* se refiere a la visibilidad y relevancia que adquiere cierto objeto a nivel científico, social y cultural. Los insumos para la constitución del objeto se recogen generalmente a partir de objetos preexistentes y de la experiencia que se da fuera del ámbito académico. Al constituirse en objeto, se incorpora al ámbito académico siendo permeable a los mecanismos propios de la institucionalización tales como la conceptualización, o indagación que pueden modificar al objeto mismo.
2. La *emergencia* supone un tipo de novedad mas radical, un proyecto ontológico mas ambicioso, que obliga a revisar los supuestos anteriores y los cuestiona. Son objetos tan novedosos, que no poseen una prehistoria cotidiana.
3. La *productividad* alude al potencial que posee un objeto de conocimiento para la novedad. Los objetos, que suponen concatenaciones de representaciones generalmente inestables, al modificarse pueden llegar a una relativa estabilidad conceptual. Este proceso se da cuando los objetos permiten nuevos resultados, explicaciones, manipulaciones, aplicaciones e interrogantes. La valoración de un objeto científico, entonces, se basa en su potencial para la sorpresa, en su capacidad de producción de nuevo conocimiento.
4. La *incrustación* supone la persistencia que el objeto puede adquirir al institucionalizarse su práctica. Este proceso implica la inclusión del objeto en sistemas organizados de procedimientos, técnicas e instrumentos.

Aplicación de las categorías al objeto “familia”

A continuación se realizará un sucinto recorrido de la constitución del objeto “familia” en la Argentina a partir de las categorías planteadas (1).

Si se realiza una historización de este objeto de conocimiento e intervención dentro del campo de la salud mental, se puede referir en primer lugar la categoría de *saliencia* que se observa a partir de toda una red de objetos existentes -el niño, la madre, la diada materno-filial - donde la "familia" no se recortaba como objeto de abordaje. A partir de algunos problemas, en parte surgidos de necesidades teóricas y en parte de la clínica principalmente con niños o patologías como la psicosis (2), comienzan a publicarse los primeros artículos sobre el tema. Al ir delineándose este objeto pasa por diferentes etapas. En sus inicios supone una oposición entre la familia y el individuo. Posteriormente pasa a entenderse la familia como unidad, aplicándose a la familia los mismos criterios que al individuo. Y luego se constituye como un conocimiento original, *emergente*, de los fenómenos familiares. Esto se observa a partir de la introducción de nuevas teorías como la "teoría de los sistemas" o "la teoría de la comunicación humana", por mencionar algunas, que al aplicarse a la familia producen una reestructuración de los supuestos ontológicos anteriores. Por tanto, la *emergencia* del objeto lleva a la *productividad*. Ésta se observa particularmente a partir de 1965, donde se intensifica la realidad de este objeto. Durante ese año se realiza un primer coloquio titulado "Familia y enfermedad mental", y posteriormente en 1970 se realiza el primer congreso "Patología y terapéutica del grupo familiar", y se establece, para 1978, una institución exclusivamente abocada a este objeto de conocimiento: "Sociedad Argentina de Terapia Familiar". Se puede tomar esta institución como el indicador de la *incrustación* del objeto "familia" dentro del campo de la salud mental. Pero la *incrustación* no solo se da en su institucionalización.

El genograma como *incrustación*

El genograma, como representación gráfica de la constelación familiar, es una técnica que, tal como se ha desarrollado, refleja la *incrustación* de este objeto en las disciplinas relacionadas con la salud mental. De hecho, actualmente se lo utiliza en las disciplinas médicas -controles, medicina preventiva -, psiquiatría o psicología, entre otras. El genograma, como cualquier técnica supone una teoría, y las teorías son modos de explicar la creación, la constitución, la composición de un objeto. Y por lo que se ha visto, un objeto se construye histórica - y geográficamente -, lo que hace que las teorías y por ende las técnicas se modifiquen.

Ahora bien, ¿Qué es un genograma? Sucintamente es un formato para dibujar un árbol familiar que registra información sobre los miembros de la familia y sus relaciones, teniendo en cuenta por lo menos tres generaciones. Sin embargo, podemos observar cómo esta misma técnica según diferentes tradiciones científicas puede adquirir diversos matices. Realizaremos ahora un breve estudio comparativo entre el surgimiento e *incrustación* del genograma en Estados Unidos y Argentina.

Tomaremos en principio el desarrollo norteamericano, ya que fue - y es - el modelo predominante que se utiliza en terapia familiar. Esta técnica se ha construido a lo largo de los años y se consolidó bajo una forma bastante generalizada desde hace dos décadas. Los primeros artículos publicados en Estados Unidos que se refieren al genograma se ubican a partir de 1976. Esto no quiere decir que no se utilizara anteriormente, sino que el interés en complejizar esta herramienta, entrenar a los profesionales y por lo tanto generalizar el uso de este instrumento para evaluar a las familias se vio incrementado a partir de fines de la década de 1970. En 1985, McGoldrick y Randy publican el primer libro que se ha editado sobre la técnica del genograma. Intentan consensuar los parámetros del gráfico junto a otros sectores de la salud mental norteamericana, y es el modelo de genograma que ha sido mayormente utilizado como referencia en el área.

En líneas generales, las variables tenidas en cuenta por estos autores para la confección del genograma son: la estructura familiar -biológica y legal -, el registro de información -nombres, edad, fechas, ocupación, etc.-, el tipo de relaciones -fusionado, unido, conflictivo, separado, distante -, roles familiares, sucesos

de vida, ciclo familiar y contexto de redes de la familia.

Al poseer estos datos puede luego interpretarse el genograma. Las categorías que utilizan para la interpretación son: la estructura familiar -composición del hogar, constelación fraterna -, la adaptación al ciclo vital, la repetición de pautas a través del tiempo, sucesos de la vida y funcionamiento familiar -cambios, transiciones, traumas, sucesos sociales, económicos o políticos -, pautas vinculares, equilibrio familiar -estructura, roles, nivel y estilo de funcionamiento, recursos -.

Posteriormente se refieren al uso clínico del genograma. Para ello se circunscriben a cuatro posibles usos: nuclear a la familia, destrabar el sistema, clarificar pautas familiares y replantear problemas familiares. Por último consideran las posibilidades de investigación futuras.

Luego de la descripción del modelo norteamericano, pasaremos al desarrollo de uno de los primeros modelos argentinos. En este caso tomaremos un artículo de Alfredo Canevaro de 1978 publicado en la revista *Terapia Familiar*, editada por la "Sociedad Argentina de Terapia Familiar". Cabe aclarar que la comparación solo es para observar diferentes corpus teóricos y tradiciones disciplinares. Se tomará una licencia respecto a las fuentes que se están comparando, ya que poseen un diverso status: un libro en comparación con un artículo, ambos traducidos al inglés y español, pero con una capacidad de circulación, y por ende de recepción, absolutamente distinta.

En el artículo de Canevaro, que tiene por nombre "Un modelo de ficha clínica familiar", se desarrollan varios puntos. En principio, al citar los fundamentos teóricos en los que se basa el armado de la ficha y genograma cita a la teoría de la comunicación, y los aportes sistémicos, pero también al psicoanálisis. Para Canevaro:

"los puntos nodales que subyacen a esta ficha familiar son aquellos que determinan no solo la *estructura del grupo familiar*, sino también el *proceso* o sea, como funciona frente a circunstancias críticas de origen interno o externo en su curso vital y la *continuidad histórico - genética* que le confiere un sello particular a ese grupo familiar" (Canevaro, 1978: 13)

En este apartado se refiere a la redistribución de ansiedades, a la integración de aspectos disociados o reprimidos, o a cómo el mismo conflicto familiar puede expresarse de diversas formas en los miembros.

Vale atender al apartado sobre "Estructura del grupo familiar", ya que devela uno de los problemas fundamentales que atravesaron al campo de la salud mental durante aquellos años. Canevaro intenta esclarecer este significado *variado y polisémico* para explicitar que él tomará el uso de estructura donde las antinomias no se oponen, sino que se articulan recíprocamente y que comprende el campo psicológico -como campo de interacciones del organismo y su ambiente -. De este modo se diferencia del uso de estructura que en aquellos años utiliza Isidoro Berenstein (3). Sin embargo al utilizar la noción de estructura Canevaro refiere:

"Aplicada a los grupos familiares esta noción se imbrica con la de sistema, palabra que está nucleando toda intervención sobre el conjunto, en el *aquí y ahora* sin preocuparse demasiado por la historia de ese grupo" (Canevaro, 1978: 15).

Por lo tanto el modelo de comprensión y, por tanto, de graficación del grupo familiar debe:

"integrar operativamente los distintos niveles de significación de las relaciones familiares (...) combinando permanentemente la estructura con el proceso, el corte sincrónico con el diacrónico, siendo el terapeuta el pivote que permita integrar estos distintos niveles de significación, *presentes* siempre ya sea en el relato, disposición espacial, uso del tiempo, etc." (Canevaro, 1978: 17) (4)

Por tanto, Canevaro propone una óptica sistémica, pero incluida en el "esquema teórico referencial" del terapeuta, que en Argentina supone ineludiblemente al psicoanálisis -kleiniano -, y si se es más específico a los desarrollos de Enrique Pichon Rivière.

Su ficha incluirá todos los datos que se relevan en la primera entrevista: la familia nuclear, la familia ampliada matrilineal y patrilineal. En todos estos grupos se solicitan: nombres completos, parentesco, edad, sexo, nacionalidad, ocupación, tipo de educación, con quiénes conviven y animales (nombres, a quiénes pertenecen, qué significan). También se solicita en el apartado de "Identidad grupal" el status económico, grupos de pertenencia, clubes, barrio. Y en referencia a la "historia familiar" se pregunta acerca de la familia ampliada las posibles migraciones, muertes (cuándo y por qué), líderes grupales, personales significativos no familiares. Respecto a la historia de la familia nuclear, la información se centra en cómo se conoció la pareja, nacimientos, muertes, vicisitudes económicas. En relación al genograma todos estos datos se volcarán al gráfico y se adosan otras áreas respecto a la situación actual como la utilización del espacio (dibujo de la vivienda, cómo duermen, lugares que ocupan al comer), utilización del tiempo (horarios de trabajo, tiempo libre, fin de semana, vacaciones), características individuales de cada integrante (enfermedades, hobbies, reacciones ante tensión o crisis), relaciones parentales (entre los miembros, con la familia de origen y el exogrupo), producción económica y circulación del dinero, con qué miembros de la familia se identifica cada uno y finalmente los miedos, expectativas y anhelos de cada uno consigo y con los demás.

Todos estos datos al ser graficados permitirían "pensar, dialogar y trazar estrategias terapéuticas" además de mostrar modificaciones estructurales posibles a lo largo del tiempo (Canevaro, 1978: 21). Con los datos recopilados, puede volcar en el genograma el tipo de agrupación (cohesiva/ dispersiva), la proximidad modificando la distancia entre las líneas del genograma, y la dimensión objetual modificando el tamaño de las figuras de los miembros.

Consideraciones finales

Retomando algunos puntos de lo expuesto, puede observarse en primer lugar, la persistencia del objeto "familia" en varias dimensiones: la práctica, la institucionalización, la constante producción bibliográfica, las técnicas y los gráficos que sobre ella se hacen actualmente. Se podría decir que este objeto a partir de fines de la década de 1970, tomó un status de sistema organizado, poseedor de procedimientos y técnicas específicas, lo que demuestra su *incrustación* en las disciplinas *psi*.

En segundo lugar, puede observarse que la *incrustación* se da de distintas maneras según las tradiciones disciplinares que poseen las comunidades científicas. En este caso, a partir de la comparación entre el modelo de genograma entre Estados Unidos y Argentina pueden trazarse las siguientes relaciones. Ambas dan por sentado que la familia no es una unidad a la que se le pueden aplicar los parámetros del individuo, sino que posee elementos específicos que hacen necesaria una nueva producción teórica, práctica e instrumental sobre este nuevo objeto. El genograma responde a esta nueva necesidad.

Ambos modelos tienen varios puntos en común respecto al tipo de datos recopilados y al modo de graficarlo. Sin embargo, a pesar de los puntos de superposición de estos esquemas, las diferencias se encuentran principalmente en el sustento teórico de ambos. El genograma norteamericano solo toma los aportes de la teoría sistémica, básicamente de la teoría de los sistemas familiares de Murray Bowen. En Argentina, el genograma articula los desarrollos sistémicos a la larga tradición psicoanalítica presente en el país. Principalmente se observan en el texto de Canevaro algunos desarrollos implícitos de Pichon Rivière, como el esquema referencial, o conceptos psicoanalíticos kleinianos, de fuerte impronta en las teorizaciones argentinas. Este texto también discute con el concepto de estructura de Lévi-Strauss, representado en las teorizaciones sobre la familia de Isidoro Berenstein. Pero fundamentalmente plantea una articulación entre estructura y proceso donde integra ambas teorías en un mismo corpus.

El genograma es un buen reflejo del perfil particular que ha poseído la comprensión de la "familia" en la Argentina.

BIBLIOGRAFÍA

- Canevaro, A. (1978), "Un modelo de ficha clínica familiar", *Terapia Familiar*, N°2, pp. 11-27.
- Daston, L. (2000). *Biography of scientific objects*. Chicago: Chicago University Press.
- Gauchet, M. (1994). *El inconsciente cerebral*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Macchioli, F. (2003). Antecedentes de la Terapia Familiar en Argentina, *Temas de Historia de la Psiquiatría Argentina*, N°16. Buenos Aires: Polemos.
- Mc Goldrick, M.; Gerson, R. (2003), *Genogramas en la Evaluación Familiar*, Barcelona: Gedisa.
- Simon, F.; Stierlin, H.; Wynne, L. (2002), *Vocabulario de terapia familiar*, Barcelona: Gedisa.
- Talak, A.M. (2004). "La historicidad de los objetos de conocimiento en psicología". *XI Anuario de Investigaciones*. Facultad de Psicología, UBA, pp.505-513
- Talak, A.M.; Scholten, H.; Macchioli, F.; Del Cueto, J.; Chayo, Y. (2004) "Novedad y relevancia en la historia del conocimiento psicológico". *XII Anuario de Investigaciones*, Facultad de Psicología, UBA. En prensa.
- Vezzetti, H. (1995). "Las ciencias sociales y el campo de la salud mental en la década del sesenta". *Punto de vista*, 54, pp. 29-33. (1996) "Los estudios históricos de la psicología en la Argentina". *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, Vol. 2, Numero 1-2, pp. 79-93. (1996) *Aventuras de Freud en el país de los argentinos*. Buenos Aires: Paidós. (1998) Enrique Pichon Riviere y Gino Germani: el psicoanálisis y las ciencias sociales. *VI Anuario de Investigaciones*, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.

1. Este análisis aparece ampliado para las categorías de *saliencia* y *productividad* en: Talak, A.M.; Scholten, H.; Macchioli, F.; Del Cueto, J.; Chayo, Y. (2004) "Novedad y relevancia en la historia del conocimiento psicológico". *XII Anuario de Investigaciones*, Facultad de Psicología, UBA. En prensa.
2. Este punto ha sido ampliado en: Macchioli, F. (2004), *Dispositivos tecnológicos en los primeros tratamientos de familias, 1950-1970*, Comunicación libre presentada en el "VI Congreso de Historia de las Ciencias y la Tecnología", Buenos Aires, 17 al 20 de Marzo de 2004. Sociedad Latinoamericana de Historia de las Ciencias y la Tecnología (SLHCT).
3. Berenstein es uno de los principales pioneros de la terapia familiar en Argentina desde la teoría psicoanalítica. Publicó en 1976 *Familia y enfermedad mental*, donde retomó la noción de estructura de Lévi-Strauss. Canevaro cita la obra de este autor y agradece el material que Berenstein le suministró para la confección de la ficha clínica.
4. El subrayado es mío.