

Evaluación de la inteligencia práctica.

Benatuil E. Denise, Torres, Alejandro y Castro Solano, Alejandro.

Cita:

Benatuil E. Denise, Torres, Alejandro y Castro Solano, Alejandro (2005). *Evaluación de la inteligencia práctica. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/430>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/H1S>

EVALUACIÓN DE LA INTELIGENCIA PRÁCTICA

Benatuil E. Denise; Torres, Alejandro; Castro Solano, Alejandro
Colegio Militar de la Nación/ Secretaría de Ciencia, Técnica e Innovación Productiva (Expte. Subsidio 0242/03)

Resumen

Introducción: Durante los últimos años, diversos estudios (1) han demostrado que el hecho de tener una buena puntuación en pruebas clásicas de inteligencia, no lleva necesariamente a tener un desarrollo exitoso en la vida. Estos hallazgos han llevado a ampliar las concepciones sobre la inteligencia, considerándola más compleja y abarcativa que el Cociente Intelectual (CI). Una de las teorías de la inteligencia que se contraponen al CI es la teoría Triarquica de la Inteligencia de R. Sternberg, dentro de la cual se encuentra la Inteligencia Práctica como uno de sus tres subteorías. **Objetivo:** desarrollar de un instrumento para evaluar la Inteligencia Práctica (conocimiento tácito) en cadetes militares. **Muestra:** 25 cadetes, que cursaban el último año en el CMN. **Instrumento:** entrevista semidirigida. **Procedimiento:** análisis de contenido y Focus group de expertos. **Metodología:** cualitativa.

Palabras Clave

evaluación inteligencia práctica.

Abstract

PRACTICAL INTELLIGENCE ASSESSMENT

Introduction: During the last years, different studies (1) have demonstrated that having a good score in classic tests of intelligence, doesn't necessarily mean to have a successful development in the life. These discoveries enlarge the conceptions of intelligence, considering it more complex and covered that the Intellectual Quotient (CI). One of the theories of intelligence that opposed the CI is Sternberg's Triarchic theory of intelligence, inside which is the Practical Intelligence as one of their three sub theories. **Objective:** to develop of an instrument to evaluate the Practical Intelligence (tacit knowledge) in military cadets. **Participants:** 25 cadets that studied the last year in the CMN. **Instrument:** Focal interviews. **Procedure:** content analysis and expert's Focus group. **Methodology:** qualitative.

Key words

assessment practical intelligence

Introducción

La inteligencia ha comenzado a ser evaluada en el siglo XIX, dos hechos desencadenaron un interés particular: la educación universal obligatoria y la creencia de que la psicología podía llegar a ser una ciencia cuantitativa (2). Desde aquel momento se han desarrollado una gran cantidad de teorías de la inteligencia, muchas de ellas con sus correspondientes instrumentos para evaluarla. Sin embargo en casi todos los ámbitos, clínico, educativo y laboral, continúan utilizándose solo los test clásicos para evaluar el CI.

En este trabajo se presenta el proceso de elaboración de un instrumento para la evaluación de la *Inteligencia práctica* basada en la teoría de R. Sternberg(3). En su teoría triarquica, la Inteligencia práctica corresponde a la subteoría contextual. Implica la aplicación práctica en el mundo real de los metacomponentes, la adquisición de conocimientos y los componentes

de desempeño específicos. La inteligencia práctica es evaluable a través del conocimiento tácito (4), es definida como la habilidad para adaptarse, modelar y seleccionar diariamente el entorno. Es procedural, siendo relevante para la consecución de objetivos, se adquiere con poca intervención de otros, está vinculada a la acción y aumenta con la edad y la experiencia (5) (6)

El conocimiento tácito es un buen predictor de la búsqueda de éxito en el mundo real, predice el desempeño en la vida independientemente del CI y del estilo de personalidad, su puntaje no suele correlacionar con el CI (7). En función de lo comentado resulta impensable la utilización de una misma prueba psicológica para evaluar la IP en contextos diferentes, por ello la importancia de contar con instrumentos y estudios locales. En este trabajo el interés está centrado en un tipo específico de saber que es el conocimiento profesional militar adquirido mediante experiencia y entrenamiento y evaluado por expertos (oficiales instructores).

Método

Muestra: La misma estuvo compuesta por 25 cadetes que cursaban el último año en el Colegio Militar de la Nación, la participación fue voluntaria. En cuanto al rendimiento: 15 cadetes eran de alto rendimiento académico y militar, 5 de rendimiento académico medio y militar alto, 5 de rendimiento académico bajo y militar promedio

Instrumento: Se utilizaron entrevistas semidirigidas. La consigna era que contaran aquellas cosas que le habían servido para conducir o liderar grupos y que no estaban escritas en los libros, ni las habían aprendido en las materias del ciclo de formación. Las mismas tenían por finalidad obtener información vinculada al conocimiento tácito, para ello se indagó en profundidad sobre cada una de las situaciones que podían aportar datos. Se hizo especial énfasis en el recuerdo de situaciones reales que hayan sucedido tanto en el Colegio como en el terreno. Todas fueron desgrabadas textualmente, con la colaboración de un becario de investigación.

Procedimiento: Para el diseño de la prueba se utilizó la técnica de incidentes críticos (8). Comenzando por la realización de las entrevistas en profundidad, relevando las situaciones que les sirvieran a los cadetes para liderar grupos y sintetizando los temas principales. Se trabajó en la identificación de situaciones prototípicas para la construcción de los escenarios. Se aplicó para esta codificación la técnica de análisis de contenido, mediante la generación de categorías empíricas.

Se detectaron temas centrales como: 1) manejo de la comunicación, 2) establecer credibilidad para poder liderar, 3) mantener y elevar la moral del grupo, 4) como manejarse con personas que no responden bien, 5) como manejar las sanciones, 6) como elegir subalternos, armar grupos de trabajo, 7) manejo de los errores propios frente al grupo y 8) selección de prioridades.

A partir de los ejes temáticos se redactaron los escenarios, los mismos fueron evaluados mediante la técnica de *Focus Group*, por un grupo de expertos (Oficiales instructores), quienes evaluaron su calidad, vocabulario técnico, alta probabilidad de ocurrencia de la situación y baja frecuencia de la respuesta.

A continuación se presentan a modo de ejemplo dos escenarios: *Está en el Colegio Militar estudiando para rendir los exámenes, su oficial instructor le ha ordenado una tarea que le demandará la semana completa. La semana próxima serán todos los exámenes y hay algunas materias en las cuales está muy atrasado. Sabe que no puede reprobado ninguna. ¿Cómo organiza su tiempo? ¿Cuáles serán sus prioridades?*

Está a cargo de un grupo en el terreno. Sabe que en su grupo hay subalternos que intelectualmente, son más capaces que usted. Sin embargo usted tiene más experiencia, domina su impetu y tiene mayor aplomo y frialdad para tomar decisiones. También sabe que hay motivos por los cuales lo eligieron a usted para comandar al grupo y no a otros camaradas. ¿Qué hace en esta situación para ganarse el respeto y la confianza del grupo?

Conclusiones

En el presente trabajo se presentan los primeros avances en desarrollo de prueba de *Conocimiento tácito* para Cadetes Militares. La técnica está en su fase preliminar, aún debe ser sometida a los estudios de validez y confiabilidad para evaluar la pertinencia de su uso.

Es muy importante contar con instrumentos creados en base a las necesidades locales y no continuar evaluando con instrumentos que sabemos que no son los indicados para las funciones que se usan, pero continuamos haciéndolo por ser los que tenemos a nuestro alcance.

BIBLIOGRAFÍA

- (1) Sternberg, R. J. (1997). *Inteligencia exitosa*. Barcelona: Paidós
- (2) Thorndike, R.M (1997) The early history of intelligence testing. En: D. Flanagan y J Genshaft (Eds.) *Contemporary intellectual assessment: theories, test, and issues*. NY: Guilford Press.
- (3) Sternberg, R. et.al (2000). *Practical intelligence in everyday life*. Oxford: Cambridge Press
- (4) Sternberg, R, Wagner, R, Williams, W, and Horvath, J (1995). Testing common sense. *American Psychologist*, 50 (11), 912-927.
- (5) Forsythe, G; Hedlund ,J; Snook, S; Horvath ,J.; Williams, W; Bullis, R; Dennis, M; y Sternberg, R.(1998) *Construct Validation of Tacit Knowledge for Military Leadership*. Annual Meeting of the American Educational Research Association, California, April 13-17,
- (6) Sternberg, R; Wagner, R; y Okagaki, L. (1993) Practical intelligence: The nature and role of tacit knowledge in work and school. In H. Reese y J. Puckett (Eds.), *Advance in lifespan development*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- (7) Wagner, R., K.,(2000) Practical Intelligence. En: R., Sternberg (Eds.) *HANDBOOK OF INTELLIGENCE*. Cambridge University Press.
- (8) Flanagan, J. (1954). The critical incident technique. *Psychological Bulletin*, 51, 327-358