

# **El debate epistemológico de la psicología y la formación de psicólogos: un análisis histórico bibliográfico.**

Saenz, I., Gallegos, M., Cervigni, M., Guarnieri, G. y Carena, L.

Cita:

Saenz, I., Gallegos, M., Cervigni, M., Guarnieri, G. y Carena, L. (2005). *El debate epistemológico de la psicología y la formación de psicólogos: un análisis histórico bibliográfico*. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/45>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/Bbn>

# EL DEBATE EPISTEMOLÓGICO DE LA PSICOLOGÍA Y LA FORMACIÓN DE PSICÓLOGOS: UN ANÁLISIS HISTÓRICO BIBLIOGRÁFICO

Saenz, I.; Gallegos, M.; Cervigni, M.; Guarnieri, G.; Carena, L.  
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario

## Resumen

Se presenta una investigación historiográfica referida al debate epistemológico de la Psicología. Como sabemos el debate epistemológico de la Psicología como disciplina atraviesa el punto de referencia insoslayable al que ingresan y por el que transitan todos los estudiantes en su formación de grado universitario. Dicho debate ha sido rastreado a través del análisis bibliográfico de tres programas correspondientes al ciclo introductorio de la carrera de Psicología UNR (1997-2000). Estos programas corresponden a las asignaturas: Desarrollos Psicológicos Contemporáneos, Psicología y Epistemología. A tal efecto se utiliza la bibliometría para hacer una valoración cuantitativa y destacar la corriente de pensamiento predominante, la actualidad de la bibliografía contenida y el autor más citado. Posteriormente se analiza el conjunto de la bibliografía citada con el objetivo de presentar el debate epistemológico de la Psicología que subyace a la formación de los estudiantes durante los años comprendidos. Hacia el final se desarrolla brevemente los tres puntos cardinales del debate epistemológico de la Psicología que hemos reconstruido: 1) El debate epistemológico de la Psicología como ciencia; 2) La pluralidad de la Psicología o la unidad de la psicología; 3) El lugar y la posición del psicoanálisis dentro del saber de la Psicología.

## Palabras Clave

Psicología debate epistemología formación

## Abstract

EPISTEMOLOGICAL DEBATE OF THE PSYCHOLOGY AS A DISCIPLINE AND THE INSTRUCTION OF STUDENTS: BIBLIOMETRIC AND HISTORICAL ANALYSIS

This paper is a study about historiographic research of the epistemological debate of the Psychology. This debate crosses the Psychology as discipline and every student has to be involved in it during the career. The mentioned debate has been studied through the bibliographical analysis of three programmes in the first year of the career at Psychology School of UNR (National University of Rosario) (years: 1997-2000). These programmes corresponded to the next subjects: Contemporary Psychological Developments, Psychology and Epistemology. It is used bibliometry to do a quantitative appraisal and to emphasize the predominant lines of thoughts, the bibliography's time edition and the most used authors. Subsequently, the bibliography is analysed with the objective to show the debate of the Psychology that underlies to the formation of the students. Finally, it is presented three points of the debate as a synthesis: 1) The debate of the Psychology as science; 2) The plurality of the Psychology or the unity of the discipline; 3) The position of psychoanalysis in the Psychology as a discipline.

## Key words

Psychology debate epistemology curriculum

## INTRODUCCIÓN

El debate epistemológico de la Psicología como disciplina científica constituye un punto de referencia insoslayable por el que pasan todos los estudiantes en su formación de grado universitario. Sin dudas, la ubicación de la Psicología en el campo de la Ciencia ha sido y, es todavía, un lugar de discusión epistemológica que divide a los diversos autores avezados en esta materia. Además, este debate epistémico acompaña la formación de los estudiantes de Psicología durante todo el período de formación académica. Aunque vale mencionar, dicho debate ha ido variando conforme acaecían los cambios en el saber científico y sociocultural de la época.

El debate epistemológico de la Psicología podemos rastrearlo en los diversos programas del Plan de Estudios de la carrera de Psicología de la UNR. Como fuente documental, utilizamos los Anuarios publicados por la Facultad, donde constan todos los programas presentados y aprobados para su dictado durante los años 1997, 1998, 1999 y 2000. La investigación que presentamos, consiste en el análisis de tres programas curriculares: Desarrollos Psicológicos Contemporáneos, Psicología y Epistemología. Estas asignaturas pertenecen al ciclo introductorio de la carrera de Psicología. Por medio del análisis de la publicación de dichos programas vamos a reconstruir una historia acerca del saber epistemológico de la Psicología que atravesó la formación de los estudiantes durante los años comprendidos.

Realizar esta reconstrucción involucra una toma de posición respecto de nuestra tarea como investigadores y el modo en que se consideran los documentos analizados. Sabemos que la historia no es sólo un mero dato ubicado en el pasado; entenderla así daría la impresión de que se trata de una historia muerta, inmodificable y sin posibilidad de rectificación.

Como señala Aulagnier (1994) cada vez que nos encontramos con la dificultad de construirnos una versión de nuestro pasado, cualquier tiempo futuro se vuelve investible y por ende, toda posibilidad de elaboración crítica se ve limitada. Aquí, la perspectiva crítica será la linterna que guiará este proceso de historización acerca del debate epistemológico de la Psicología. Cabe agregar, que durante los años revisados algunas asignaturas se han dividido en programas A y B; a tal efecto se considera únicamente el programa originario. Además se incluye tanto la Bibliografía Obligatoria como la Ampliatoria, puesto que independientemente de que la primera sea la bibliografía trabajada por los estudiantes, la segunda sirve de apoyo a la fundamentación teórica de la asignatura.

Por otra parte, la razón de analizar solamente tres asignaturas se debe principalmente a dos cuestiones: en primer lugar, porque una análisis más extenso que comprenda todas las asignaturas del Plan de Estudios implicaría una investigación de mayor alcance; no obstante, dicha investigación supone la continuidad la presente. En segundo lugar, responde a un recorte fundamentado en la idea de analizar el debate epistemológico con el que ingresan y se impregnan los estudiantes en la carrera de Psicología. En este sentido, la elección de las tres asignaturas estuvo orientado en base a los contenidos mínimos establecidos por cada programa, los cuales involucran dicho debate epistemológico.

Para introducir al lector, se presenta brevemente el Plan de Estudios de la Carrera de Psicología de la UNR. En un segundo

momento, se utiliza metodológicamente la bibliometría para cuantificar la bibliografía contenida en los diversos programas. La bibliometría es definida como la cantidad de información bibliográfica susceptible de ser analizada (López López, 1996). Para dicha labor, se realiza una adaptación de la metodología bibliométrica -originariamente dirigida al examen de documentación científica- para el análisis cuantitativo de los programas. Este análisis nos permite identificar la corriente de pensamiento predominante (entendiéndose por ésta a la profusión de bibliografía referida a una tradición de pensamiento), establecer la actualidad "aproximada" de la literatura utilizada (por medio de una media aritmética y según el índice de Price que establece una actualidad de 5 años en ciencias duras y de 10 años en ciencias sociales) y reconocer a los autores más citados (destacando el origen: internacional, nacional o de la propia cátedra). En tercer lugar, se efectúa un análisis de toda la bibliografía contenida en los tres programas a fin de identificar el debate epistemológico de la Psicología al que ingresan los estudiantes. A continuación se expone y desarrolla sucintamente dicho debate. Hacia el final se presenta una síntesis de lo trabajado.

### **Breve descripción del Plan de Estudios**

Según Vilnova (2000) los proyectos curriculares en la región pueden tipificarse como bipolares: con una formación científica en los primeros años y otra profesional en los últimos. Tal bipolaridad señala un sistema curricular de formación, en donde los primeros años están atravesados por cuestiones teórico-epistemológicas generales del saber psicológico y los ulteriores por cuestiones instrumentales y metodológicas.

En otras palabras, puede decirse que la formación comienza desde un punto de vista eminentemente teórico y lentamente va ganado en práctica. Tal es el caso, del Plan de Estudios de la carrera de Psicología de la Universidad Nacional de Rosario. Dicho Plan de Estudios está armado en tres ciclos: introductorio, básico y superior. En el primer año, llamado introductorio, se introduce a los estudiantes al contenido teórico del saber psicológico en general. Lo acompaña una reflexión filosófica y epistemológica de la Psicología, así como también, una lectura sobre la lingüística y el lenguaje en particular. Las materias que integran este ciclo son: Filosofía, Desarrollos Psicológicos Contemporáneos, Psicología, Lingüística y Epistemología.

El ciclo básico se desarrolla en tres años y comprende diversas áreas de conocimientos: En el área "Estructura Psicológica Social del Sujeto" se dictan contenidos acerca de la Sociología, la Psicología Social y la Psicosociología de las organizaciones y las instituciones. En el área "Estructura Biológica del Sujeto" se introducen nociones y contenidos de biología general, Psicofisiología, Psicobiología y Psicopatología del Lenguaje. En el área "Estructura Psicológica Individual del Sujeto" se desarrollan contenidos de corte netamente fundados en el saber del psicoanálisis. En el área "Desarrollo Histórico Epistemológico de la Psicología" se revisa la historia de la Psicología comprendiendo los períodos antigüedad, modernidad y posmodernidad. Además, se ubican tres Trabajos de Campo correlativos, desarrollados en distintas incumbencias: Laboral, Educativa y Salud. Estos Trabajos de Campo representan el primer contacto de los estudiantes con cuestiones metodológicas y, fundamentalmente, con el terreno empírico o práctico.

El ciclo superior es de dos años: en 5to y 6to aparecen las asignaturas referidas a la investigación (epistemología y metodología de la investigación en Psicología). También dos áreas de estudio y trabajo en la Psicología, a saber, la clínica y la educativa. Estas dos áreas coinciden con las dos Residencia que contemplan el Plan de Estudios en 6to año: una Clínica y otra Educativa.

Por otra parte, a partir de 5to y 6to curricularmente aparecen los llamados Seminarios de Pre-Grado, que consisten en diversas temáticas dictadas por distintos profesionales que no se reducen al ámbito *Psí*. Estos Seminarios constituyen las únicas

materias cuatrimestrales y son, desde el punto de vista curricular, lo más flexible o parecido a una estructura por sistema de créditos.

Como es posible observar, el Plan de Estudios de nuestra Facultad, coincide con lo planteado por Vilnova (2000), en el sentido de las improntas de los proyectos curriculares en la región del Cono sur de América Latina.

### **Análisis bibliométrico**

El análisis bibliométrico efectuado a los tres programas - Desarrollos Psicológicos Contemporáneos, Psicología y Epistemología- incluyendo bibliografía Obligatoria y Ampliatoria correspondiente a los años 1997-2000 nos permitió recoger los siguientes datos:

- 1) En Desarrollos Psicológicos Contemporáneos, la bibliografía total es de 52 textos o citas. Esta cantidad se distribuye en: 36 textos de autores internacionales, 10 nacionales y 6 correspondientes a la propia cátedra. El año promedio de la literatura citada es de 1983. Los autores más citados son: López (Titular de cátedra) con 5 citas, UBA (fichas) y Freud con tres citas respectivamente.
- 2) Para la asignatura Psicología, la bibliografía total es de 38 textos o citas. Esta cantidad se distribuye en: 27 textos de autores internacionales, 2 nacionales y 9 de la propia cátedra. El año promedio de la literatura citada es de 1986. Los autores más citados son: Freud con 10 citas, Gentile (Titular de cátedra), Barbatto (Asociado a la cátedra) y Piaget con 2 citas correspondientemente a cada uno.
- 3) En la asignatura Epistemología, la bibliografía total es de 86 textos o citas. Esta cantidad se distribuye en: 66 textos de autores internacionales, 13 nacionales y 7 de la propia cátedra. El año promedio de la literatura citada es de 1984. Los autores más citados son: Díaz de Kóbila (Titular de cátedra) y Bachelard con 6 citas respectivamente, Canghilleh y Foucault con 4 citas correspondientemente a cada uno y finalmente Althusser, Assoun, Marí y Popper con 3 citas cada uno.

Cabe aclarar, que con este análisis bibliométrico, de acuerdo a la presente cuantificación de los datos no se pretende definir el debate epistemológico de la Psicología como tal, pero sí indicar "aproximadamente" cuáles son los autores más citados, qué corriente de pensamiento predomina y cuál es la actualidad de la literatura citada en los programas revisados.

También vale señalar que la actualidad de la literatura manifestada a través del año promedio no indica el grado de vigencia de la discusión epistemológica sobre la Psicología, ni tampoco expresa si los autores citados son los más pertinentes para tal discusión epistemológica.

Además, es menester agregar que en todos los programas revisados existen citas bibliográficas que no explicitan el año de publicación, por lo cual no se los consideró en la valoración de la media aritmética. Por otra parte, sabemos que el año citado de la bibliografía no corresponde necesariamente a su primera edición, de modo tal que el año promedio presentado es tentativo.

Hechas estas aclaraciones, podemos decir según lo encontrado en los programas revisados que: 1) la corriente de pensamiento predominante más fácilmente identificable la encontramos en la materia Epistemología y pertenece a la historiografía francesa, mientras que en las asignaturas Desarrollos Psicológicos Contemporáneos y Psicología no es tan notorio dicho sesgo; 2) el autor más citado indudablemente es Freud con un total de 13 textos, lo que sugiere una impronta curricular fuertemente influenciada por literatura psicoanalítica; 3) el año promedio de toda la bibliografía incluyendo las tres asignaturas es de 1984. En relación al análisis de toda la bibliografía citada en los programas curriculares, hemos podido identificar el debate epistemológico de la Psicología que atravesó la formación de los estudiantes durante los años comprendidos. Dicho análisis nos permitió reconstruir parte del debate histórico de la

Psicología, que consiste en: 1) El debate epistemológico de la Psicología como Ciencia; 2) La pluralidad de la Psicología o la unidad de la psicología; 3) El lugar y la posición del psicoanálisis dentro del saber de la Psicología.

### **El debate epistemológico de la Psicología como ciencia**

De acuerdo a la bibliografía revisada, la discusión epistemológica de la Psicología gira alrededor de las siguientes preguntas: ¿es ciencia la Psicología?, ¿cuál es el objeto de estudio? y ¿cuál es su método? Sobre estos tópicos gira gran parte de las discusiones que mantienen los autores según lo hemos constatado en la literatura revisada correspondiente a los programas curriculares (1997-2000).

Aquí cabe recordar, que la intención de esta investigación no consiste en desarrollar los debates epistemológicos encontrados, sino más bien recuperar dicho debate a través del análisis de la bibliografía contenida en las tres asignaturas contempladas.

Se reconoce el nacimiento de la Psicología, como ciencia independiente, en 1879 con la fundación que efectuó Wundt, del Laboratorio Experimental de Psicología en Leipzig. Históricamente el saber psicológico estuvo ligado a la Filosofía. Con el mencionado nacimiento, la Psicología se desprendió definitivamente de la Filosofía, constituyéndose en ciencia autónoma, alcanzando su máximo desarrollo durante el transcurso del siglo XX.

Un punto de referencia imposible de eludir para la ciencia en general y la Psicología en particular, lo constituyó el planteamiento de Augusto Comte sobre la Filosofía Positiva. A partir de su *Curso de Filosofía Positiva* (1830-1842) Comte desarrollaría una teoría general de la ciencia, en el que la Psicología no tendría cabida (Gentile, 1993) o sería entendida como una rama de la Biología (Comas, 1995).

Desde el comienzo el desarrollo del positivismo funcionó como marco epistemológico sobre el cual emergería el saber científico y con ello, se establecerían los "cánones" o "certificados" que permitirían a la Psicología ser denominada ciencia. En este sentido, la discusión acerca del método de la Psicología es una de las primeras cuestiones abordadas por los autores citados en la bibliografía de los programas revisados. Otro aspecto, reiteradamente encontrado, consiste en la discusión acerca del objeto de estudio de la Psicología. Discusión, que por otra parte, nos introduce en el segundo debate epistemológico -identificado por nosotros- referido a la unidad o pluralidad de la Psicología. Lógicamente al reconocer la Psicología como ciencia, implícitamente se está adoptando un criterio de demarcación respecto de lo que se considera ciencia y lo que no entra bajo esa denominación. A partir de ese momento comienzan a jugar factores ideológicos y de poder que implícita o explícitamente aparecen bordeando la legitimidad de la Psicología como ciencia.

Hemos podido ver en la bibliografía analizada a muchos autores interrogarse por "¿Qué es la Psicología?". Sin embargo, dicha interrogación no queda reducida solamente a cuestiones teóricas-epistémicas, sino además, involucra una reflexión sobre el quehacer del Psicólogo como profesional. En otras palabras, se produce un desplazamiento de la discusión de la Psicología como disciplina a la discusión de la Psicología como profesión. Cuando el estatuto científico de la Psicología no está claramente definido, el debate epistemológico queda situado en saber si el conocimiento que produce la Psicología es verdadero o no (Gentile, 1993). Para Canghíhem (1984) dicho debate implica la discusión acerca de la "eficacia" del psicólogo, es decir, en tanto que el lugar de la Psicología como ciencia no está suficientemente esclarecida, el dominio de la Psicología se legitimará desde la "eficacia" siempre discutible de la práctica y no desde su coherencia como ciencia.

Como síntesis e interpretación del debate epistemológico de la Psicología sostenido por los autores citados en los programas, podemos decir que dicha discusión está situada en un debate

mayor, a saber, el de la ciencia en general y las ciencias sociales en particular. De otra manera, la discusión acerca del estatuto científico de la Psicología se inscribe conjuntamente con las llamadas ciencias sociales en un proceso de redefinición epistemológica de las ciencias en general.

La pluralidad de la Psicología o la unidad de la psicología Sabemos que en Psicología las posibilidades de formación y de ejercicio profesional son diversas: educacional, social, institucional, clínico, investigación, etc. Esta diversidad de profesionalidad hace que la Psicología adquiera un carácter sumamente heterogéneo a la hora de decir en qué consiste el trabajo de un Psicólogo. No obstante, esa heterogeneidad profesional también responde a una diversidad en la formación académica. Dicha diversidad es posible reunirla y encontrarla en instituciones universitarias como la Facultad de Psicología - UNR.

Cuando los estudiantes ingresan a la Facultad comienzan a transitar por el debate y la búsqueda de una definición de la Psicología. Allí no sólo se encuentran con la discusión acerca del estatuto científico de la Psicología, sino además con el debate referido a la unidad o pluralidad de la Psicología. En este tópico, el interrogante fundamental planteado se refiere a ¿una o varias psicologías?

El siglo XX se caracterizó por la proliferación de diferentes escuelas psicológicas que se diferencian tanto por su objeto de estudio como por el método empleado. En la actualidad aún persiste la herencia del siglo anterior, existiendo diversas escuelas con puntos de vistas antagónicos acerca de la psicología, su método y su objeto de estudio.

Cuando nos referimos a la Psicología, es preciso señalar que no existe una definición única (Scaglia, 2000; López, 1996; UBA, 1988) ni homogénea (Colussi, 1997), sino más bien una cantidad variada de teorías que discuten su espacio epistémico-práctico dentro del campo *Psi*. De otra manera, no existe en Psicología un paradigma al modo en que lo plantea Kuhn (1979, 1987), es decir una idea de Psicología que sea compartida por todos los psicólogos. Por el contrario, existe una multiplicidad de paradigmas internos a la Psicología; o sea, múltiples desarrollos psicológicos que difieren en su metodología, en su concepción epistemológica y en su modo de abordaje psicoterapéutico (Lodieu, 2000).

A decir verdad, la Psicología es un "campo" ampliamente heterogéneo y diverso. Para Saavedra (1998) se trata de un "campo problemático", mientras que para López (1996) la Psicología representa un "campo difuso" dado su carácter altamente heterogéneo de orientación y escuelas. Por otra parte, la noción de "campo", aquí nos sirve para clarificar cómo se dan al interior de éste diversas luchas por el poder y por el espacio (Bourdieu, 1988). Como todo "campo" es un campo en disputa, no es ilógico suponer que las diversas escuelas psicológicas coexistan en medio de la lucha por el reconocimiento, la propia existencia y la reproducción de su discurso.

Al margen de estas consideraciones, el debate acerca de la "unificación" de la Psicología ha estado siempre presente como perspectiva a alcanzar desde mediados de siglo XIX (Klappenbach, 1995). Lagache (1986) ha sido uno de los autores que desde temprano se dedicó a la búsqueda de unidad para la Psicología, pero vale decir, no con mucho éxito. Desde Latinoamérica, Ardila (2002) fue quien alzó la bandera en pos de una Psicología unificada; aunque bajo la rubrica de la "Síntesis Experimental del Comportamiento".

En general, cuando se alude a la "unificación" de la Psicología, lo que se tiene como perspectiva es la posibilidad de unificar criterios epistemológicos y metodológicos, concentrar esfuerzos para resolver los problemas planteados, lograr un lenguaje común de entendimiento, llegar a grados mayores de integración y explicación de los fenómenos, entre otros (Staats, citado por Sánchez, 1993).

Como hemos revisado, existen distintos puntos por donde discurre el debate de la "unificación" en Psicología: a nivel

teórico-epistémico (distintos desarrollos y orientaciones); a nivel de la práctica clínica (diversidad psicoterapéutica); a nivel de la intervención (individual, colectivo, comunitario); a nivel de la investigación (metodologías y programas diversos).

Pero vale destacar, que la mayoría de la bibliografía analizada señala no sólo la gran dificultad de pensar una Psicología unificada, sino además, que dicha unidad no sería posible. Como ejemplo, podemos citar a Gentile (1993) quien manifiesta concretamente que la orientación de su programa (Psicología) "consiste en demostrar la inexistencia de la unidad de la Psicología".

### El lugar y la posición del psicoanálisis dentro del saber de la Psicología

Muchos de los autores revisados han discutido acerca del saber de la Psicología y la posición que ocupa el psicoanálisis dentro de este saber. De la misma manera, también interrogan la posición del psicoanálisis como ciencia. Básicamente las preguntas que se desarrollan en relación a este tópico son: ¿el psicoanálisis es una Psicología?, ¿el psicoanálisis es ciencia? y ¿cuál es el *estatus* o la pretensión científica del psicoanálisis? Nuevamente, vale recordar aquí, que no vamos a desarrollar todo lo que estas preguntas implican o exigen, sino sólo recuperar un saber acerca del debate epistemológico al que ingresa y por el que transitan los estudiantes en el primer año del grado universitario en la Facultad de Psicología - UNR.

Para muchos autores revisados, el psicoanálisis se presenta como una "ruptura epistemológica" de considerable importancia para el saber de la Psicología del siglo XX. En efecto, a partir del desarrollo teórico-epistémico del psicoanálisis se introducen nuevos conceptos que no habían sido considerados por la Psicología de entonces (Gentile, 1993). Fundamentalmente el concepto de "inconsciente", aunque también otros como "pulsión", "sexualidad", "edipo", etc. Según Saavedra (1998) con Freud se produce "un corte definitivo con la noción de sujeto y ciencia positiva".

Antes de que el psicoanálisis se consolidase como teoría y el concepto de "inconsciente" fuese definido, la Psicología de la época homologaba su saber a todo lo relacionado con la conciencia. Es decir, desde su nacimiento la Psicología emergería no sólo ligada a la exigencia de convertirse en ciencia, sino además, a través de esa exigencia definiría su objeto de estudio: la conciencia. Más tarde la conducta ocuparía su lugar. En este sentido, la introducción de los conceptos psicoanalíticos serían determinantes para romper con una tradición de la Psicología o al menos, implicaría una conmoción en los fundamentos del saber de la Psicología.

Sobre este debate, es fácilmente identificable la posición que adoptan los autores respecto del lugar que ocupa el psicoanálisis en el "campo" de la Psicología. En su mayoría, los autores se inclinan a considerar el psicoanálisis como un "saber" o un "discurso" que quizás nada o poco tiene que ver con la ciencia, pero que guarda cierta relación con la Psicología. No obstante, es tajante la idea de que el psicoanálisis no es una Psicología. Cabe añadir, según Sagües, que alrededor de la década del 60, la Psicología aparecía plenamente identificada con el psicoanálisis. Además, no existía una inquietud por discutir si el psicoanálisis era o no una ciencia (Sagües, 1997). Pero en relación a la bibliografía analizada de los programas 1997 - 2000, estas dos cuestiones epistémicas están claramente identificadas: el psicoanálisis no es una Psicología y tampoco es una ciencia.

Otro aspecto interesante, señalado por Sagües, es que "la epistemología se despliega como el discurso crítico de la práctica teórica, pero también se la utiliza en la búsqueda de efectos políticos". A tal efecto, se recurre al materialismo histórico para desarrollar una epistemología del psicoanálisis: "desde esta perspectiva se estudian las condiciones históricas de producción teórica del Psa visualizando los efectos políticos de dicha práctica científica" (Sagües, 1997).

A este respecto, quizás las obras más clásicas de corte epistemológico referidas al psicoanálisis sean: "Introducción a la epistemología freudiana" de Assoun (1991) y "Génesis de los conceptos freudianos" de Bercherie (1988). Obras, que por otra parte, figuran como bibliografía y dan fundamentos epistemológicos a los programas.

Desde el punto de vista curricular, se reconoce que el psicoanálisis ocupa un lugar predominante o hegemónico en la Facultad de Psicología - UNR (Borgobello & otros, 2003; Gallegos, 2003a, 2003b; Gallegos & otros, 2003; Gallegos & otros, 2004). Para Frucella (1997) dicha hegemonía representa "una buena ocasión para dar lugar a diversas *introducciones al psicoanálisis*" en las materias del área epistemológica.

### Síntesis final

En relación a la elección metodológica que utilizamos para cuantificar datos, es necesario decir, que tal utilización no definió ningún debate epistemológico sobre la Psicología, sino sólo sirvió a los fines de la ordenación bibliográfica y el reconocimiento de algunas pautas a seguir en el análisis posterior de dicha bibliografía.

Según el análisis bibliométrico realizado, pudimos constatar que la corriente de pensamiento predominante pertenece a la tradición francesa. Esta predominancia fue claramente identificada en la bibliografía de la asignatura Epistemología. Indudablemente dicha predominancia se deja traslucir en las discusiones epistemológicas que sostienen los autores cuando discuten acerca de la Psicología; fundamentalmente los autores que pertenecen a las cátedras y los nacionales en general.

Por otra parte, de acuerdo al análisis de la bibliografía total de las tres asignaturas hemos podido reconstruir el debate epistemológico de la Psicología. Dicho debate ha sido reconocido en tres puntos cardinales, a saber:

#### 1) El debate epistemológico de la Psicología como Ciencia.

En este tópico, la bibliografía citada en los programas indica varios interrogantes: ¿es ciencia la Psicología?, ¿cuál es el objeto de estudio? y ¿cuál es su método?

#### 2) La pluralidad de la Psicología o la unidad de la psicología.

Sobre este punto, el interrogante fundamental planteado se refiere a ¿una o varias psicologías?

#### 3) El lugar y la posición del psicoanálisis dentro del saber de la Psicología.

Los interrogantes que plantea la bibliografía citada en este punto se refieren a: ¿el psicoanálisis es una Psicología?, ¿el psicoanálisis es ciencia? y ¿cuál es el *estatus* o la pretensión científica del psicoanálisis?

---

### BIBLIOGRAFÍA

- Anuario. (1997). *Carrera de Psicología. Programas 1997*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Rosario.
- Anuario. (1998). *Carrera de Psicología. Programas 1998*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Rosario.
- Anuario. (1999). *Carrera de Psicología. Programas 1999*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Rosario.
- Anuario. (2000). *Carrera de Psicología. Programas 2000*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Rosario.
- Ardila, R. (2002). *La Psicología en el futuro*. Madrid: Pirámide.
- Assoun, P.-L. (1991). *Introducción a la epistemología freudiana*. México: Siglo XXI.
- Aulagnier, P. (1994). Construir(se) un pasado. En *A.P.D.E.B.A.* Vol. XII, N° 3 (pp. 441-446).
- Bercherie, P. (1988). *Génesis de los conceptos freudianos*. Buenos Aires: Paidós.
- Borgobello, A., Cervigni, M. & Gallegos, M. (2003). Algunas dificultades en la enseñanza-aprendizaje de la biología en la Facultad de Psicología-UNR. En *Memorias de las X Jornadas de Investigación. Salud, Educación, Justicia y Trabajo*, T. I. (pp. 194-196). Bourdieu, P. (1988). *Cosas dichas*. Barcelona: Gedisa.
- Canghilhem, G. (1984). *¿Qué es la psicología?* Ficha de Cátedra. Rosario: U.N.R.

- Colussi, G. (1997). Algunas indicaciones acerca del sujeto del conocimiento en la filosofía y en la psicología. En *El sujeto del aprendizaje en la institución escolar*, AAVV. Rosario: Homo Sapiens.
- Comas, J. (1995). *Los discursos psicológicos contemporáneos*. Rosario: Ross.
- Frucella, M. (1997). Algunas reflexiones en torno a la formación teórica actual del psicólogo. En E. Díaz de Kóbila (coord.) *Materiales 3*. Rosario: UNR.
- Gallegos, M. (2003a). Algunas reflexiones sobre la problemática curricular de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Rosario. Ponencia presentada en el *Congreso Latinoamericano de Educación Superior en el Siglo XXI*, San Luis, Argentina.
- Gallegos, M. (2003b). Psicoanálisis e investigación: dos puntos de conflicto en la formación del estudiante de Psicología. Ponencia presentada en el *Encuentro Nacional de Estudiantes de Psicología*, Rosario, Argentina.
- Gallegos, M., Luciano, A. & Martínez, G. (2003). La psicoterapia personal en la formación del estudiante de Psicología. En *Memorias de las 2das Jornadas de Investigaciones Curriculares de los Estudiantes de Psicología*, Rosario: U.N.R.
- Gallegos, M., Cervigni, M., Dante Gómez, C. & Ziraldo, G. (2004). Sobre concepciones de salud en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Rosario. En *Memorias de las XI Jornadas de Investigación. Psicología, Sociedad y Cultura*, T. I. (pp. 229-232).
- Gentile, A. (1993). *Psicoanálisis y Psicología*. Ficha de Cátedra. Rosario: U.N.R.
- Klappenbach, H. (1995). La búsqueda de unificación en psicología. Un perspectiva histórica. En *Revista Ciencias de la Conducta*, N° 9, 1/2, (pp.65-82).
- Kuhn, T. (1979). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: F.C.E.
- Kuhn, T. (1987). *¿Qué son las revoluciones científicas?* Barcelona: Paidós
- Lagache, D. (1986). *La unidad de la psicología*. Buenos Aires: Paidós.
- Lodieu, M. T. (2000). *Psicología. Objeto y método*. Buenos Aires: EUDEBA
- López, J. (1996). *¿Qué decimos cuando decimos Psicología?* Ficha de Cátedra. Rosario: U.N.R.
- López López, P. (1996). *Introducción a la Bibliometría*. Valencia: Promolibro.
- Saavedra, S. (1998). Una aproximación a la problemática psicológica. En *Cuaderno de Epistemología*. Rosario: UNR.
- Sagües, A. (1997). El centro de estudios psicoanalíticos. Ruptura con una tradición positivista. En E. Díaz de Kóbila (coord.) *Materiales 3*. Rosario: UNR.
- Sánchez, E. (1993). La unificación de la Psicología: propuesta y crítica. En *Revista Psykhe*, Vol. 2, N° 1, (pp. 17-25).
- Scaglia, E. (2000). *Psicología. Conceptos preliminares*. Buenos Aires: EUDEBA.
- UBA. (1988) *¿Qué es la psicología?* Material de lectura.
- Vilnova, A. (2000). La formación académica del Psicólogo en el mundo y en el país. En O. Calo & A. M. Hermosilla (comps.) *Psicología, ética y profesión: aportes deontológicos para la integración de los psicólogos del Mercosur*. Mar de Plata: UNMDP.