

Repensar la racionalidad humana en la investigación de las decisiones bajo incertidumbre.

Macbeth, Guillermo y Cortada de Kohan, Nuria.

Cita:

Macbeth, Guillermo y Cortada de Kohan, Nuria (2005). *Repensar la racionalidad humana en la investigación de las decisiones bajo incertidumbre. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/60>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/sY7>

REPENSAR LA RACIONALIDAD HUMANA EN LA INVESTIGACIÓN DE LAS DECISIONES BAJO INCERTIDUMBRE

Macbeth, Guillermo; Cortada de Kohan, Nuria.
Instituto de Investigaciones Psicológicas - Universidad del Salvador

Resumen

Se presenta un análisis crítico de la noción de racionalidad en el campo de investigación de la toma de decisiones bajo incertidumbre. Se ofrece una descripción de la racionalidad en los dos programas dominantes del área conocidos como: 1) Sesgos y Heurísticos, y 2) Racionalidad Ecológica o Limitada, respectivamente. Se destaca la herencia conceptual del agente racional de John Von Neumann & Oskar Morgenstern en el primero, y de la noción de racionalidad limitada de Herbert Simon, en el segundo. Se presenta una revisión panorámica de la investigación de las decisiones humanas bajo incertidumbre. Se propone a modo de conclusión provisoria que las divergencias identificadas entre los dos programas dominantes del área no constituyen concepciones necesariamente incompatibles de racionalidad. Se postula por el contrario la necesidad de considerar simultáneamente los aportes de ambos programas en un modelo complejo de racionalidad humana bajo incertidumbre que, si bien cuenta ya con algunos esbozos, aún constituye un proyecto en construcción.

Palabras Clave

racionalidad decisiones incertidumbre modelos

Abstract

THE CONCEPT OF HUMAN RATIONALITY IN THE CURRENT MODELS OF DECISION UNDER UNCERTAINTY

This paper presents a critical analysis of the concept of rationality in the current research of decisions under uncertainty. The two leading research programs are reviewed. The Heuristics and Biases program states the centrality of the normative or formal models of decisions under uncertainty. The Bounded Rationality program states instead the importance of the contextual variables. The critical analysis of the differences between these two programs suggests the actual possibility of a unified model of decisions under uncertainty.

Key words

rationality decisions uncertainty models

El Campo de Investigación de las Decisiones Humanas Tomadas en Condiciones de Incertidumbre

El estudio de la toma de decisiones bajo incertidumbre constituye actualmente un campo de investigación específico de carácter interdisciplinario. Coinciden en él investigadores de la psicología, la economía, la biología, las matemáticas, las ciencias de la computación, la antropología, etc. (Gigerenzer y Selten, 2002). La comprensión del complejo proceso mental que despliega el pensamiento humano en la toma de decisiones bajo incertidumbre se ha consolidado en la actualidad gracias al desarrollo de un robusto y exitoso programa de investigación conocido como *Sesgos y Heurísticos* (Kahneman, 2003, Kahneman, Slovic, & Tversky, 1982, Kahneman & Tversky, 2000). Este programa se fundó en la década de 1970 (Kahneman & Tversky, 1973) y ha ido descubriendo desde entonces una creciente serie de errores, falacias y distorsiones del pensamiento que se denominan, en términos generales, *sesgos*, junto con ciertas estrategias cognitivas para la toma de decisiones que han recibido la etiqueta de *heurísticos* (Piattelli Palmarini, 1993).

El programa de Sesgos y Heurísticos posee un objeto preciso de estudio y una estrategia metodológica propia muy bien definida. Su objeto específico de estudio es el comportamiento espontáneo del pensamiento humano en situaciones de incertidumbre que obligan a tomar una decisión. El método general de este programa consiste en la confrontación de las decisiones observadas en humanos con las decisiones ideales que se deducen de modelos formales. Estos modelos formales o matemáticos poseen una función normativa en el programa de Sesgos y Heurísticos y suelen desarrollarse en el campo de la teoría de juegos (Mérö, 2001, Nash, 1954, Von Neumann & Morgenstern, 1944/1990). Paralelamente se ha desarrollado otro programa de investigación de las decisiones humanas bajo incertidumbre que enfatiza la *importancia ecológica* de la adaptación al contexto o entorno del sujeto que decide (Gigerenzer, 2000). Este programa es conocido como *Racionalidad Ecológica o Racionalidad Limitada* (Gigerenzer & Selten, 2002) y ha efectuado fuertes críticas al método de investigación de Sesgos y Heurísticos. El énfasis metodológico de este programa crítico yace en la redefinición de los criterios racionales o normas formales con los que se comparan las decisiones espontáneas del pensamiento humano. El enfoque ecológico exige construir criterios que incluyan variables ambientales junto con las limitaciones cognitivas de los sujetos y las restricciones formales de las condiciones de la decisión.

Proponemos en este trabajo un breve análisis crítico de la concepción de racionalidad que organiza tanto los modelos teóricos como los diseños experimentales en el campo de investigación de las decisiones humanas bajo incertidumbre. Revisaremos primero con tal fin la noción de racionalidad que sostiene el programa de Sesgos y Heurísticos para pasar luego al análisis del mismo concepto en el programa de Racionalidad Limitada.

El Programa de Sesgos y Heurísticos

El origen específico de la noción de racionalidad del programa de Sesgos y Heurísticos se encuentra en el trabajo pionero de Von Neumann & Morgenstern (1944/1990) sobre Teoría de Juegos y Comportamiento Económico. Postulan allí estos autores el concepto de agente racional, entendido como un

sujeto hipotético o imaginario, ideal, capaz de adoptar siempre las estrategias de juego que mayores beneficios y menores pérdidas le generen. Este agente racional constituye una especie de superinteligencia omnisciente que dispone de toda la información y de todo el tiempo necesarios para descubrir e implementar las decisiones más convenientes a sus intereses en cada circunstancia. Esta manera de entender la racionalidad es heredera de una tradición filosófica moderna que recibe aportes de pensadores como Pierre-Simon de Laplace (1814/1985) y Gottfried Wilhelm Leibniz (1705/1962). La implementación de esta noción filosófica de racionalidad se concreta en el programa de Kahneman y Tversky (2000) mediante la postulación de una norma formal, intemporal, siempre lógica e irrestricta que dicta las condiciones que debe poseer una decisión óptima en cada circunstancia. Este comportamiento ideal funcionará como patrón de comparación para las decisiones humanas espontáneas. El avance de este programa consiste en la acumulación de evidencias experimentales y modelos explicativos de dominio específico acerca de las desviaciones observadas respecto de los análisis formales ofrecidos por disciplinas normativas como la teoría de juegos o el cálculo de probabilidades.

La noción de racionalidad se presenta así, en este programa, con características formalistas propias del agente racional que, según Gigerenzer (2000) -principal artífice del programa de Racionalidad Limitada-, resultan irreales y ajenas a la vida cotidiana de los seres humanos. Los hallazgos acumulados en tres décadas de intensa investigación en Sesgos y Heurísticos han permitido, sin embargo, comprender mejor ciertos fenómenos humanos recurrentes en ámbitos tan diversos como la economía, la medicina, el derecho, la geografía, etc. La investigación aplicada que generó este programa logró prevenir errores en campos tan variados como son, por ejemplo, los consultorios médicos, las empresas de inversiones, las oficinas de pronósticos meteorológicos, y hasta en la administración pública (Kahneman & Tversky, 2000).

Algunos Túneles de la Mente

La nómina de sesgos y heurísticos descubiertos por este programa ha sido caracterizada por Piattelli Palmarini (1993) como una *espeleología de la mente humana*, es decir como una especie de doctrina de las cavernas o túneles del pensamiento. Esta analogía propone entender las decisiones erradas como caminos oscuros y peligrosos que recorre el pensamiento en virtud de ciertas restricciones que le impone a la mente humana su propia arquitectura. Para explicar los sesgos en la toma de decisiones se ha empleado también la analogía de las ilusiones ópticas, como la de Müller-Lyer, o la del cubo de Necker (Piattelli Palmarini, 1993). Estos sesgos son como las ilusiones ópticas en el sentido de consistir ambos fenómenos en distorsiones espontáneas del conocimiento humano de la realidad (Cortada de Kohan & Macbeth, 2004). Estos túneles pueden estudiarse científicamente y sus peligros pueden prevenirse mediante la investigación y el desarrollo de programas de reversión. Piattelli Palmarini (1993) ha elaborado una nómina de estos hallazgos que luego ha sido actualizada por el mismo Daniel Kahneman (2003) en un artículo que preparó luego de recibir el premio Nobel en Economía correspondiente al 2002. Los sesgos más estudiados están relacionados con los efectos del encuadre, con la exageración de la confianza en las propias decisiones, y con la falacia de conjunción, entre otros.

El Programa de Racionalidad Limitada

La noción de racionalidad del programa de Racionalidad Limitada o Ecológica se inscribe en la tradición cognitiva clásica de la resolución de problemas. Esta corriente de investigación se funda en los aportes pioneros de Herbert Simon (1956) y Allen Newell (Newell & Simon, 1972). La etiqueta misma de *racionalidad limitada* (*bounded rationality*) fue introducida por

Herbert Simon en un artículo de 1956 que se publicó en *Psychological Review*. Sostuvo allí Simon que la racionalidad humana de la toma de decisiones puede ser entendida mediante una metáfora. La racionalidad sería así análoga a una tijera. En ambos casos se cuenta con dos dispositivos, dos filos, y su funcionamiento puede ser eficiente sólo si ambos trabajan en simultáneo. Una de las limitaciones propias de la racionalidad sería el conjunto de restricciones cognitivas, la otra sería el conjunto de restricciones que impone la estructura de los ambientes (Simon, 1956). Esta noción de racionalidad, al igual que la del programa de Sesgos y Heurísticos, exige la construcción de modelos explicativos para dominios específicos, aunque el alcance epistemológico del agente racional es menos restrictivo que la metáfora de las tijeras. Es decir, la posibilidad de diseñar un algoritmo general de propósito múltiple capaz de explicar la racionalidad de las decisiones humanas queda excluida de antemano en el enfoque ecológico, mientras que resulta viable desde la perspectiva formalista de una superinteligencia como la del agente racional (Gigerenzer & Selten, 2002). La noción de racionalidad del programa ecológico presenta así un marco epistemológico diferente al de la investigación de los sesgos y los heurísticos. Las preocupaciones ecológicas se resuelven en la adaptabilidad de las decisiones, es decir en la eficacia del ajuste a las exigencias de los ambientes y contextos cotidianos. La agenda de estos investigadores no propone la optimización de los beneficios en condiciones de restricción, tal como lo hace la agenda del programa de Sesgos y Heurísticos. El enfoque ecológico procura, en cambio, ofrecer modelos explicativos de la adaptabilidad de las estrategias de decisión y aportar evidencia de la frugalidad, rapidez y eficacia de las decisiones humanas espontáneas (Gigerenzer, Todd, & ABC Research Group, 1999) que se deben tomar en situaciones de escasez de tiempo, de información y de múltiples recursos cognitivos (atencionales o mnemónicos, por ejemplo).

Sumario y Conclusiones

La noción de racionalidad posee en el programa de Sesgos y Heurísticos ciertas características formalistas propias de una superinteligencia omnisciente que no sufre ningún tipo de restricción. Esta manera de comprender la racionalidad es propia del pensamiento de Von Neumann & Morgenstern (1944/1990), fundadores de la teoría de juegos, y heredera de una tradición filosófica que se remonta a Laplace (1814/1985) y Leibniz (1705/1962). La racionalidad consiste para este programa en una optimización infalible de los beneficios que un hipotético agente racional es capaz de descubrir y concretar en cada decisión. La noción de racionalidad que postula el programa de Racionalidad Ecológica o Limitada se formula, en cambio, en términos de adaptabilidad. Es el ajuste a las exigencias del entorno lo que permite considerar racional a una decisión, más allá de la convergencia o discrepancia que presente respecto de las estrategias óptimas señaladas por los análisis formales. En una revisión conjunta de estas nociones de racionalidad sugerimos que, si bien las divergencias epistemológicas resultan evidentes, no parece tratarse de visiones incompatibles del problema de las decisiones humanas. La diversidad de preferencias metodológicas no impone fractura alguna en la posibilidad de construcción de modelos explicativos sofisticados. Muy por el contrario, pareciera que se trata de enfoques complementarios de un mismo conjunto de problemas complejos que pueden legítimamente abordarse en paralelo desde distintas perspectivas. La acumulación de nuevos descubrimientos y la formulación permanente de modelos explicativos generará seguramente la necesidad epistemológica de ensayar pronto nuevas articulaciones teóricas de mayor alcance y unificación. Repensar la racionalidad humana es una de las tareas ineludibles de la psicología del pensamiento para un futuro cercano.

BIBLIOGRAFÍA

- Cortada de Kohan, N., & Macbeth, G. (2004). "El Reconocimiento Público a la Psicología Cognitiva (A Propósito del Premio Nobel Otorgado en 2002 a Daniel Kahneman)". En *Revista Irice-Conicet*, Vol. 18, 159-164.
- Gigerenzer, G. (2000). *Adaptive Thinking. Rationality in the Real World*. Oxford: Oxford University Press.
- Gigerenzer, G., & Selten, R. (Eds.) (2002). *Bounded Rationality. The Adaptive Toolbox*. Boston: Massachusetts Institute of Technology.
- Gigerenzer, G., Todd, P.M., & ABC Research Group (1999). *Simple Heuristics That Make Us Smart*. Oxford: Oxford University Press.
- Kahneman, D. (2003). "A Perspective on Judgment and Choice. Mapping Bounded Rationality". En *American Psychologist*, Vol. 58, No. 9, 697-720.
- Kahneman, D., Slovic, P., & Tversky, A. (Eds.) (1982). *Judgment Under Uncertainty: Heuristics and Biases*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1973). "On the Psychology of Prediction". En *Psychological Review*, Vol. 80, 237-251.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (Eds.) (2000). *Choices, Values, and Frames*. Cambridge, UK: Cambridge University Press & Russell Sage Foundation.
- Laplace, P. S. (1814/1985). *Ensayo filosófico sobre las probabilidades*. Madrid: Alianza.
- Leibnitz, G.W. (1705/1962). *Philosophische Schriften: Vol. 6*. Berlin: Akademie Verlag.
- Mérö, L. (2001). *Los Azares de la Razón. Fragilidad Humana, Cálculos Morales y Teoría de Juegos*. Barcelona: Paidós.
- Nash, J. (1954). "Equilibrium states in n-person games". En *Proceedings of the National Academy of Sciences*, Vol. 36, 48-49.
- Newell, A., & Simon, H. (1972). *Human Problem Solving*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Piattelli Palmarini, M. (1993). *L'illusione di sapere*. Milano: Mondadori.
- Simon, H. (1956). "Rational Choice and the Structure of Environments". En *Psychological Review*, Vol. 63, 129-138.
- Von Neumann, J., & Morgenstern, O. (1944/1990). *Theory of Games and Economic Behavior*. Princeton, NJ: Princeton University Press.