

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2011.

Acerca de la definición del campo de la psicología: exploración de significados en las voces de profesores universitarios de psicología.

Sulle, Adriana, Bur, Ricardo, Stasiejko, Halina, Celotto, Ileana, Gomez, Claudia Beatriz, Aune, Sofía, Montes Quintian, Mariano y Prikhoda, Yelena.

Cita:

Sulle, Adriana, Bur, Ricardo, Stasiejko, Halina, Celotto, Ileana, Gomez, Claudia Beatriz, Aune, Sofía, Montes Quintian, Mariano y Prikhoda, Yelena (2011). *Acerca de la definición del campo de la psicología: exploración de significados en las voces de profesores universitarios de psicología. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/150>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/CCu>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ACERCA DE LA DEFINICIÓN DEL CAMPO DE LA PSICOLOGÍA: EXPLORACIÓN DE SIGNIFICADOS EN LAS VOCES DE PROFESORES UNIVERSITARIOS DE PSICOLOGÍA

Sulle, Adriana; Bur, Ricardo; Stasiejko, Halina; Celotto, Ileana; Gomez, Claudia Beatriz; Aune, Sofía; Montes Quintian, Mariano; Prikhoda, Yelena
Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

En el marco del proyecto UBACyT 01/2087, orientado a indagar en la contemporaneidad de los problemas planteados por Vigotsky acerca de la construcción de una Psicología General, se presenta el resultado del análisis correspondiente a un ítem que compone la entrevista administrada a una muestra de informantes clave integrada por profesores universitarios que transmiten el conocimiento de la psicología. En este trabajo se expone el resultado del análisis cuantitativo y cualitativo de las respuestas, basado en los conceptos recurrentes presentes en las argumentaciones de los académicos entrevistados. Se propugna que para el análisis de los procesos de significado, más allá del proceso general que identifica a cualquier sistema abstracto, es necesario apelar a un tipo de análisis que haga deliberado hincapié en los aspectos sociales e históricos que subyacen a cada uno de los usos particulares de los términos elegidos por los entrevistados.

Palabras clave

Psicología Significado Profesores Conceptos

ABSTRACT

ABOUT THE DEFINITION OF THE FIELD OF PSYCHOLOGY: EXPLORATION OF MEANING IN THE VOICES OF UNIVERSITY PROFESSORS OF PSYCHOLOGY

The following article is part of a series of investigations which are being carried out by our team within the UBACyT 01/2087 project. This project aims to inquire how contemporary the problems outlined by Vigotsky are, in terms of building the basis for a general psychology. We present a quantitative and qualitative analysis from one of the items included in a questionnaire taken to a representative sample of university teachers, those of whom transmit the knowledge of psychology to their students. This paper displays the results based on the recurrent concepts that appear in their responses. Our idea is that, in order to analyze meaning process, beyond the general processes that identify any abstract system, it is necessary to emphasize both social and historical aspects that may exist within the terms chosen by the people we interviewed in their speeches.

Key words

Psychology Meaning Professors Concepts

Introducción:

El nacimiento de la Psicología fue, así como toda su historia posterior, algo controversial. La mayoría de los historiadores de la disciplina acuerdan sobre sus inicios en la Universidad de Leipzig, Alemania, de la mano de Wilhelm Wundt, fundador del primer laboratorio en 1879, quien, tanto en su definición como en la ubicación epistemológica de la disciplina, instaló una serie de problemas aún vigentes en los ámbitos académicos. Una de las críticas que recibió Wundt fue que pese a su rigurosa metodología, identificó la *conciencia* y la *mente*, convirtiendo su empresa en “*un dualismo mitigado*” (Assoun, 2001). Además, se le objetó que los fenómenos estudiados por medio de la introspección carecían de extensión espacial (*res extensa*). A partir de allí, todo el desarrollo de la Psicología del siglo XX se ha constituido en una historia paradójica, cimentada sobre las contradicciones entre la pretendida exactitud de las ciencias naturales y, al mismo tiempo, el reconocimiento de la existencia del *psiquismo* como característica distintiva del hombre. Para intentar resolver esta tensión, fue necesaria la invención de una compleja aparatología experimental, y la búsqueda e implementación de una rigurosa metodología que hiciera posible acceder al conocimiento de lo psicológico (Foucault, 1957). Durante este derrotero se han generado sucesivas psicologías explicativas y/o descriptivas, siendo común, en las primeras décadas del siglo XX, la presencia de numerosos trabajos que hacen referencia a tal estado de diversidad, definido en su momento como “crisis de la psicología” (Caparrós, 1984). Stern (1900) describe las discusiones, los objetos, los métodos, los supuestos teóricos y la relevancia práctica de la psicología como características de esta crisis. Los años `20 y `30 se caracterizan por la constitución de las escuelas, referidas por: Chaplin y Krawiec (1978), Varela Alonso, (2003) Ardila, (2003) entre otros, como producciones divergentes, que instalan polémicas y discusiones que obran en la controversia de la identidad y definición de la Psicología, lo cual muestra los contratiempos sufridos para superar el conflicto instalado acerca de su definición y ubicación en el campo del conocimiento. Así, la disciplina se ha configurado como un espacio fragmentado, con algunas expresiones que intentaron construir unidad y/o síntesis. La revisión historiográfica muestra publicaciones que hicieron referencia al respecto, como “fragmentación” (Woodworth, 1931), “síntesis” (Boring, 1950), “unidad dialéctica” (Bleger, 1963), “diversidad” (Heidbreder,

1987), "crisis" (op.cit, 1984) y más recientemente, como "contradicciones y/o dicotomías" (Wosniak, 2000) o "paradigma unificador" (Ardila, 2003) entre otros[i]. Esta particular situación, es expresada en la denominación *campo de lo psi*, (Emanuelle, 2002) que refiere al conjunto diverso y heterogéneo de teorías, escuelas, enfoques, sistemas y marcos epistémicos que surgieron durante el siglo XX, con el propósito de explicar, describir y / o comprender la actividad psicológica.

Por otra parte, agregando otro problema al de la diversidad, Rosa (2004), señala que la Psicología se ubica en una encrucijada entre disciplinas diferentes: las ciencias humanas, las sociales y las naturales, y su función sería la de hacer de interfaz entre ellas.

Planteo del problema:

La idea de que era necesario partir de la *crisis*, para constituir una Psicología General -como teoría metapsicológica, en tanto sistema unificado de conceptos y categorías para analizar los fenómenos psicológicos-, fue desarrollada por Vigotsky (1927) en su texto *El significado histórico de la crisis de la Psicología. Diversos autores (Rivière, 1984; Kozulin, 1994; van der Veer, (2000) y Castorina & Baquero, (2005) han analizado ese texto, considerado como uno de los más importantes de Vigotsky, ya que instala problemas teóricos, filosóficos y epistemológicos, que reaparecerán en varios de sus futuros trabajos, a la vez que propone un pensamiento superador de dicotomías y reduccionismos. Vigotsky, como autor reconocido en occidente a partir de la década de los '60, nos ha inspirado en la problematización de lo que en la actualidad sería o no sería la psicología* en tanto campo de conocimiento. Así, se intenta poner en cuestión esa vieja pregunta acerca de la Psicología, debido a que, algunos de los problemas que visibilizó Vigotsky, estarían presentes aún, ya sea en la demarcación de problemas, en la definición de unidades de análisis, e incluso, en la formación inicial de Psicólogos. La idea de explorar y analizar dicho problema desde voces (Bajtin, 1981) que enuncian y transmiten la Psicología, permite re instalar la discusión sobre la disciplina, con agentes involucrados en el intento de su definición. El término voz hace referencia aquí a la producción de un enunciado que se expresa siempre desde algún punto de vista, en un ambiente social, y que sólo existe en relación con otras voces, dirigido a un destinatario.

Objetivo General:

El objetivo del proyecto es indagar la contemporaneidad de los problemas planteados por Vigotsky sobre la construcción de una Psicología General, en voces representativas de la Psicología que la enuncian transmiten y textualizan.

Metodología:

El diseño del proceso de investigación es de tipo cualitativo-descriptivo, de *Campo* (con entrevistas focalizadas) y *Documental* (a través del relevamiento de programas de materias introductorias a la disciplina en las ca-

rreras de Psicología de Universidades Nacionales).

Se diseñó una entrevista "centrada en el problema" (Witzel, 1985) para poder indagar aquellos problemas que resultan cruciales para los profesores y que, según Vigotsky, definirían la constitución de una Psicología General.

La entrevista se compone de cuatro ítems, con distintos propósitos. En primer término, se propone el encuentro del entrevistado con fragmentos de textos que exponen ideas relacionadas con los temas a investigar, que versan sobre: 1) Aquello que sería o no la Psicología y 2) La contemporaneidad de las ideas de Vigotsky en la actualidad. Luego, se solicita a los profesores que seleccionen y establezcan jerarquías sobre una serie de ítems, en los que se encuentran con problemas y/o ejes que podrían incluirse en una eventual materia introductoria para la formación de psicólogos. Seguidamente, se requiere que expliciten los fundamentos de las elecciones realizadas y la jerarquización de los ejes resultantes. Un último ítem, indaga aspectos de la identidad profesional de los entrevistados a través de la pregunta: "¿Qué es para usted ser un profesor de Psicología?" con el objetivo de ofrecer un espacio para que expliciten los significados que atribuyen a su tarea.

Se han efectuado entrevistas a voces representativas de la Psicología con meritos académicos, nacionales e internacionales. Hasta el momento se han formalizado a: dos profesores de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires; un profesor de la Facultad de Psicología de la Universidad de San Luis; un profesor de la Universidad de Brasilia; un profesor de la Facultad de Psicología de la Universidad de la Habana; dos profesores del Instituto de Psicología Lev Vigotsky de Moscú, un profesor de la Universidad de Israel y un profesor de la Universidad de Nueva York.

Las entrevistas han sido gestionadas y materializadas a través de viajes, encuentros en congresos y envío y recepción de e-mails. Algunas se han podido video-grabar para ser posteriormente desgrabadas, otras han sido respondidas en forma escrita, debido a las distancias geográficas y/o a la preferencia por parte del interesado. Todas las respuestas se han convertido en formato Word. La entrevista ha sido traducida al ruso y al inglés[iii], y las respuestas obtenidas, dado que han sido formuladas en los idiomas respectivos de cada uno de los entrevistados, han sido traducidas para su análisis al castellano.

Análisis:

A continuación, se exponen los primeros resultados correspondientes a las argumentaciones obtenidas sobre el ítem 1 de la entrevista, en el que se propone a los sujetos la lectura de una frase, ante la que se sugiere reflexionar acerca de aquello que sería -o no- la Psicología. La frase cuya lectura se propone a los entrevistados es la siguiente, perteneciente a *El significado histórico de la crisis de la Psicología*, de Lev Vigotsky (1990:404):

"Psicología será el nombre común de toda una familia

de ciencias. Porque nuestra tarea no consiste en absoluto en diferenciar nuestro trabajo de todo el trabajo psicológico del pasado, sino en unirlo en solo conjunto sobre una base nueva con todo lo que ha sido estudiado científicamente por la Psicología. No queremos diferenciar nuestra escuela de la ciencia, sino esta de lo no científico, la Psicología de la no Psicología. Esta Psicología de la que hablamos no existe aún; ha de ser creada y no por una sola escuela”

A partir de las respuestas obtenidas se realizó un análisis de tipo cuantitativo/cualitativo sobre los conceptos recurrentes encontrados en las argumentaciones de los académicos entrevistados.

Se partió de la base que toda producción discursiva está entramada en contextos históricos, políticos, culturales, sociales e interpersonales. En el caso de los profesores de Psicología, se puede observar que aunque éstos sean de diferentes procedencias, comparten una orientación léxico semántica, relacionada con categorías de pensamiento que denotan su arraigo en instituciones tales como las universitarias, lo cual compone un tipo de *sistema de significados académicos* (Corson, 2000). Estos sistemas de significación serían consecuencia tanto de fuerzas institucionales como de experiencias compartidas, -ya que los profesores han tenido acceso al uso de conceptos dentro de un sistema de significados académicos-, y han sido participantes activos de sistemas de significación que implican el uso de categorías teóricas, constituidas a partir de su formación específica a través de textos e intercambios discursivos que se ha constituido en un “conocimiento colectivo” (op.cit: 272)

Se han obtenido frecuencias absolutas ($n1$), medias (?) y desvío estándar (S) de los términos recurrentes en las argumentaciones de los académicos, valores que se han analizado, siguiendo los términos metodológicos basados en las ideas de Vigotsky (1934/1982) sobre el desarrollo de los conceptos científicos, en las que mostró que las tareas de clasificación/definición, independientemente del nivel en que se lleven a cabo, ponen a la vista la abstracción de “rasgos” o “características particulares” de los objetos de conocimiento que les son diferenciales.

Se considera que el lenguaje es el que aporta, -a partir de la función de abstraer mediante palabras- los instrumentos genéticamente derivados, que permiten identificar características diferenciales en la actividad de conocimiento, como en el caso de los adjetivos (que permiten denominar las cualidades que tienen los objetos) o los adverbios (utilizados en referencia a las modalidades de los mismos). El lenguaje agrega así, a la capacidad de *abstracción* mediante las palabras adecuadas, la de *generalización*, es decir, la de dar nombre a aquél conjunto de rasgos que comparten determinada condición.

Estas consideraciones llevan a otro aspecto importante del conocimiento: esto es, que siempre es un captación cierta de la realidad, pero a la vez, inevitablemente *parcial*. Conocer es aprehender aspectos limitados del objeto, proceso que jamás se agota en la realidad. Ya

Jakobson (1976) había descrito el proceso de *selección semántica* a partir del cual, cuando una palabra pasa a formar parte del mensaje, naturalmente excluye otras que hubieran sido posibles, concepto al que este autor agrega el de *libertad de selección*, que explica los posibles desplazamientos en la selección de la palabras adecuadas, producto de la presencia o fuerza de otras palabras, relacionadas entre sí.

Las frecuencias absolutas ($n1$), medias (?) y desvío estándar (S) obtenidas de los términos recurrentes en las argumentaciones de los académicos, han sido agrupadas en las categorías “Psicología” (incluye variables tales como *Psicología/Psicología General* ($n1=64$; $?=9,13$; $S=16,20$) o *Psicológico* ($n1=9$; $?=1,28$; $S=3,20$); en la categoría “Epistemológicos”, que incluye la presencia de términos tales como *Ciencia/Científico* ($n1=34$; $?=4,95$; $S=6,69$), *Epistemología* ($n1=4$; $?=0,57$; $S=1,51$), *Metodología/Metodológico* ($n1=3$; $?=0,428$; $S=0,786$); la categoría “Disciplinares”, que refiere a términos como *Escuelas/ Crisis/ Diversidad/ Fragmentación* ($n1=9$; $?=1,28$; $S=3,20$) y finalmente la categoría “Otros”, donde se ubicaron términos tales como *Desarrollo* ($n1=7$; $?=1$; $S=1,15$); *Cultural* ($n1=3$; $?=0,428$; $S=0,786$); *Histórico/Historia* ($n1=5$; $?=0,7$; $S=1,53$).

Tales valores, sugieren un cuerpo compartido de palabras y vocabulario, que en sus formaciones particulares de significados (Williams, 2008), plantean y delimitan la serie de problemas en cuya discusión nos interesa centrarnos. Las palabras utilizadas, vinculan la actividad cognitiva que llevan adelante los entrevistados ante la situación planteada y su interpretación de la misma, es decir, que son palabras significativas e indicativas de ciertas formas de pensamiento relacionado, en este caso, con los significados académicos.

Algunos usos (Ej.: *Psicología/Psicología General* o *Ciencia/Científico*) sugieren, como se ha mencionado anteriormente, formas de ver la disciplina que están en relación con los distintos sistemas culturales pertenecientes a los entrevistados:

“...yo en ese sentido sigo el planteo iniciado en Wundt, la psicología es la base de todas las ciencias sociales y humanas, y en ese sentido la disciplina más difícil que hay...”

“...debe haber una teoría general de la psicología capaz de transitar en la diversidad de los momentos aplicados, con tendencias incluso contradictorias, hipótesis e interpretaciones, pero capaz de crecer como sistema teórico...”

“...La idea de tener una psicología general... que no se fragmente, que no la coloque en la crisis,... sino que pueda transitar la diversidad de lo aplicado siendo teoría básica...yo me identifico con esto...”

Otros usos, (Ej.: *Epistemología, Histórico/Historia*) parecen abrir cuestiones y problemas relevantes del tema para cuya discusión han sido convocados, implicando ideas entrelazadas con líneas históricas y valores, producto de las prácticas e instituciones de origen:

“...personalmente entiendo que el futuro de la psicología dependerá de los diálogos que ella sea capaz de es-

tablecer con las epistemologías alternativas, que dan cuenta de los mismos fenómenos psicológicos que la misma psicología no reconoce, no logra ver...”

“..me parece ubicado en un contexto... en el contexto de la época tan temerario... algo que importa mucho es como esta frase se complementa además con...que hay que montar un programa sobre la base de las escuelas... es que efectivamente define al programa psicológico...”

Es claro que este estudio no puede agotarse mediante un mero cotejo de las frecuencias de las palabras. Un análisis activo del proceso de la actividad de significación, tal como se entiende aquí, implica la inserción de las voces en sus relaciones reales de producción, en tanto éstas son diversas y variables al interior de cada estructura social específica. Muchos de los sentidos que se están analizando, están determinados por las prácticas y los contextos, aunque dialécticamente, el problema del significado no puede disolverse por completo apelando a la noción de contexto. Si bien puede ser verdad que cada palabra puede perder su autonomía al interior del proceso social de la lengua y sus usos, es necesario considerar su propio desarrollo y estructura interna, lo cual implica investigar, en lo posible, los principales significados particulares y relacionales, -pese a las innegables limitaciones que esto supone-, a través del tiempo histórico.

Conclusiones y líneas de indagación futuras:

El análisis de los procesos de significado, implica entender a éste en un sentido activo, que va más allá del proceso general que identifica a cualquier sistema abstracto. En esa dirección, se está llevando adelante en estos momentos un tipo de análisis orientado a hacer hincapié en los aspectos sociales e históricos que subyacen en cada uno de los usos particulares de los términos elegidos, con el objeto de dar cuenta del proceso de significación que realizan los entrevistados, a partir de un modelo que implica entender a éste como determinado por las prácticas y los contextos.

NOTAS

[i] Sulle, A.; Bur, R. & Stasiejko, H., desarrollan este tema en "El campo epistémico y disciplinar de la Psicología: Una indagación acerca de la vigencia del proyecto Vigotskiano", presentado para su publicación en el *Anuario de Investigaciones*, Facultad de Psicología, UBA (2011).

[ii] La traducción de la entrevista al ruso y luego la traducción de las respuestas al Castellano, fue realizada por Yelena Prikhoda. La traducción de la entrevista al inglés y luego al Castellano fue realizada por Claudia Gómez. Ambas integran del equipo de investigación

BIBLIOGRAFÍA

Assoun, (2001) *Introducción a la epistemología Freudiana*. México Siglo XXI

Ardila, R. (2003) "La necesidad de unificar la Psicología: El paradigma de la síntesis experimental del comportamiento" *Revista Colombiana de Psicología* N°12, 28-37.

Arias Beatón, G. (2005) "Un intento de sistematización de los planteamientos esenciales del enfoque histórico cultural en sus inicios" *Psicología: teoría e práctica* v.7 n.2, 11-48.

Bajtin, M. (1982). *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI

Bleger, J. (1963) *Psicología de la conducta*. Buenos Aires: Paidós

Boring, E.G. (1978) *Historia de la psicología experimental* (R. Ardila, Trad.) México: Trillas (Trabajo original publicado en 1950)

Castorina, A. & Baquero; R. (2005) *Dialéctica y Psicología del Desarrollo*. Buenos Aires: Amorrortu.

Calviño, M. (1997). "Vigotsky desde la parcialidad de la conciencia individual. (La epistemología convergente)" *Revista Cubana de Psicología*. Vol. 14 n° 2, 217-224

Caparrós, A. (1984). *La Psicología y sus perfiles*. Barcelona: Barcanova

Chaplin, J. & Krawiec, T. (1978). *Psicología Sistemas y teorías*. México: Interamericana

Corson, D. (2000) "Vocabulario y memoria Colectiva" En Rosa Rivero, A; Bellelli, G. y Bakhurst, D (Edit.) *Memoria Colectiva e identidad nacional*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Emmanuelle, E. (2002). *Cartografía del Campo Psi*. Buenos Aires: Lugar Editorial

Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata

Flores Alarcon (Ed.) (2003). *El legado de Rubén Ardila. De la Biología a la Cultura*. Colombia: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Departamento de Psicología

Heidbreder, E. (1987). *Psicologías del siglo XX*. México: Paidós.

Jakobson, R.: (1976) "Hacia una topología lingüística de las dificultades afásicas". En *Lenguaje infantil y Afasia*. Madrid: Alianza Universidad.

Klappenbach, H. (1994). "Diferentes tradiciones y problemas en la psicología del siglo XIX" *Idea*. 14, 63-80.

Kozulin, A. (1994) *La Psicología de Vygotski*. Alianza: Madrid

Foucault, M. (1957) "La psicología entre 1850 a 1950". En D. Huisman y A Weber. *Histoire de la philosophie européenne*. T.II París. Librairie. Fischbacher

Rivière, A. (1985) *La Psicología de Vigotsky*. Madrid: Visor.

Rosa Rivero; A. (2005) "Psicología, historia y las encrucijadas de psique" En Castorina & Dubrosky (comp) (2005) *Perspectivas desde la obra de Vigotsky* Buenos Aires: Novedades Educativas

Stern, W. (1900), *Die psychologische Arbeit des 19. Jahrhundert*,

Zeitschrift für pädagogische Psychologie, 2, 239-352 y 413-436

Van der Veer, R (2000) "Estructura y Desarrollo. Reflexiones de Vygotsky. En Tryphon, A & Voneche, J. (comp.) (2000) *Piaget-Vigotsky: la génesis social del pensamiento*. Paidós: Argentina

Varela Alfonso, O. (2003) *Las corrientes de la psicología contemporánea*. La Habana: Pueblo y Educación.

Vigotsky, L (1927-1982) "El significado histórico de la crisis de la Psicología", en *Obras Escogidas*. España: Aprendizaje Visor

Vigotsky, L.S. (1934) "Pensamiento y Lenguaje". En *Obras Escogidas*, Vol. II. *Problemas de Psicología General* (pp. 9-348). Madrid: Visor, 1993.

Wertsch, J. (1993) *Voces de la mente. Un enfoque sociocultural para el enfoque de la acción mediada*. Madrid, Visor Distribuciones S.A.

Williams, R. (2008) *Palabras clave. Un vocabulario de la cultura y la sociedad*. Buenos Aires: Nueva Visión

Witzel, Andreas (1985). "Das problemzentrierte interview" en G. Juttemann (Comp), *Qualitative Forschung in der Psychologie*. Weihen: Beltz.

Wozniak R. (2000) "Que es la inteligencia? Piaget, Vigotsky y la crisis de la Psicología en la década de 1920" En Tryphon, A & Voneche, J. (comp.) (2000) *Piaget-Vigotsky: la génesis social del pensamiento*. Paidós: Argentina

Woodworth, R.S. (1931) *Contemporary schools of psychology*. New York: Harper y Row