III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Curriculum universitario y evaluación: discursos, sujetos y prácticas.

Zion, María Victoria.

Cita:

Zion, María Victoria (2011). *Curriculum universitario y evaluación: discursos, sujetos y prácticas*. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/539>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/dxO>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

CURRICULUM UNIVERSITARIO Y EVALUACIÓN: DISCURSOS, SUJETOS Y PRÁCTICAS

Zion, María Victoria

UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El objetivo del presente estudio consiste en indagar cómo se define a los sujetos del currículo universitario a través de los discursos que constituyen el campo académico universitario. Pretendemos describir las características de los sujetos definidas por el discurso dominante en la Universidad. Nos interesa identificar cómo se orienta su construcción a través de las distintas concepciones teóricas, valorizaciones, regulaciones y prescripciones que participan en la conformación del currículum, y qué antagonismos se definen en dicho campo. Creemos que las configuraciones discursivas en la universidad se encuentran dominadas por el discurso neoliberal y que el sujeto definido por este discurso se constituye a partir de una serie de conceptos (signos) cuyos significados (valores) conforman un eje de referencias que ordena el campo. Pensar un currículum crítico en la universidad supone entender las prácticas curriculares como discursos siempre limitados, provisionales, abiertos a otros discursos con los cuales se dialoga, pero entendiendo que existen antagonismos entre unas propuestas curriculares y otras. Las Universidades Latinoamericanas poseen identidades propias que deberían constituirse en elementos centrales de los discursos curriculares universitarios en oposición al pretendido único y verdadero modelo global.

Palabras clave

Currículum Discurso Universidad Evaluación

ABSTRACT

UNIVERSITY CURRICULUM AND EVALUATION:
DISCOURSES, SUBJECTS AND PRACTICES

This study aims to investigate how defines the subjects of the University curriculum through discourses that make up the academic campus. We aim to describe the characteristics of the subjects defined by the dominant discourse in the University. We want to identify how focuses its construction through the various theoretical conceptions, valuations, regulations and requirements involved in shaping the curriculum and what antagonisms are defined in this field. We believe the discursive configurations in the University are dominated by the neo-liberal discourse and that the subject defined by this discourse is based on a series of concepts (signs) whose meanings (values) form an axis of references which sorts the campus. Think a critic curriculum at the University involves understanding curricular practices such as discourses always limited, temporary, open to other discourses to which it converses, but understanding that there are antagonisms between curricular pro-

posals and others. The universities of Latin America have own identities that should be central elements of University curricular discourses in opposition to the intended one and only true global model.

Key words

Curriculum Discourse University Evaluation

Introducción

Encuadre del Problema

El objetivo del presente estudio consiste en indagar cómo se define a los sujetos del currículum universitario a través de los discursos que constituyen el campo académico universitario. Pretendemos describir las características de los *sujetos* definidas por el *discurso dominante* en la *Universidad*. Nos interesa identificar cómo se orienta su construcción a través de las distintas concepciones teóricas, valorizaciones, regulaciones y prescripciones que participan en la conformación del *currículum*, y qué antagonismos se definen en dicho campo. Creemos que las *configuraciones discursivas* en la universidad se encuentran dominadas por el discurso neoliberal y que el *sujeto* definido por este discurso se constituye a partir de una serie de conceptos (*signos*) cuyos *significados (valores)* conforman un eje de referencias que ordena el campo. Este eje representa lo que hemos llamado *discurso dominante* y cumple la función de calificar a los otros discursos presentes en la Universidad. El discurso dominante, no reprime o proscribire otros discursos si no que los juzga (evalúa) y les otorga grados de validez y verosimilitud en función de aquellos significados y valores impuestos como determinantes en el campo (Barthes, Todorov y otros, 1970; Raiter, 2003).

Nos proponemos describir a los sujetos proyectados por el *currículum universitario*, caracterizando los discursos que circulan en el campo universitario y las relaciones que mantienen entre sí. Pretendemos identificar los conceptos centrales en dicho campo -los signos y sus significados y valores- y el modo en que dicho discurso se impone en las prácticas.

Sostenemos la hipótesis de que el discurso dominante en el campo universitario está constituido por los signos y valores impuestos por el neoliberalismo, sustentado -en el campo académico- en la racionalidad tecnocrática y legitimado por los organismos internacionales encargados de establecer los criterios de *calidad* para la *educación superior* en el mundo globalizado.

Si bien otros discursos circulan y pretenden cuestionar al discurso dominante en la universidad, creemos que pocos o ninguno de ellos han podido constituirse en discursos emergentes o han cuestionado eficazmente a los conceptos y valores impuestos por el discurso dominante en educación, más bien, han mantenido una posición de crítica sobre los conceptos establecidos por el neoliberalismo no haciendo otra cosa que reforzar el lugar de referencia de dichos conceptos.

Varios autores han cuestionado la utilización del concepto calidad para caracterizar a la enseñanza y la educación y han señalado la transformación de la *evaluación* en concepto central para las prácticas de enseñanza. Lo que creemos es que esto ha ocurrido a expensas de enrarecer, modificar, suprimir los significados de estos conceptos e imponer unos nuevos bajo la lógica del *mercado*, lógica del neoliberalismo.

Para gran parte de la comunidad educativa la evaluación representa, además del valor crediticio impuesto por la racionalidad técnica, un momento privilegiado para la construcción de conocimientos en la medida en que una parte del control del proceso de aprendizaje y de evaluación sea delegada al propio sujeto o institución evaluada. Por el contrario, tomada como acreditación, la evaluación funciona en tanto control externo institucional y se torna un instrumento de exclusión.

Por otra parte, la imposición del concepto "calidad" supone la imposición de la lógica del mercado, en la medida en que ésta (la calidad) es definida como la capacidad para producir lo que el mercado, regulado por los intereses privados y la finalidad de lucro, requiere. De modo que los indicadores de calidad educativa serán establecidos en relación con los requisitos de uno de los interesados en el *producto* de la educación en general y de la universitaria en particular.

Partiendo de esas definiciones, nos preguntamos, ¿Qué tipo de universidad propone el discurso dominante y qué funciones le atribuye? ¿Qué sujetos resultan de este discurso? ¿Qué debemos hacer para crear otros valores para éstos y otros conceptos propios del campo universitario? En este estudio trataremos de avanzar sobre algunos de esos interrogantes.

Caracterizar el *modelo subjetivo* proyectado por el discurso dominante en el *campo curricular en la universidad* y el juego de fuerzas que se establece con otros modelos existentes en el campo de prácticas, se justifica porque nos abre el camino para la transformación del curriculum universitario, es decir, para la proyección de otros modelos subjetivos y modelos de universidad constituidos a partir de nuevos discursos.

Pensar un curriculum crítico en la universidad supone entender las prácticas curriculares como discursos que siempre son limitados, provisionales, abiertos a otros discursos con los cuales se dialoga, pero entendiendo que existen antagonismos entre unas propuestas curriculares y otras.

Las Universidades Latinoamericanas poseen identidades propias que deberían constituirse en elementos

centrales de los discursos curriculares universitarios en oposición al pretendido único y verdadero modelo global, que opera desde la lógica de la exclusión, a partir de procedimientos de selección, que incluyen a unos mientras excluyen a otros.

De acuerdo con lo expuesto, nuestro propósito consiste en promover la reflexión sobre los conceptos que dominan el curriculum universitario a fin de generar una nueva imagen de sujeto a constituir, distinta de la impuesta por discurso dominante.

Definiciones metodológicas

La pregunta que guía nuestro estudio ha sido ¿Cómo se caracteriza el modelo de sujeto proyectado por el curriculum universitario, entendido como modelo subjetivo ponderado por el discurso dominante en la Universidad, a partir de las reformas impulsadas en la década de los '90 en nuestro país?

¿Qué conceptos del discurso dominante se imponen en el campo del curriculum universitario?

A partir de ella, otras preguntas conexas han orientado la investigación ¿Cómo se concreta el discurso dominante en el campo de prácticas educativas en la universidad? ¿A través de qué instancias se realiza? ¿Qué tipo de políticas impulsa? ¿Qué tipo de prácticas favorece?

¿Cómo se caracterizan los otros discursos circulantes en el campo? ¿Qué características poseen sus modelos subjetivos? ¿Qué tipo de relaciones se establecen entre el discurso dominante y los otros discursos del campo? En función del marco conceptual del proyecto, se definieron siguientes objetivos:

Objetivo General

· Caracterizar el modelo de sujeto proyectado por el curriculum universitario.

Objetivos Específicos

- Identificar y describir los conceptos que componen el discurso dominante en el campo universitario.
- Caracterizar los discursos que se diferencian del discurso dominante y las relaciones que mantienen con éste.
- Describir el modelo de sujeto que presentan esos discursos.
- Describir el modo de concreción del discurso dominante en la universidad a partir de
 - Identificar las instancias a través de las cuales se imponen los conceptos del discurso dominante y caracterizar su funcionamiento.
 - Caracterizar los lineamientos principales de las políticas para el sector universitario.
 - Caracterizar el tipo de prácticas inducidas o favorecidas por el discurso dominante en las instituciones de nivel superior.

En cuanto al Tipo de Diseño, el presente estudio se encuadra en un tipo de enfoque que Ynoub (inédito) llama *interpretativo* ya que no se apunta a la mera descripción de los hechos, ni a su explicación causal, sino a la *interpretación o comprensión* de los fenómenos. Forma parte de las llamadas investigaciones *cualitativas* pero se prefiere esta denominación porque permite definir me-

por las características de este tipo trabajos.

Tanto las investigaciones *interpretativas* como las llamadas investigaciones *de fenómenos culturales* están orientadas a la comprensión o interpretación de un fenómeno, pero a diferencia de lo más frecuentemente trabajado en los estudios llamados *cualitativos*, en el caso de la *investigación interpretativa* y en la *investigación de objetos y fenómenos culturales* no necesariamente se trata de estudiar a sujetos humanos en sus contextos vitales, sino que se incluyen también -y especialmente- diversas producciones culturales (Ynoub, inédito).

Dada las características del objeto de estudio, de las hipótesis planteadas y de los objetivos propuestos, caracterizamos a este estudio como diseño *multidimensional*, con *muestras pequeñas e intencionales*, y *transversal*. Si bien conceptualmente se trata de *variables*, hablaremos de *dimensiones de análisis* en relación con los campos o asuntos de indagación (Ynoub, inédito). Esto se debe a que para muchos autores, en este tipo de estudios, no puede aplicarse estrictamente el término variable por no alcanzar las categorías planteadas los requisitos formales del mismo,

Esquema de análisis

El *currículum universitario* sintetiza una *concepción de sujeto* junto a una *concepción de mundo*. Estos se expresan a través del *lenguaje*, en distintas instancias sociales que se relacionan con (es decir que tienen algún interés en) la *universidad*, conformando una *red de discursos* que configuran lo que llamamos *discurso académico o universitario*, el cual forma parte del *discurso pedagógico*. En el *discurso universitario* se definen algunos *signos* y *valores* que ocupan un lugar ordenador y que conforman el *discurso dominante* en la *universidad*. El *discurso dominante* representa el eje de referencias respecto del cual éste mismo evalúa otros discursos del campo y les otorga verosimilitud.

La configuración discursiva (*red discursiva*) que compone el universo de discursos relativos a la educación universitaria ha sido abordada desde un esquema de análisis que reúne los siguientes *ejes de análisis*:

- Discurso del gobierno: Alocuciones de funcionarios gubernamentales referidas a la educación en todos sus niveles y a la Universidad en particular.
- Política Pública Universitaria (marco regulatorio): Artículos de leyes, Reglamentaciones y Documentos de Organismos Gubernamentales y de Coordinación Interuniversitaria.
- El discurso de las Agencias Internacionales: Documentos de agencias internacionales sobre la Universidad;
- Otros Discursos: Opiniones de Políticos, Académicos e Investigadores sobre la Universidad en Publicaciones Académicas y de divulgación.

En el siguiente cuadro se presentan las dimensiones y subdimensiones de análisis (variables) y sus categorías (valores).

Dimensiones (y subdimensiones)	Categorías
Modelo de Universidad ponderada (funciones, Orientación de la satisfacción de demandas, proveedores, financiamiento, Evaluación, Clasificación del Cuerpo Académico, Política Curricular, Conocimientos y Disciplinas privilegiadas)	Signos y Valores asociados
Modelo Subjetivo a Formar por la Universidad (Capacidades-aptitudes personales, Tipos de competencias profesionales)	Signos y Valores asociados
Tipo de Prácticas de Enseñanza (y Evaluación) impulsadas	Signos y Valores asociados

La *recolección de datos* se realiza a través de fuentes secundarias. Para el discurso del gobierno se trabaja con Alocuciones de funcionarios del gobierno (en este caso se considera el gobierno de la actual Presidenta: Cristina Fernández de Kirchner). Para el análisis de las políticas implementadas, se analizan artículos clave de la LES y de Reglamentaciones y Disposiciones de la SPU y de la CONEAU. Para el análisis del discurso de las agencias internacionales se trabaja con documentos del Banco Mundial y UNESCO. También se trabajará con publicaciones académicas y de divulgación.

Para análisis de los textos seleccionados se está trabajando con el *análisis del discurso* desde la perspectiva de la *constitución de los lugares simbólicos de la enunciación* (Ducrot, 1984; Verón y Sigal 1985; Raiter y Zullo, 2008) y del valor de los signos en tanto *signos ideológicos* (Voloshinov, 1926; Raiter y Zullo, 2008). También se prevé, para algunos textos, la utilización de una combinación de dos niveles de análisis: uno semántico textual donde se relevaban los principales tópicos de discurso, relacionándolos jerárquicamente a partir de identificar las macro estructuras (Van Dijk, 1978) y otro nivel sintáctico-semántico de los enunciados al cual se aplicará la propuesta de la lingüística crítica de Hodge y Kress, 1993).

Las *muestras* con que se está trabajando constituyen *muestras intencionales* a partir de *criterios sustantivos*. El criterio, en cuanto a las alocuciones de funcionarios, se basa, por un lado, en la presencia significativa de conceptos referidos a las dimensiones indagadas y por otro en la importancia otorgada a la alocución por la ocasión en que se pronunció y por los destinatarios de la misma. En cuanto a las leyes, se tomó la LES, y se trabaja sobre una selección de artículos en función de las definiciones principales contenidas en los mismos respecto de las dimensiones especificadas. También se prevé el análisis de disposiciones de la SPU y de la CONEAU con los mismos criterios. Respecto de los documentos de agencias internacionales se trabaja con documentos del Banco Mundial y UNESCO sobre el diagnóstico y propuestas para educación superior de la región. Tal selección se funda en la importancia asignada por los países centrales a tales documentos y por el peso de los mismos en la orientación de las políticas de reforma de la educación superior seguidas por gran parte de los países de América Latina desde los '90.

BIBLIOGRAFÍA

Bourdieu, P. (2008) Homo Académicus. Buenos Aires: Siglo XXI.

Bourdieu, P. (1985) ¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos. Madrid: Akal.

Carlino, F. Y Mollis, (1997) M. Políticas internacionales, gubernamentales e institucionales de evaluación universitaria. Del Banco Mundial al CIN. Revista del IICE. Año VI, N° 10.

De Alba, Alicia (1994). Curriculum: crisis, mito y Perspectivas. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Foucault, M. (1970) Arqueología del Saber. México: SigloXXI.

Foucault, M. (1973) El Orden del Discurso. Buenos Aires: Tusquets.

Mollis, Marcela (2003) Las universidades en América Latina: ¿Reformadas o alteradas? Buenos Aires: CLACSO.

Raiter, Alejandro (2003) Lenguaje y Sentido Común. Las bases para la formación del discurso dominante. Buenos Aires: Biblos.

Raiter, Alejandro y Zullo, Julia (2008) Lingüística y Política Buenos Aires: Biblos

Samaja, Juan (1994) Epistemología y metodología. Buenos Aires: EUDEBA.

Ynoub, Roxana (Inédito) Estrategias para producir y tratar datos. Ficha de la Cátedra II de Metodología de la Investigación Psicológica. Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

Verón y Sigal (2003) Perón o Muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista (1985). Buenos Aires: Eudeba.

Voloshinov, V. (1973) El Marxismo y la filosofía del lenguaje (1926). Buenos Aires: Nueva Visión.