

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

La orientación democrática - antidemocrática: análisis dimensional.

Jaume, Luis Carlos, Etchezahar, Edgardo, Biglieri, Jorge y Cervone, Nélida.

Cita:

Jaume, Luis Carlos, Etchezahar, Edgardo, Biglieri, Jorge y Cervone, Nélida (2011). *La orientación democrática - antidemocrática: análisis dimensional*. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/617>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/xfp>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA ORIENTACIÓN DEMOCRÁTICA-ANTIDEMOCRÁTICA: ANÁLISIS DIMENSIONAL

Jaume, Luis Carlos; Etchezahar, Edgardo; Biglieri, Jorge; Cervone, Nélida
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El objetivo de este trabajo fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Democracia (EAD) en el contexto argentino. La EAD fue administrada a una muestra de 315 estudiantes universitarios, con edades de 18 a 41 años. Los análisis factoriales exploratorios y confirmatorios apoyaron la estructura de dos factores correlacionados relativos a la orientación democrática y la orientación antidemocrática. La consistencia interna de la escala total y sus dimensiones individuales fueron adecuadas.

Palabras clave

Actitudes Democracia Orientación Escala

ABSTRACT

DEMOCRATIC - UNDEMOCRATIC ORIENTATION SCALE: DIMENSIONAL ANALYSIS

The aim of this study was to analyze the psychometric properties of the Scale of Attitudes Toward Democracy (EAD) in the Argentinian context. The EAD was administered to a sample of 315 college students aged 18 to 41 years. The exploratory and confirmatory factor analysis supported the structure of two correlated factors relating to the democratic and undemocratic orientation. The internal consistency of the total scale and individual dimensions were adequate.

Key words

Attitudes Democracy Orientation Scale

1. Introducción

A comienzos de la segunda década del siglo XXI hay un evidente avance en la consolidación de las democracias latinoamericanas. El informe 2010 de Latinobarómetro sostiene que América Latina vive su mejor momento desde el punto de vista del estado de sus democracias y de sus economías en los últimos 15 años. Este informe, realizado anualmente desde el año 1995, muestra un avance lento pero perdurable en las actitudes a favor de la democracia en el conjunto de países Latinoamericanos (e.g. Chile, Bolivia, Brasil, Argentina, Uruguay). Estos resultados coinciden con lo postulado por diversos teóricos de la democracia (Bobbio, 1984; Dahl, 1989) considerando que si bien a nivel global la democracia no goza de plena salud en la actualidad, se señala una tendencia cada vez más fuerte a la consolidación del sistema. Ejemplo de esto es que ninguno de los regímenes democráticos nacidos en Europa después de la segunda Guerra Mundial ha sido abatido por gobierno dictatorial, mientras que, por el contrario, algunos gobiernos dictatoriales que sobrevivieron a la catástrofe devinieron en democracia (Bobbio, 1984).

Por régimen democrático se comprende a un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación ciudadana posible (Bobbio, 1984). Por su parte, Sartori (1993) define la democracia como un sistema político basado en el poder popular: la titularidad del poder pertenece al pueblo mientras que su ejercicio es confiado a los representantes periódicamente elegidos por el pueblo. En este sentido, Dahl (1989) propone que para que un país alcance su ideal democrático -comprendido como una utopía teórica- se deben cumplir cinco criterios: participación efectiva, igualdad de voto en la fase decisoria, comprensión informada, control de la agenda e inclusividad.

Los países considerados por Dahl (1989) como *políticamente avanzados* se caracterizan por la elección en los cargos públicos, sufragio inclusivo, derecho a optar a cargos públicos, libertad de elección -y equitativas-, libertad de expresión, información alternativa y libertad de asociación. La consolidación de estas instituciones comprendidas por el autor son un notable avance a nivel político ya que permiten la creación de múltiples centros de mando, cumpliendo de esta manera uno de los principales sentidos de la democracia: la relativizar al poder (Benbenaste, 2009).

A nivel empírico, Zovatto señala que el apoyo a la democracia puede evaluarse a partir de tres niveles diferenciados aunque relacionados estrechamente entre sí:

un primer nivel debe evaluar el apoyo a los principios centrales del régimen, observando hasta qué punto la ciudadanía coincide con valores democráticos y si la democracia es considerada como la mejor forma de gobierno. El segundo nivel debe indagar el apoyo hacia los regímenes democráticos o autoritarios en cuanto a su funcionamiento práctico y, por último, un tercer nivel mide el apoyo a las instituciones principales del régimen. Los primeros dos niveles planteados por Zovatto (2002) fueron analizados empíricamente por Ponce Díaz y Aliaga Tovar (1999) en el contexto peruano, dando como resultado final una Escala de Actitudes hacia la Democracia (EAD). Las propiedades psicométricas de la misma muestran un buen índice de fiabilidad ($\alpha = .73$) para la escala total y los análisis de validez llevados a cabo por los autores les permite concluir en una escala unidimensional.

El tercer nivel de análisis propuesto por Zovatto (2002), el cuál evalúa el apoyo a las instituciones principales del régimen democrático tales como el Gobierno, el Poder Legislativo, Judicial y Ejecutivo, los partidos políticos, la administración pública, la Policía y Ejército, la Iglesia, entre otros, son indagados por la Encuesta Mundial de Valores 1999-2010 (Inglehart & Welzel, 2010).

El objetivo principal de este trabajo fue adaptar y validar al contexto argentino la escala de Escala de Actitudes hacia la Democracia (Ponce Díaz & Aliaga Tovar, 1999).

2. Método

2.1 Participantes

La selección de la muestra fue de tipo intencional, por cuotas de género y edad. Participaron 315 estudiantes universitarios (48,3% hombres y 51,7% mujeres). El rango etario fue de 18 a 41 años ($M = 24,4$; $dt = 3,6$).

2.2 Medidas

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable, asegurando el anonimato de los participantes. El mismo estuvo compuesto por:

- *Escala de actitudes hacia la democracia (EAD)*: Se utilizó la escala original de Ponce Díaz & Aliaga Tovar (1999), construida en el contexto peruano. La misma está compuesta por 20 ítems, siendo el formato de respuesta tipo likert con cinco anclajes en función del grado de acuerdo-desacuerdo de los participantes en relación a las afirmaciones que propone la escala (1= "Completamente en desacuerdo" y 5= "Completamente de acuerdo").

- *Variables socio-demográficas*: Se incluyó un cuestionario *ad-hoc* para recabar este tipo de información, entre las variables consideradas se encontraban: genero, edad, etc.

2.3 Procedimiento

En la adaptación de la versión de la escala de Actitudes hacia la Democracia de Ponce Díaz & Aliaga Tovar (1999) al contexto argentino se siguieron los estándares

metodológicos internacionales recomendados por la *International Test Commission* (ITC) para una adaptación correcta de un instrumento de un contexto a otro (Hambleton, 1994, 1996; Muñiz & Hambleton, 2000).

2.4 Análisis de datos

El análisis estadístico de los datos se realizó mediante el paquete estadístico SPSS 18 y el programa EQS 6.1. Primero se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem, luego se evaluó la consistencia interna y la estructura factorial de la escala, utilizando para ello modelos de ecuaciones estructurales. Finalmente se analizó el grado de asociación de las dimensiones de la escala de Actitudes hacia la Democracia con otras variables, en función de los resultados hallados por investigaciones previas.

3. Resultados

3.1 Confiabilidad

El análisis de consistencia interna de la escala de Actitudes hacia la democracia mostró una fiabilidad total de 0.85 (alpha de Cronbach). Adicionalmente, podemos corroborar que todos los reactivos obtienen adecuadas correlaciones con la escala, variando estos desde 0.33 hasta 0.62 (correlación ítem-total). Para el caso de las dos dimensiones que componen la escala, los índices de confiabilidad obtenidos fueron de 0.87 (Orientación Antidemocrática - OA) y 0.74 (Orientación Democrática - OD).

3.2 Validez

Los resultados obtenidos por medio de un análisis factorial exploratorio (procedimiento de extracción de componentes principales con rotación VARIMAX) señalan la presencia de dos factores que explican el 47.65% de la varianza total (índices de adecuación muestral $KMO = 0.88$ y $X^2 = 1484.19$; $p < 0.001$). El primer factor explica el 29.93% de la varianza, quedando conformado por los ítems 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13 y 15 de la escala. Este factor fue denominado como Orientación Antidemocrática (OA). El segundo factor explica el 17.71% de la varianza, e incluye a los ítems 2, 5, 8, 11 y 14. Esta dimensión fue denominada como Orientación Democrática (OD) (Tabla 1).

TABLA 1
Matriz de componentes rotados

	OA*	OD*
1. La democracia está bien en países con un nivel cultural y educativo mayor que el que hay en nuestro país.	.734	
3. Aunque pueda tener sus ventajas, la democracia trae consigo muchos males sociales: más delincuencia, menos respeto por los demás y menos autoridad.	.728	
4. La mayoría de la gente o es egoísta o no sabe realmente que es lo que más le conviene, por eso lo mejor es tener gobiernos fuertes y con autoridad para que todo marche bien.	.727	
6. Los gobiernos autoritarios son los que mejor protegen a la gente modesta, con poca educación y que son presa fácil de propagandas y demagogias.	.692	
7. El mejor sistema de gobierno sería una dictadura en la que los líderes estuvieran muy bien elegidos y no tuvieran ambiciones personales.	.685	
9. La democracia está bien en países con niveles de vida muy altos.	.664	
10. Realmente, en nuestro país, tener elecciones periódicas es un lujo demasiado caro.	.647	
12. Es tanta la gente que vota en las elecciones que poco puede importar que uno vote o no vote.	.616	
13. No puede haber gobiernos fuertes y eficaces con un sistema de partidos políticos.	.595	
15. Eso de que los gobiernos democráticos se preocupan más de los ciudadanos más que los gobiernos autoritarios es uno de tantos mitos.	.525	
2. En un sistema democrático los ciudadanos pueden realmente cambiar la sociedad a través de sus votos.		.759
5. Las elecciones libres ofrecen un cauce eficaz para que todos participen en el crecimiento de un país.		.735
8. Mejor o peor, los gobiernos de los países democráticos se ocupan realmente del bien de los ciudadanos.		.689
11. La democracia es un sistema de gobierno más ético que los sistemas autoritarios en los que no hay elecciones ni partidos políticos.		.635
14. El mejor método de gobierno para un país es sin duda alguna el democrático.		.610

*OA = Orientación antidemocrática; OD = Orientación democrática

Fuente: Los reactivos fueron extraídos de Ponce Díaz & Aliaga Tovar (1999)

El paso siguiente fue probar el modelo de dos factores correlacionados mediante un análisis factorial de tipo confirmatorio (AFC), para luego compararlo con el modelo de un factor (Tabla 2).

TABLA 2
Índices de ajuste para los modelos factoriales propuestos

Modelo	$X^2(g/l)$	$\Delta X^2(g/l)$	CFI	NFI	AGFI	SRMR	RMSEA
Unifactorial	233,48 (89) *	2,62	0.90	0.84	0.87	0.06	0.07
Bifactorial	164,42 (63) *	2,60	0.94	0.93	0.94	0.04	0.06

* $p < .01$

Se puede observar que el ajuste es mejor para todos los índices obtenidos en el modelo de dos factores. El ratio entre el X^2 y los gl cumple con los criterios propuestos por Bentler (2007) para ambos modelos, considerándose óptimos valores inferiores a 4. Los índices CFI (*Comparative fit index*), NFI (*Normed fit index*) y AGFI (*Adjusted goodness of fit index*) muestran valores por encima de 0.90, ajustándose a los estándares propuestos por Hu y Bentler (1999). Los índices de error SRMR (*Standardized root mean-square residual*) y RMSEA (*Root mean-square error of approximation*) son adecuados al no superar los 0.05 y 0.08 para cada índice respectivamente (Bentler, 2007).

4. Conclusiones

El estudio tenía como principal objetivo adaptar y validar la escala de Escala de Actitudes hacia la Democracia (Ponce Díaz & Aliaga Tovar, 1999) al contexto argentino y verificar si se trata de un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas para ser utilizado

en nuestro país. La escala final muestran una buena fiabilidad en la adaptación (0.85 alpha de Cronbach), mayor a la obtenida en su construcción inicial (0.73), por lo que se puede decir que goza de una apropiada consistencia interna. Por otra parte en este trabajo se rechaza, tanto de manera exploratoria como confirmatoria, la unidimensionalidad de la escala planteada por Ponce Díaz y Aliaga Tovar (1999) y se propone la existencia de dos factores subyacentes, mostrando la estructura bifactorial una mayor validez de constructo que la estructura unifactorial propuesta originalmente. Por este motivo, podemos señalar que la Escala de Actitudes hacia la democracia está compuesta por dos factores relacionados: Orientación Democrática (OD) ($\alpha = 0.87$) y Orientación Antidemocrática (OA) ($\alpha = 0.74$). Esta estructura bifactorial encuentra apoyo en los índices de ajuste obtenidos en la confirmación del modelo bifactorial (Tabla 2). Todos los ítems de la escala obtuvieron altas correlaciones con el total, por lo cual no se ha descartado ninguno, dado que las dos dimensiones teóri-

cas se encuentran bien representadas ($r = 0.33 - 0.62$; $p = 0.01$).

En futuras investigaciones se recomienda observar posibles correlaciones entre las actitudes hacia la democracia y la SDO y entre las actitudes hacia la democracia y la RWA.

Finalmente, creemos importante refinar los instrumentos permitan acercarnos al estudio de las actitudes hacia la democracia, puesto que "la democracia no tiene umbrales que una vez atravesados aseguren su permanencia. Se trata más bien de un trabajo cotidiano, lento, siempre precario e incompleto" (Cárdenas & Parra, 2010, p. 75).

BIBLIOGRAFÍA

- Benbenaste, N. (2009). *Psicología de los regímenes políticos*.
- Bentler, P. (2007). On tests and indices for evaluating structural models. *Personality and Individual Differences*, 42, 825-829.
- Bobbio, N. (1984). *El futuro de la democracia*. Mexico: Fondo de Cultura Económica.
- Cárdenas, M. & Parra, L. (2010). Adaptación y validación de la Versión Abreviada de la Escala de Autoritarismos de Derechas (RWA) en una muestra chilena. *Revista de Psicología*, 19, 1, 61-79.
- Dahl, R. (1989). *Democracy and Its Critics*. EEUU: Yale University Press.
- Hambleton, R. K. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: A progress report. *European Journal of Psychological Assessment*, 10(3), 229-244.
- Hambleton, R. K. (1996). Adapting tests for use in multiple languages and cultures. En J. Muñiz (Ed.), *Psicometría* (pp. 207-238). Madrid: Universitas.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for χ^2 indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Inglehart, R. & Welzel, C. (2010). Changing Mass Priorities: The Link between Modernization and Democracy. *Perspectives on Politics*, 8, 2, 551-567.
- Muñiz, J. y Hambleton, R.K. (2000). Adaptación de los tests de unas culturas a otras. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 2(2), 129-149.
- Ponce Díaz, C. & Aliaga Tovar, J. (1999). Actitudes hacia la democracia en estudiantes universitarios peruanos. *Psicología III*, 5, 113-134.
- Sartori, G. (1993). *La Democracia Después del Comunismo*. Alianza: Madrid.