

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Religiosidad o espiritualidad: la mediación del autoritarismo.

Simkin, Hugo Andrés, Etchezahar, Edgardo, Rodríguez, Flabia Andrea y González, Eduardo.

Cita:

Simkin, Hugo Andrés, Etchezahar, Edgardo, Rodríguez, Flabia Andrea y González, Eduardo (2011). *Religiosidad o espiritualidad: la mediación del autoritarismo. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/654>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/pvT>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

RELIGIOSIDAD O ESPIRITUALIDAD: LA MEDIACIÓN DEL AUTORITARISMO

Simkin, Hugo Andrés; Etchezahar, Edgardo; Rodríguez, Flavia Andrea; González, Eduardo
Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

En la actualidad la religiosidad y la espiritualidad han concentrado los esfuerzos de un conjunto considerable de investigadores que han procurado explorar éste fenómeno en relación a diversas áreas de interés para la psicología. Aunque inicialmente ambas nociones fueran utilizadas indistintamente, actualmente existen corrientes que las plantean como categorías independientes, presentándolas tanto en términos de opuestos como complementarios. Por otra parte, ciertos aspectos de la religiosidad se han asociado históricamente a fenómenos como el autoritarismo en términos de pensamiento dogmático. El objetivo principal de este trabajo es describir las autocategorizaciones entre religiosos y espirituales para observar si el autoritarismo se encuentra asociado o diferenciado de ciertos aspectos relativos a la religiosidad y la espiritualidad. La muestra fue de tipo intencional, no probabilística, y participaron en el estudio 359 estudiantes universitarios. Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable compuesto por una escala de autoidentificación Religioso - Espiritual, la Escala de autoritarismo de derechas (RWA) y Variables socio-demográficas. Se observa que la muestra, en su gran mayoría 97% se identifica a sí mismos como espirituales o religiosos.

Palabras clave

Religiosidad Espiritualidad RWA Autoritarismo

ABSTRACT

RELIGIOUS OR SPIRITUAL: THE ROL OF AUTHORITARIANISM

Today the religiosity and spirituality have focused the efforts of a considerable body of researchers who have sought to explore this phenomenon in relation to different areas of interest to psychology. Although initially both concepts were used interchangeably, there are currently streams that arise as separate categories and presents them in terms of opposites as complementary. Moreover, certain aspects of religiosity have been historically associated with such phenomena as authoritarianism in terms of dogmatic thinking. The main objective of this paper is to describe the autocategorizations between religious and spiritual to see if authoritarianism is associated or differentiated from certain aspects of religiosity and spirituality. The sample was intentional, not random, and participated in the study 359 college students. Data were collected through an assessment instrument consisting of a self-administered nature of self-identification scale Religious - Spiritual, right-wing au-

thoritarianism scale (RWA) and socio-demographic variables. It is noted that the sample, mostly 97% identify themselves as spiritual or religious.

Key words

Spirituality Religion RWA Authoritarianism

1. Introducción

La religiosidad y la espiritualidad han sido parte de la experiencia humana a lo largo de la historia, constituyendo una fuente de inspiración que ha motivado desde piezas musicales o poesía, hasta guerras y conflictos (Pargament, 1997). En los últimos cien años, ambas categorías revistieron interés para las Ciencias Sociales, encontrando en sus comienzos trabajos de autores clásicos de la psicología (Coe, 1900; Hall, 1917; James, 1961; Starbuck, 1989). En la actualidad la religiosidad y la espiritualidad han concentrado los esfuerzos de un conjunto considerable de investigadores cuyo objetivo es echar luz a este fenómeno (Emmons & Paloutzian, 2003; Miller & Thoresen, 2003). A pesar de que las definiciones de tales categorías aún resultan un tema de intenso debate (Zinnbauer, Pargament & Scott, 1999) existe cierto acuerdo respecto de que ambos conceptos resultan multidimensionales (Hill et al., 2000; Moberg, 2002). Aunque inicialmente ambas nociones fueran utilizadas indistintamente por los investigadores, actualmente existen corrientes que los plantean en términos opuestos: una religiosidad estática, institucional, objetiva, basada en creencias y *negativa*; en oposición a una espiritualidad funcional, dinámica, personal, subjetiva, basada en la experiencia, *positiva* (Zinnbauer, Pargament & Scott, 1999). Dicha polarización ha sido sometida a diversas críticas (Pargament, 1997). El debate arroja algunas conclusiones para la definición de ambos conceptos (Emmons & Paloutzian, 2003; Hill et al., 2000; Shafranske, 1996): 1) muchos sujetos se definen a sí mismos como espirituales y religiosos; 2) otros se definen como espirituales pero no religiosos, evidenciando una valoración negativa hacia aquello que representa la religiosidad, 3) ambos constructos son dimensionales.

Pese a la fecunda discusión en torno a los múltiples problemas y dificultades que radican en la búsqueda de consenso, Zinnbauer, Pargament y Scott (1999) proponen dos caminos para definir y diferenciar las categorías de religiosidad y de espiritualidad.

Los autores definen a la espiritualidad, desde un senti-

do amplio, como la conciencia de que existe algo inexplicable a través de lo humano y por esto considerado superior e intangible (se asocian varios conceptos a esta idea tales como divinidad, pureza, etc.). El sujeto que se considera a sí como espiritual considera que siente algo difícil de comprender, considerado positivo para sí y los demás. La religiosidad, por su parte, difiere de la espiritualidad en cuanto que parte de un marco tradicional el cual se vehiculiza mediante instituciones (estructura edilicia, organización jerárquica de funciones, libros guía, una historia mítico-real).

Desde ésta perspectiva, tanto la religiosidad como la espiritualidad se empeñan en la búsqueda de lo sagrado, pero el contexto en el que lo hace la religiosidad incluye un conjunto específico de sistemas de creencias, practicas y valores centrados alrededor de marcos institucionales explícitamente pautados inmersos en tradiciones o culturas. De ésta manera, la espiritualidad se presenta como una categoría más amplia que la de religiosidad, incorporando una serie de fenómenos que se extienden desde los más conocidos eventos que ocurren en el marco de las religiones tradicionales hasta las experiencias de los individuos o grupos que buscan lo sagrado por fuera de los sistemas social y culturalmente definidos.

Esta distinción dio inicio al estudio de las diferencias en las adherencias a las convenciones sociales en materia de religiosidad (Altemeyer, 1996), dado que la fuerte aceptación y compromiso con las normas tradicionales de una sociedad caracterizarían a una mentalidad rígida (Adorno, et. al., 1950; Altemeyer, 1981; 1996). Históricamente se ha asociado a la religiosidad al fenómeno como el autoritarismo en términos de pensamiento dogmático (Rokeach, 1960). Altemeyer (1996) señala que el autoritario generalmente cree en las *leyes de Dios* y piensa que el conflicto humano ocurre porque las personas ignoran esta ley. El autor señala que dentro de cada religión, los autoritarios tienden a ser fundamentalistas, deseosos de mantener las creencias y enseñanzas de las formas tradicionales, resistiéndose a cualquier tipo de cambio. Rechazan que las costumbres sociales puedan ser arbitrarias y las que posee un grupo específico puedan ser tan buenas como las de otro. En este sentido, las normas refieren a convenciones establecidas por el grupo de pertenencia, basadas en una larga tradición de costumbres, que especifican cómo la gente debe actuar en general (Altemeyer, 1996). De esta manera, los autoritarios se oponen a que cada individuo desarrolle sus propias creencias sobre lo que es normal y lo que no lo es, debido a que las autoridades ya lo han determinado. Este es el principal punto de quiebre en la diferenciación conceptual de la religiosidad y la espiritualidad.

El objetivo principal de este trabajo fue describir las autocategorizaciones entre religiosos y espirituales para luego observar estas se asocian al autoritarismo.

2. Método

2.1 Participantes

La selección de la muestra fue de tipo intencional, no probabilística. Participaron en el estudio 359 estudiantes universitarios (36,2% hombres y 63,8% mujeres). El rango etario de los mismos fue de 18 a 42 años (M: 22,4; DT: 3.21).

2.2 Medidas

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable, asegurando el anonimato de los participantes. El mismo estuvo compuesto por:

- **Autoidentificación Religioso - Espiritual:** se procedió a preguntar a los participantes lo siguiente: "De acuerdo a las creencias que Ud. posee, le pedimos que elija de las siguientes opciones sólo una afirmación (la que más se asemeje a sus creencias)". Se presentaron tres opciones de respuesta: 1. Me considero una persona religiosa, suelo participar de las actividades que me ofrece la institución y trato de vivir acorde a mis creencias religiosas; 2. Aunque no me siento identificado con ninguna religión en particular, creo que existe un orden en el universo que trasciende al pensamiento humano; 3. No me siento identificado con ninguna de las frases anteriores.

- **Escala de autoritarismo de derechas (RWA):** Se utilizó una versión traducida al contexto argentino de la escala reducida RWA de Zakrisson (2005), compuesta por 15 ítems. El formato de respuesta es de tipo likert con cinco anclajes en función del grado de acuerdo, siendo uno "Completamente en desacuerdo" y cinco "Completamente de acuerdo".

- **Variables socio-demográficas:** Se desarrolló un cuestionario *ad-hoc* para recabar este tipo de información, entre las variables consideradas se encontraban: genero, edad, clase social y situación laboral.

3. Resultados

Primeramente se realizó un análisis descriptivo de la variable Religiosidad - Espiritualidad en la población objetivo (Tabla 1).

Tabla 1
Distribución de la variable Religiosidad - Espiritualidad

	n	%
1. Me considero una persona religiosa, suelo participar de las actividades que me ofrece la institución y trato de vivir acorde a mis creencias religiosas.	116	32,3
2. Aunque no me siento identificado con ninguna religión en particular, creo que existe un orden en el universo que trasciende al pensamiento humano.	217	60,4
3. No me siento representado por ninguna de las dos frases anteriores.	26	7,2

Se observó que el mayor porcentaje de los sujetos evaluados (60,4%) optaron por identificarse por creencias espirituales, mientras que el 32,3% se consideran religiosos. La opción "No me siento representado por nin-

guna de las dos frases anteriores" evidenció un 7,2%. Posteriormente se realizó un ANOVA de una vía para observar si la variable Religiosidad-Espiritualidad se encuentra diferenciada por el autoritarismo (RWA). Los resultados indican significatividad estadística ($f [2] = 18,3; p < .01$), mostrando a través de un contraste *posthoc* Tukey b, que la variable se divide en tres grupos de acuerdo a las medias de la variable autoritarismo: "Me considero una persona religiosa, suelo participar de las actividades que me ofrece la institución y trato de vivir acorde a mis creencias religiosas": $X = 21,47$; "Aunque no me siento identificado con ninguna religión en particular, creo que existe un orden en el universo que trasciende al pensamiento humano": $X = 18,22$; "No me siento representado por ninguna de las dos frases anteriores": $X = 15,64$.

4. Discusión

Este estudio tuvo en cuenta según las recomendaciones de Zinnbauer & Pargament (2005), que la religión y la espiritualidad no poseen una valoración positiva ni negativa. De ésta manera, no se trata de pensar a la religión o la espiritualidad como inherentemente buena, mala o asociada necesariamente al autoritarismo. Tanto la religiosidad como la espiritualidad pueden funcionar como un marco de significaciones a partir del cual el individuo construya sentido a través de sus prácticas, interpretando los eventos de la vida, explicando lo que les ocurre y justificando sus acciones. Así, distintas personas pueden tomar diferentes aspectos de la religiosidad y de la espiritualidad para comprender el mundo de manera diferente. En éste sentido, las investigaciones en el área de la psicología de la religión destacan una serie de características en ciertos aspectos relativos a como algunos sujetos su religión que en algunos casos pueden corresponderse con cierta tendencia al autoritarismo. De manera inversa, personas que tengan diferentes lecturas e interpretaciones sobre diversos aspectos de la religiosidad y de la espiritualidad pueden encontrar que el marco religioso a partir del cual interpretan lo que ocurre en su entorno les proporciona un sentido amplio de bienestar, contribuyendo al afrontamiento de los eventos estresantes de la vida. En el presente trabajo se observa que los sujetos, en su gran mayoría (97%), se identifican a sí mismos como espirituales o religiosos. Al parecer, no se cumpliría la tesis de Zinnbauer & Pargament (2005), que propone un aspecto inclusivo de la religiosidad sobre la espiritualidad -al menos esto no sucede en el contexto evaluado-.

El ANOVA realizado entre la autoidentificación religiosa-espiritual y el autoritarismo ha arrojado evidencia de tres grupos diferenciados ($f [2] = 18,3; p < .01$). A partir de estos resultados, se sostiene la diferenciación conceptual entre religiosidad y espiritualidad a través de la variable autoritarismo. Las diferencias entre las medias de los grupos indican que los sujetos que se autoidentifican como religiosos están incluidos en el agrupamiento en el que se observa la media más alta de autoritarismo ($X = 21,47$). Quienes se autoidentifican como espiri-

tuales obtienen una media de autoritarismo menor ($X = 18,22$), mientras que quienes no se identifican como religiosos o espirituales obtuvieron los puntajes más bajos en autoritarismo ($X = 15,64$).

Finalmente, los significados atribuidos a la religiosidad y la espiritualidad de los individuos y los grupos deben ser evaluados de forma continua para garantizar que los investigadores y los participantes están de acuerdo en los términos con los que se trabaja.

REFERENCIAS

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. (1950). *The Authoritarian Personality*. New York: Harper.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Spectre*. Cambridge: Harvard University Press.
- Coe, G. A. (1900). *The spiritual life: Studies in the science of religion*. New York: Eaton & Mains.
- Emmons, R. A., & Paloutzian, R. F. (2003). The psychology of religion. *Annual Review of Psychology*, 54, 377-402.
- Hall, G. S. (1917). *Jesus, the Christ, in light of psychology*. New York: Doubleday.
- Hill, P. C., Pargament, K. I., Hood, R. W., McCullough, M. E., Swyers, J. P., Larson, D. B., & Zinnbauer, B. J. (2000). Conceptualizing religion and spirituality: Points of commonality, points of departure. *Journal for the Theory of Social Behavior*, 30, 51-77.
- James, W. (1961). *The varieties of religious experience*. New York: Collier Books.
- Miller, W. R. & Thoresen, C. E. (2003). Spirituality, religion, and health: An emerging research field. *American Psychologist*, 58, 24-35.
- Moberg, D. O. (2002). Assessing and measuring spirituality: Confronting dilemmas of universal and particular evaluative criteria. *Journal of Adult Development*, 9, 47-60.
- Pargament, K. I. (1997). *The psychology of religion and coping*. New York: Guilford Press.
- Rokeach, M. (1960). *The open and closed mind*. New York: Basic Book Inc.
- Shafranske, E. P. (1996). *Religion and the clinical practice of psychology*. Washington: American Psychological Association.
- Starbuck, E. D. (1899). *The psychology of religion*. New York: Scribner.
- Zinnbauer, B. J., Pargament, K. I. & Scott, A. B. (1999). The emerging meanings of religiousness and spirituality: Problems and prospects. *Journal of Personality*, 67, 889-919.