

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Alienación o bienestar social: ¿cómo se sienten los argentinos?*

Muratori, Marcela, Delfino, Gisela Isabel, Mele, Silvia Viviana y Zubieta, Elena Mercedes.

Cita:

Muratori, Marcela, Delfino, Gisela Isabel, Mele, Silvia Viviana y Zubieta, Elena Mercedes (2011). *Alienación o bienestar social: ¿cómo se sienten los argentinos?**. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/689>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/5dF>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ALIENACIÓN O BIENESTAR SOCIAL: ¿COMO SE SIENTEN LOS ARGENTINOS?*

Muratori, Marcela; Delfino, Gisela Isabel; Mele, Silvia Viviana; Zubieta, Elena Mercedes
UBACYT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Bajo el rótulo alienación se incluyen aquellos conceptos y teorías que refieren a los sentimientos del sujeto en su relación con el sistema social (Rodríguez, 1992). Según Sabucedo (1988) este término hace referencia a la pérdida de una relación o sensación de participación y control con respecto a las estructuras sociales vigentes, caracterizándose por cuatro sentimientos interrelacionados: ineficacia, descontento en relación con los resultados del sistema, desconfianza hacia los motivos y comportamientos de los líderes y alejamiento del sistema (Long, 1990). Opuesto a la alienación social está el bienestar social (Basabe & Páez, 2006), entendido como la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad (Keyes, 1998). Con el objetivo de indagar los niveles de frustración anómica, confianza institucional y bienestar social, se realizó un estudio empírico sobre la base de una muestra intencional de 585 personas. Si bien los datos muestran un buen nivel en lo que hace al bienestar social, se corrobora una baja confianza en las instituciones y niveles de frustración anómica relativamente altos. Se halló que la anomia se opone a la confianza institucional y al bienestar social, mientras que la confianza y el bienestar se relacionan positivamente.

Palabras clave

Anomia Alienación Bienestar Confianza

ABSTRACT

ALIENATION OR SOCIAL WELL-BEING:
HOW DO ARGENTINIAN PEOPLE FEEL?

Alienation involves concepts and theories that refer to the feelings of the subjects in relation to the social system (Rodríguez, 1992). According to Sabucedo (1988), is the loss of a relationship or sense of involvement and control with reference to existing social structures, characterized by four interrelated feelings: powerlessness, dissatisfaction with the system's results, distrust towards the leader's motives and behaviors and withdrawal of the system (Long, 1990). Opposed to social alienation is social well-being (Basabe & Páez, 2006), understood as the assessment of the circumstances and functioning in society (Keyes, 1998). An empirical study was carried out based on an intentional sample composed of 585 persons, aiming to investigate the levels of anomic frustration, institutional trust and social well-being. Data show good levels of social well-being but also participants reveal low levels of institutional confidence and high levels of anomic frustration. Anomie is opposed to

institutional confidence and social well-being, while confidence and well-being correlate positively.

Key words

Anomie Alienation Well-Being Confidence

Introducción

La alienación social o política integra todos aquellos conceptos y teorías que de una u otra forma se refieren a los sentimientos del sujeto en su relación con el sistema social (Rodríguez, 1992). Según explica Sabucedo (1988), la alienación haría referencia a la pérdida de una relación o sensación de participación y control con respecto a las estructuras sociales vigentes; y podría estar o no asociada a medidas encaminadas a evitar dicha pérdida. Distintos estudios (Herring, 1989), indican que la alienación política lleva a que los sujetos se vuelvan inactivos o a que rechacen las formas convencionales de participación y prefieran utilizar formas no convencionales de participación social. Por su parte, Grossi y Ovejero (1994) explican que la alienación refleja unos sentimientos negativos del sujeto hacia el sistema político, en el sentido de que se da un distanciamiento entre sistema y sujeto. En la misma línea, Long (1990) la define como "una respuesta afectiva por parte del individuo al sistema político y a sus líderes, que es básicamente de naturaleza negativa" (p. 88) y que se caracteriza por cuatro sentimientos interrelacionados: a) ineficacia, b) descontento en relación con los resultados del sistema, c) desconfianza hacia los motivos y comportamientos de los líderes, y d) alejamiento del sistema.

Es evidente que el concepto de alienación recoge distintos elementos y significados. Seeman (1959 en Sabucedo, 1988; Seeman, 1982) identificó cinco versiones de la misma utilizadas en la bibliografía: a) *powerlessness* -impotencia o falta de poder-, la expectativa o probabilidad mantenida por el individuo de que su propia conducta no puede determinar la ocurrencia de resultados o refuerzos que él desea o, en palabras de Torregrosa "la sensación del individuo de que sus acciones no constituyen efectivos *inputs* del sistema" (Grossi & Ovejero, 1994, p. 47), b) *meaninglessness* -falta de sentido-, el individuo se halla confuso sobre lo que debería creer, c) *normlessness* -anomia o falta de normas-, una expectativa alta de que se requieren conductas no aprobadas para lograr determinadas metas, d) *isolation* -aislamiento social o individuos aislados-, aquellos que conceden poco valor a metas o creencias

que son valoradas positivamente en una sociedad dada, e) *self-estrangement* -autoenajenación-, el ser menos de lo que uno podría realmente ser si las circunstancias de la sociedad fueran otras (Blanco & Díaz, 2007; Sabucedo, 1988).

La contracara de la alienación social es el bienestar social (Basabe & Páez, 2006), entendido como la valoración que las personas hacen de las circunstancias y el funcionamiento de la sociedad (Keyes, 1998). Implica la calidad de las relaciones que los miembros mantienen con la comunidad (integración social), el estar y sentirse perteneciente a la misma (aceptación social), sentir que se puede aportar al bien común (contribución social), la confianza en el futuro de la sociedad (actualización social) y en la propia capacidad para entender su dinámica (coherencia social).

En este marco, las inquietudes que subyacen a este estudio son: ¿cómo se sienten los argentinos? ¿Confían en el futuro de la sociedad y en su capacidad para proveerles bienestar? o por el contrario, ¿sienten que no hay nada que puedan hacer, que no se puede confiar, se sienten alienados?

Sobre esta base, el objetivo consistió en conocer como se relacionan la frustración anómica, la confianza institucional y el bienestar social de una muestra de personas de ambos sexos con edades comprendidas entre 17 y 66 años.

Método

Tipo de estudio: Descriptivo correlacional, de diseño no experimental transversal.

Muestra: No probabilística intencional. Compuesta por 585 personas (68% de Bs. As. y alrededores y 29,7% del interior del país). El 34,7% eran hombres y el 65,3% mujeres. La media de edad fue 28,50 ($SD = 11,02$; $Mdn = 25$; rango = 17-66).

Instrumentos: El cuestionario utilizado fue de formato autoadministrado y estuvo integrado por una sección de datos personales, evaluada al final del mismo, y por las siguientes escalas:

1. *Frustración Anómica de Srole y Christie* (Basabe & Páez, 2006): evalúa la percepción de un estado social negativo para la persona, que la aliena o no responde a sus necesidades, focalizando en el componente de anomia o falta de normas que le den sentido y orienten la conducta social. Consta de 10 ítems (α de Cronbach = 0.44) con opción de respuesta dicotómica (0=no, 1=si).

2. *Bienestar social de Keyes* (Blanco & Díaz, 2005): expone criterios públicos e interpersonales de evaluación de un buen funcionamiento psicológico. En 33 ítems con continuo de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), evalúa la percepción que las personas tienen sobre cinco aspectos del entorno social que facilitan su bienestar psicológico: integración social ($\alpha = 0.72$), aceptación social ($\alpha = 0.84$), contribución social ($\alpha = 0.79$), actualización social ($\alpha = 0.67$) y coherencia social ($\alpha = 0.54$).

3. *Confianza en las Instituciones* (Inglehart et al., 2004): indica el nivel general de confianza que los individuos

manifiestan respecto de ocho instituciones sociales, en un continuo de respuesta de 1 (no confía) a 4 (confía mucho) ($\alpha = 0.70$).

Procedimiento: La administración del cuestionario se realizó de forma individual y los sujetos fueron invitados a participar voluntariamente y de forma anónima.

Resultados y Discusión

Conforme a lo que muestran investigaciones previas (cf. Basabe & Páez, 2006) la frustración anómica se opone a la confianza en las instituciones ($r = -.282$; $p = .000$) y al bienestar social (Integración: $r = -.284$; $p = .000$. Aceptación: $r = -.476$; $p = .000$. Contribución: $r = -.183$; $p = .000$. Actualización: $r = -.383$; $p = .000$. Coherencia: $r = -.208$; $p = .000$), mientras que la confianza en las instituciones y el bienestar social se relacionan de forma positiva (Integración: $r = .156$; $p = .000$. Aceptación: $r = .195$; $p = .000$. Contribución: $r = .095$; $p = .000$. Actualización: $r = .304$; $p = .000$. Coherencia: $r = .116$; $p = .000$).

Los participantes de este estudio presentan niveles de frustración anómica algo altos -media = 4,55 ($SD = 1,66$) siendo que por lo general suelen hallarse puntuaciones entre 3 y 4- y baja confianza en las instituciones -media = 1,83 ($SD = .40$) en escala de 1 a 4-. Los partidos políticos y el Poder Ejecutivo son las dos instituciones que más desconfianza suscitan mientras que la Iglesia Católica es la que más confianza genera. Cuatro de los cinco indicadores de bienestar social propuestos por Keyes (1998) resultan medio-altos -en escala de 1 a 5: contribución = 3,89 ($SD = .71$), integración = 3,72 ($SD = .62$), coherencia = 3,41 ($SD = .62$) y actualización = 3,18 ($SD = .66$)-, aunque la aceptación social (2,95; $SD = .73$) es algo baja, lo que conduciría a una falta de confianza, aceptación y actitudes positivas hacia los otros.

Si bien los datos muestran que los participantes presentan un buen nivel, en general, en lo que hace a los criterios sociales del bienestar, se corrobora una baja aceptación social, baja confianza en las instituciones y niveles de frustración anómica relativamente altos. Los sujetos perciben un estado social negativo donde no rigen normas que le den sentido y orienten la conducta social. El descreimiento y la falta de confianza en las instituciones se convierten así en la causa y en la consecuencia de este estado de anomia, ya que no sólo no brinda un marco normativo de contención sino que refuerza la convicción de que únicamente a través de comportamientos desviados es posible lograr los objetivos promovidos socialmente (Beramendi & Zubieta, en prensa).

NOTA

* Investigación realizada en el marco del Proyecto UBACyT 2008-2010 P057 "Aspectos psicosociales del bienestar en distintos contextos socio-culturales". Directora: Dra. Elena M. Zubieta.

BIBLIOGRAFÍA

Basabe, N. & Páez, D. (2006). Alienación, Anomia y la escala de frustración anómica de Srole y Christie. Documento técnico. Universidad del País Vasco.

Beramendi, M. & Zubieta, E. (en prensa). La trasgresión como modelado de legitimación. *Revista Universitas Psicológica* (Pontificia Universidad Javeriana, Colombia). ISSN 1657-9267.

Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.

Blanco, A. & Díaz, D. (2007). El rostro bifronte del fatalismo: fatalismo individualista y fatalismo Colectivista. *Psicothema*, 19(4), 552-558.

Grossi, J. & Ovejero, A. (1994). Alienación y participación política en la universidad de Oviedo. *Psicología Política*, 8, 45-61.

Herring, C. (1989). Acquiescence or activism? Political behavior among the politically alienated. *Political Psychology*, 10(1), 135-153.

Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140.

Long, S. (1990). Explicando la alienación política. *Psicología Política*, 1, 87-108.

Rodríguez, M. L. (1992). Acción política en los jóvenes gallegos: factores determinantes. Tesis doctoral. Universidad de Santiago de Compostela, España.

Sabucedo, J. M. (1988). Participación política. En J. Seoane & A. Rodríguez. *Psicología política*. Madrid: Pirámide.

Seeman, M. (1982). On the meaning of alienation. *Current Contents. Social Behavior Science*, 37, 22-22.