

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Ontología de las relaciones objetales en Winnicott: útil, obra de arte y cosas.

Bareiro, Julieta y Bertorello, Adrián Mario.

Cita:

Bareiro, Julieta y Bertorello, Adrián Mario (2011). *Ontología de las relaciones objetales en Winnicott: útil, obra de arte y cosas*. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/707>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/svm>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ONTOLOGÍA DE LAS RELACIONES OBJETALES EN WINNICOTT: ÚTIL, OBRA DE ARTE Y COSAS

Bareiro, Julieta; Bertorello, Adrián Mario
CONICET - UBACyT, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

El presente trabajo tiene como finalidad presentar una interpretación de las relaciones objetales en Winnicott a partir de la fenomenología hermenéutica de Heidegger. Al afirmar que los diversos tipos de objetos winnicottianos llevan consigo una ontología implícita se quiere decir que cada uno de ellos puede ser categorizado e interpretado de acuerdo a los diversos tipos de entes que Heidegger analiza en su obra: el útil (das Zuhandensein), la obra de arte (das Kunstwerk) y la cosa (das Vorhandensein). De este modo la expresión "ontología de las relaciones objetales" tiene el sentido siguiente: hacer explícito conceptualmente no sólo los diversos tipos de entes que están implicados en la teoría de los objetos del psicoanálisis, sino también y más profundamente, hacer explícito las diversas actitudes enunciativas que, como correlato subjetivo, posibilitan que puedan comparecer tales objetos. Por ello, el análisis ontológico de las relaciones objetales sigue el hilo conductor de la intencionalidad

Palabras clave

Heidegger Winnicott Objetos Ontología

ABSTRACT

ONTOLOGY OF OBJECT RELATIONS ON WINNICOTT'S: USEFUL, WORK OF ART AND THINGS
This work presents an interpretation of object relations in Winnicott from Heidegger's hermeneutic phenomenology. In asserting that the various types of objects carry an ontology Winnicott implicitly means that each can be categorized and interpreted according to the various types of entities that Heidegger discusses in his work: the useful (das Zuhandensein), the artwork (das Kunstwerk) and the thing (das Vorhandensein). Thus the term "ontology of object relations" has the following sense: conceptually make explicit not only the various types of entities that are involved in the theory of objects of psychoanalysis, but also and more deeply, to make explicit the different attitudes statements as a correlate subjective, which may allow such objects appear. Thus, the ontological analysis of object relations is the common thread of intentionality.

Key words

Heidegger Winnicott Objects Ontology

1. El objeto subjetivo, el uso de objeto y el útil

El punto de partida de la génesis psicológica de las relaciones objetales comienza con el objeto subjetivo. Esta noción expresa el hecho de que el bebé en los primeros meses de vida no puede distinguir lo propio de lo ajeno. De allí surge lo que se llama la experiencia de la omnipotencia. El bebé tiene a su alcance la máxima virtualidad de su poder ya que no encuentra resistencia en los objetos. Ellos no son otra cosa que él mismo. Esta unidad primordial del desarrollo psicológico no tiene un lugar en la fenomenología hermenéutica. Quizás se podría aproximar a una noción que Heidegger esbozó en su primera lección de Freiburg, *Die Idee der Philosophie und der Weltanschauung* (Heidegger, 1999) del año 1919 y que luego no tuvo lugar en la red conceptual de *Sein und Zeit*. En aquella lección Heidegger hablaba de una instancia anterior al mundo denominada lo premundano. Este concepto alude al hecho de que la vida encierra una potencialidad hasta cierto punto ilimitada. Antes de que el mundo se estructure en diferentes direcciones, antes de que el mundo se diferencie en diversos recorridos significativos, la vida humana posee una direccionalidad hacia él. Heidegger caracteriza a esta direccionalidad como un algo formal (*formales Etwas*), es decir, es la pura virtualidad de la vida misma que se expresa en una direccionalidad hacia lo que no es ella y hacia sí misma. Para Heidegger se puede experimentar esta apertura en situaciones intensas o en la transición de un mundo a otro[1]. Quizás se podría llegar a decir que la experiencia de identidad del bebé como una omnipotencia absoluta y sin límite es la primera experiencia de lo premundano, de la mera direccionalidad.

Mientras que el concepto de objeto subjetivo en Winnicott sólo puede aproximarse tentativamente a una noción que Heidegger insinúa alguna vez y que luego no desarrolló, la caracterización del uso de objeto encuentra un pleno paralelismo con la descripción fenomenológica de *Sein und Zeit* de lo que significa manipular un útil. El segundo momento del desarrollo del psiquismo consiste en que el bebé experimenta la resistencia del objeto. Descubre que el objeto le pone un límite a su omnipotencia y de este modo se presenta como una entidad que no puede ser destruida. El objeto de uso emerge como aquello que sobrevive a la agresión primaria del bebé. Como resultado de ello, el bebé de apodera del objeto, lo posee y, lo usa.

El útil para Heidegger es el modo primero en el que el ente comparece para el *Dasein*. El punto de partida de *Sein und Zeit* es el del mundo circundante inmediato donde el *Dasein* manipula útiles. La perspectiva es la

del trato con los útiles. La manipulación está considerada desde el punto de vista de la producción. En efecto, los útiles son vistos en función de la obra a producir. Tal vez podría llegar a decirse que la primera manifestación de la producción de una obra radique en la resistencia que los materiales experimentan ante la agresividad. De este modo se podría vincular la descripción winnicottiana del surgimiento del objeto de uso con la perspectiva de la producción adoptada por Heidegger y, específicamente, con una de las relaciones de remisión constitutivas del útil. Esta última afirmación requiere un examen más detallado.

La fenomenología del útil que Heidegger lleva a cabo en *Sein und Zeit* toma como punto de partida el hecho que nunca un útil comparece en el mundo circundante en forma aislada. El útil lleva consigo una remisión a una totalidad de útiles. La remisión es la estructura ontológico-categorial que describe a todo útil[2]. Tomando como punto de partida el útil Heidegger describe las diversas remisiones que se originan en él. Ellas son: a) el para o finalidad del útil, b) el para qué o la obra que se debe hacer (aquí se ve claramente el punto de vista de la producción, c) aquello de lo que está hecho el útil y la obra, es decir, los materiales, y d) el destinatario de la obra.

De todo este sistema de remisión es de especial interés la referencia a los materiales. Aquello de lo que está hecho un útil (hierro, madera, etc.) es el modo en que los seres naturales comparecen en el mundo. La naturaleza nunca se presenta como un conjunto de entes que tienen sentido en sí mismo independientemente de las actividades humanas. Los seres naturales aparecen en un contexto pragmático, es decir, como los materiales con los que se hace una obra y con los que están hechos los útiles. Esta materialidad tiene, según Heidegger, el modo de ser del útil: son a la mano.

Teniendo en cuenta esta descripción, se puede reinterpretar el surgimiento del objeto de uso como una experiencia del bebé respecto de la materialidad de lo que le ofrece el ambiente. En primer lugar, el pecho materno. La resistencia del pecho a la omnipotencia muestra que el bebé vivencia no sólo algo que no es él mismo, sino que a partir de allí puede usar el pecho como un útil, es decir, descubrir que su materialidad es apta para determinado uso e inapropiada para otros[3]. El pecho materno comparece en un contexto pragmático como útil. El carácter de uso, según la propia terminología de Winnicott, designa esa resistencia de los objetos a ser incorporados a cualquier tipo de finalidad, es decir, a la plasticidad ilimitada de la fantasía omnipotente del bebé.

El objeto de uso también se presenta en el entorno mediante lo que, de acuerdo a la terminología de Heidegger, se puede llamar modos deficientes. La falla, el hecho de que un objeto no responda por completo a la fantasía del bebé, que siempre esquive las pretensiones de la destructividad puede equipararse al fenómeno de la llamatividad que Heidegger analiza en *Sein und Zeit*. En efecto, la llamatividad describe la experiencia de la rotura del útil. Cuando el útil está roto, ya no está más a la mano y se vuelve llamativo, corta las remisiones al todo

de útiles. De este modo el útil se presenta como algo que está ahí, es decir, como una cosa. La condición de cosa que el útil muestra en la llamatividad está todavía muy lejos de lo que sería una consideración teórico-científica que descubre el mundo como algo objetivo delante de mí. En la rotura hay, por así decirlo, una mezcla de coseidad y utilidad. Tal es así que Heidegger usa la expresión “cosa-usual” (*Zeugding*) (Heidegger, 1997: 100).

2. El objeto transicional y la obra de arte

El surgimiento del objeto transicional en Winnicott puede ser comprendido como una restricción del objeto de uso. Esta afirmación resulta un tanto oscura ya que Winnicott nunca aclara del todo qué serían aquellos objetos que son útiles, pero que no son transicionales. Lo importante del carácter transicional de un objeto es que cumpla la función de mediación, de ser un “entre” que garantice el pasaje de un espacio a otro. Los objetos transicionales cumplen esa función, a saber, posibilitan que el bebé despliegue su creatividad y al mismo tiempo experimente el límite de la exterioridad. De allí que el objeto transicional se ubique como un mecanismo de frontera entre dos espacios (Bertorello Bareiro: 2010). La posición de intermediación le otorga al objeto transicional el rasgo de una independencia relativa que Winnicott designa de diversas maneras: el objeto transicional existe por derecho propio, no es ni totalmente exterior ni totalmente interior.

A la luz de la fenomenología hermenéutica de Heidegger no tiene sentido distinguir entre objeto de uso (útil) y objeto transicional. La falta de claridad por parte de Winnicott respecto de esta temática muestra justamente esta imposibilidad. Todo útil es un mecanismo de frontera ya que para Heidegger el artefacto es el ente paradigmático con el que se comprende todo ente. Algo de esto ya apareció más arriba cuando se trató la remisión a los materiales de los que están hechos los útiles y la obra a producir. Se puede pensar que el útil es un objeto transicional en el sentido de que permite el pasaje de la naturaleza al mundo humano. Los seres naturales concebidos como aquellos que no fueron producidos por el hombre, sino que se autoproducen, comparecen en el mundo circundante no tal como son en sí, sino en el contexto pragmático de la producción humana: “el bosque es reserva forestal, el cerro es cantera, el río energía hidráulica, el viento es viento en las velas. Con el descubrimiento del mundo circundante comparece la naturaleza así descubierta” (Heidegger, 1997: 98). Sin el mecanismo de transición del útil no se puede comprender lo natural. De este modo se propone una extensión de la transicionalidad cuya primera figura es el útil. Ahora bien, es cierto que la descripción de los objetos transicionales en Winnicott no se identifica sin más con el útil. Ello puede constatarse muy fácilmente con la siguiente comparación: el trato que el bebé tiene con el osito de peluche no es el mismo que el que un carpintero tiene con el martillo. De acuerdo a la hipótesis recién esbozada, ambos son modos de la experiencia de tran-

sición, pero en el trato del bebé con el osito de peluche hay algo más que la manipulación de un martillo. Ese excedente se lo puede comprender cuando se le aplica al objeto transicional winnicotiano en vez de la categoría de útil, la de la obra de arte.

Heidegger no se ocupa en *Sein und Zeit* de la diferencia entre útil y obra de arte, sino en la conferencia *Der Ursprung des Kunstwerkes*. Allí muestra que la obra de arte tiene, por un lado, algo del útil, a saber es el resultado de un obrar humano y por lo tanto tiene una referencia al plan que lo diseñó. Pero, por otro lado, hay algo de la obra que no responde a este modelo productivo, a saber, su carácter de cosa. El sentido de esta última afirmación consiste en que la obra de arte guarda una relativa independencia de su contexto de producción. Es capaz de fundar un sistema de significados por sí misma. Su sentido no se reduce a las intenciones del productor, sino que en diversos contextos de recepción la obra habla, funda un mundo. La introducción de la figura de la tierra en esta conferencia da cuenta del doble aspecto de la obra de arte: instaura un mundo de significaciones, pero al mismo tiempo se cierra, se reserva, es decir, no puede ser incorporada a un único sistema interpretativo. Mientras que el útil se comprende sólo en el contexto pragmático de su uso y diseño, la obra borra las marcas de su origen, y se muestra ella misma como origen. Esta es el plus que la obra tiene respecto de todo artefacto y esta es precisamente la diferencia entre usar un martillo y emplear un objeto transicional en el sentido que Winnicott le da a este término. Así entonces, se puede ver fácilmente que el osito de peluche con su relativa autonomía se comporta de acuerdo al modelo de la obra. El bebé se relaciona con él, no como un usuario de una herramienta, sino como un creador. Plasma en su materialidad un sistema de sentido que es el primer recorrido en la creación de obras de arte. Se podría decir incluso que esta independencia es la que permite una mediación auténtica entre el exterior y el interior en la medida en que la obra de arte, el objeto transicional en sentido estricto, adopta uno de los rasgos fundamentales de los seres naturales, a saber, la autonomía, la independencia.

3. El objeto objetivo y lo que está ahí

Para Winnicott el objeto objetivo es un límite al que se llega tardíamente. Representa la exterioridad y otredad absolutas. Nunca se tiene una experiencia primera de este tipo de objetos, sino que lo primero, desde el punto de vista del desarrollo, es el objeto subjetivo, el objeto de uso y el objeto transicional. El modo en que este objeto emerge es por medio de la supervivencia a la destructividad potencial.

El carácter de límite de la objetividad y su condición de exterioridad absoluta son rasgos que comparte el objeto objetivo con la otra categoría ontológica con la que Heidegger en *Sein und Zeit* comprende el ser de los entes: lo que está ahí (*das Vorhandensein*). Con este término se designa no sólo que los entes comparecen como objetos, sino que el Dasein se vincula con ellos no

mediante la ocupación, sino por medio de la conducta teórica científica. También para Heidegger lo que está ahí es un caso límite al que se llega mediante un proceso de desmundanización. Este concepto describe un proceso negativo mediante el cual la trama significativa del mundo se suprime, se retira y el ente se independiza del contexto pragmático para presentarse como aquello que meramente está ahí, ante los ojos[4].

Para Heidegger son el conocimiento en el sentido tradicional del término (Heidegger, 1997: 86-89) y la ciencia los que permiten descubrir lo que está ahí de un modo expreso. Sin embargo, es posible tener una primera experiencia de la objetividad en un marco todavía pragmático. Ciertamente que Heidegger no alude al fenómeno de la agresividad como conducta que pone al bebé ante la objetividad de la realidad. Pero la llamatividad (*Auffälligkeit*) (la rotura del útil), la apremiosidad (*Aufdringlichkeit*) (el útil que falta a la ocupación) y la rebeldía (el obstáculo que se presenta en la ocupación) son modos deficientes, negativos que manteniéndose en la esfera de la cotidianidad revelan la condición de objetividad (lo que está ahí) del útil[5].

Para finalizar se puede sintetizar todo el desarrollo del trabajo en esta hipótesis fundamental, a saber, que en la medida en que el espacio potencial winnicotiano se constituye como un mecanismo de frontera que posibilita el tránsito de lo exterior a lo interior, puede ser comprendido como una estructura intencional. El carácter de mediación del mundo se considera así desde el punto de vista del correlato objetivo, es decir, desde el útil y la obra de arte. Ambos tipos de "objetos" son dispositivos que se sitúan en la frontera del sentido y posibilitan la transición de aquello que está por fuera del espacio semántico.

NOTAS

[1] El ejemplo que pone Heidegger es el de un Senegalés que por un ejercicio de la imaginación se lo lleva a un aula universitaria alemana y se experimenta perceptivamente la cátedra. El pasaje del mundo circundante del senegalés a el mundo circundante de la universidad alemana es un índice de que la vida humana (Heidegger, 1999: 115).

[2] Así aparece claramente en la siguiente cita: "La remisión que es el señalar es la concreción óptica del para-qué de una utilidad y determina a un útil a este para-qué. En cambio, la remisión que es la "utilidad para" es una determinación ontológico categorial del útil *en cuanto útil*" (Heidegger, 1997: 105).

[3] "El señalar del signo, el martillar del martillo no son empero propiedades de un ente. No son en absoluto propiedades si con este término ha de designarse la estructura ontológica de una posible determinación de las cosas. Lo a la mano tiene a lo sumo aptitudes e inaptitudes, y sus propiedades están, por decirlo así, latentes en aquellas, así como el estar ahí en cuanto posible modo de ser de un ente a la mano está latente en el estar a la mano" (Heidegger, 1997: 110).

[4] La traducción de José Gaos del término *Vorhandensein* como "ser ante los ojos" explica muy bien el hecho de que el ente aparece fuera de todo marco práctico para una mirada que pone una distancia objetiva.

[5] "Los modos de la llamatividad, apremiosidad y rebeldía tienen la función de hacer aparecer en lo a la mano el carácter del estar ahí. Lo a la mano no es tan sólo contemplado y mirado atónitamente como algo que está-ahí; el estar-ahí que entonces se anuncia se encuentra aún atado en el estar a la mano del útil. Los útiles no se ocultan aún convirtiéndose en meras cosas. El útil se convierte en "trasto inútil", algo de lo que uno quisiera deshacerse" (Heidegger, 1997: 101).

BIBLIOGRAFÍA

Bareiro, Julieta y Bertorello, Adrián (2010) "Lógica de la diferencia y lógica de la alteridad: Sentido y Sin sentido en Heidegger y Winnicott" en Anuario de Investigación, Buenos Aires, Vol. XVII, Tomo II, pp. 275-282.

Bertorello, Adrián (2006) "El concepto de origen en las Frühe Freiburger Vorlesungen (1919-1923) de M. Heidegger" en Revista Diálogos de la Universidad de Puerto Rico, N° 88, año XLI, Julio, pp. 31-66.

Bertorello, Adrián (2008) "Texto, acción y sentido en la fenomenología del mundo de M. Heidegger", Revista de Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid, (Vol. 33, N° 2, pp. 111-130

Davis, M y Wallbridge, D (1981) Límite y espacio, Amorrortu, Bs. As.

Heidegger, M. (1986) Sein und Zeit, Tübingen, Max Niemeyer (1986) (Tr. esp. de E. Rivera, Ser y Tiempo, Santiago de Chile, Editorial Universitaria, 1997).

Heidegger, M. (1994) „Der Ursprung des Kunstwerkes (1935/36)“ en Heidegger M., Holzwege, Frankfurt a. M., Vittorio Klostermann.

Heidegger, M. (1999) Zur Bestimmung der Philosophie, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann.

Phillips, A (1997) Winnicott, Lugar editorial, Bs As

Winnicott, D. W. (1979) Escritos de pediatría y psicoanálisis, Laia, Barcelona

Winnicott, D. W. (1993) Exploraciones Psicoanalíticas I, Paidós, Bs As

Winnicott, D. W. (2006a) El hogar, nuestro punto de partida, Paidós, Bs As

Winnicott, D. W. (2006b) La familia y el desarrollo del individuo, Hormé, Bs As

Winnicott, D. W. (2007a) Realidad y juego, Gedisa, Bs As

Winnicott, D. W. (2007b) Los procesos de maduración y el ambiente facilitador, Paidós, Bs As