

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

# **Sobre “lo inconsciente” freudiano y la enseñanza oral del psicoanálisis. Las implicancias de la posición de enseñante frente a la realidad del inconsciente.**

Guindi, Patricia.

Cita:

Guindi, Patricia (2011). *Sobre “lo inconsciente” freudiano y la enseñanza oral del psicoanálisis. Las implicancias de la posición de enseñante frente a la realidad del inconsciente. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/768>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/kd7>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# **SOBRE “LO INCONSCIENTE” FREUDIANO Y LA ENSEÑANZA ORAL DEL PSICOANÁLISIS. LAS IMPLICANCIAS DE LA POSICIÓN DE ENSEÑANTE FRENTE A LA REALIDAD DEL INCONSCIENTE**

Guindi, Patricia

Universidad Nacional de General Sarmiento. Argentina

---

## **RESUMEN**

Mucho se ha discutido sobre la formación del analista desde diversas perspectivas. A la hora de pensar la enseñanza oral del psicoanálisis se encuentra una vacancia en la producción de conocimientos respecto de una perspectiva epistemológica que atienda a ¿Qué es enseñarlo? Este trabajo profundizará sobre la enseñanza, más precisamente en lo que respecta a la posición del enseñante. En esta ocasión se presentarán articulaciones alcanzadas respecto de la enseñanza oral en relación con las últimas elaboraciones freudianas sobre la noción de inconsciente, las referentes al tercer inconsciente no - todo reprimido. Se precisó que no es lo mismo “aquello que se dice” -los enunciados- que “el lugar desde donde se dice” -la enunciación. Sólo habrá enseñanza si se lo dice-no-todo, si algo se puede hacer con esa inconsistencia estructural.

### Palabras clave

Psicoanálisis Enseñanza Enseñante Inconsciente

## **ABSTRACT**

ON “FREUDIAN UNCONSCIOUS” AND THE ORAL TEACHING OF PSYCHOANALYSIS. THE IMPLICATIONS OF THE POSITION OF THE TEACHER REGARDING THE REALITY OF THE UNCONSCIOUS

Much has been discussed about the formation of the analyst from different perspectives. But when it comes to the oral teaching of Psychoanalysis, a vacancy is found in the production of knowledge from an epistemological perspective that deals with: What does the oral teaching of Psychoanalysis actually imply? This paper will therefore deal with teaching in depth, especially regarding the position of the teacher. The conclusions reached here as regards oral teaching in relation with the last Freudian realizations will then be exposed, especially the notion of unconscious, those referring to the third unconscious: not all repressed. It has been concluded that “what is said” (statement) is not the same as “the place where that statement comes from” (enunciation). There will only be teaching if it is not-all-said, if something can be done with that structural inconsistency.

### Key words

Psychoanalysis Teaching Teacher Unconscious

## **INTRODUCCIÓN**

Mucho se ha discutido sobre la formación teórica de un psicoanalista desde diversas perspectivas: la formación en la clínica, la formación general, diseño de planes de estudio, políticas. Sin embargo se observa una vacancia importante a la hora de pensar la enseñanza del psicoanálisis como campo de estudio desde una perspectiva epistemológica.

El tratamiento de la temática inviste, ciertamente, un valor central, dado que, de la concepción que se tenga de los medios e instrumentos que conducen a dicha formación, se concluye una determinada concepción de la disciplina, en este caso del psicoanálisis, con efectos en la dirección de la cura.

Este trabajo profundizará sobre la enseñanza, más precisamente en lo que respecta a la posición del enseñante. En esta ocasión la finalidad es presentar articulaciones elaboradas[i] sobre el tema de la enseñanza oral del psicoanálisis en relación con la noción de inconsciente (Icc)[ii] freudiana. Se abordarán las últimas elaboraciones, las referentes al tercer inconsciente en tanto no - todo reprimido.

La intención de pensar en estos vínculos, tan diferentes en una primera aproximación, es profundizar en los sujetos; en esta oportunidad: en los que enseñan y en los que aprenden; el enseñante y el aprendiente, respectivamente. Se parte de considerar que éstos son sujetos de deseo, que es lo mismo que decir que están atravesados tanto por cuestiones conscientes como inconscientes. Se hace necesario precisar qué tratamiento se le darán a los saberes[iii] a la hora de pensar en la enseñanza y ahondar acerca de cuál es el vínculo entre la posición del enseñante en relación al objeto que desea transmitir.

Para tales efectos, se hará referencia al cambio de pregunta que surge en la obra de Freud, a la altura del capítulo II de “*el yo y el ello*” que da origen a una nueva definición de Icc. Con el descubrimiento del hecho de que el yo puede ser Icc y no reprimido, junto con resistencias de otra índole surge un tercer Icc que se anuncia como no-todo. Este cambio de concepción constituye un cambio en la representación espacial por ende un cambio en la tópica de los acontecimientos anímicos.

Dentro de las diferentes perspectivas posibles de desarrollo de la problemática en cuestión, se orienta el análisis a las siguientes formulaciones:

· ¿Cuál es la relación entre el 3º lcc freudiano: no-todo reprimido y la transmisión oral?

· ¿Cómo puede entenderse la relación del psicoanálisis con la transmisión misma, con la posibilidad de transmitir un saber por la vía de la enseñanza?

· ¿Qué es posible conocer sobre psicoanálisis?, es decir; ¿Cómo transmitir una praxis, un saber que tiene como condición lo estructural del malentendido, y que sabe de la imposibilidad de nombrar el deseo singular?[iv] Estos son interrogantes que la temática plantea y que orientarán las reflexiones.

Las elaboraciones freudianas del 3º lcc “no-todo reprimido” permitió precisar en el campo de la enseñanza la siguiente diferencia: no es lo mismo “aquello que se dice” -los enunciados- que “el lugar desde donde se dice” -la enunciación.

Esto nos conduce a advertir que siempre va a haber resto y éste será, en el mejor de los casos, la causa para aquél que escucha una lección, donde nada de lo que esperaba sucede. La posición de enseñante no está definida por el campo del sentido[v], si bien no es sin éste. La consideración del campo de la enunciación vuelve heterogéneo, agujerea el campo de los sentidos, inaugurando un más allá de lo que se dice; el desde dónde se lo enuncia (un otro lugar - un otro espacio).

La finalidad será entonces dar cuenta del camino recorrido que dio origen al planteo de estas cuestiones y del trazado de algunas reflexiones que se ensayan posibles respuestas a los planteamientos trazados.

## **DESARROLLO**

*Freud[vi] trazaba como indispensable el tránsito por la experiencia del análisis personal para el ejercicio del psicoanálisis.* Formarse como analista, desde entonces, conlleva el tránsito por la formación teórica y por la experiencia del propio análisis.

Cabe preguntarse entonces, si para ser enseñante también estas dos cuestiones son condición suficiente.

Se anticipa rápidamente una respuesta, a saber: que estas razones (la de la formación teórica y la del propio análisis) no logran responder a la cuestión. Cuando de este *objeto* se trata, la sola erudición[vii] no alcanza para consolidar el advenimiento de efectos de una buena enseñanza.

Es pertinente preguntarse: ¿Qué es ese “algo más” que los conocimientos, necesario para que el psicoanálisis (o algo de él) se vuelva enseñable?

Si el psicoanálisis se distingue no por la materialidad con la que trabaja sino por su práctica, quizá suceda lo mismo con su enseñanza. Entonces: ¿Cómo se enseñan las enseñanzas del psicoanálisis? Es decir:

- ¿Qué funciones cumplen estos saberes y conocimientos en la enseñanza oral?

- ¿Cuáles son las implicancias de la posición de enseñante en tanto se está en relación con el lcc (no-todo reprimido)[viii]?

Se trata de un saber que estima como base la convicción subjetiva de la existencia del lcc; creencia que supone el trabajo analítico de un sujeto.

Esta cuestión se encuentra planteada por Lacan en el marco del dictado de sus lecciones de la siguiente manera:

*“[...] Respecto a este “no se sabía”, se supone que el analista sabe algo. ¿Por qué no admitir incluso que sabe un montón? Pero lo que sabe, ¿puede enseñarlo? No es esta la cuestión, o al menos sería prematura. Hasta cierto punto, la sola existencia de un lugar como éste, y del papel que en él desempeña desde hace cierto tiempo, es una forma de dirimir la cuestión -bien o mal-, pero de dirimirla.*

*No, la cuestión es, lo que sabe, ¿qué es enseñarlo?”[ix]* Se hará referencia, como se mencionó con anterioridad, al cambio de pregunta que surge a la altura del capítulo II de “*el yo y el ello*” que da origen a una nueva definición de lcc. Con el descubrimiento del hecho de que el yo puede ser lcc y no reprimido, junto con resistencias de otra índole surge un tercer lcc que se anuncia como no-todo. La pregunta que hasta ese momento lo preocupaba y ocupaba a Freud ¿Cómo algo se vuelve Cc? se ve reemplazada por la siguiente: ¿Cómo algo se vuelve preconsciente? Y Freud responde: “a través del nexo con las correspondientes representaciones-palabra” [x]. La percepción se separa de la conciencia y se une como percepción acústica a las representaciones-palabra. Las representaciones-palabra son restos mnémicos (una vez fueron percepciones) y, como todo resto mnémico -lo reprimido-lcc-, pueden volverse conscientes, es decir, ser escuchadas. Este cambio en la representación espacial es un cambio en la tópica de los acontecimientos anímicos.

*“La novedad es que la experiencia de ese tercer lcc se revela como un saber regulado por las resistencias mayores (ello, súper-yo) y, más tarde, por la resistencia interna del sujeto (lo no-ligado). Y, al mismo tiempo, se anuncia como no-todo. Es decir, no se sostiene en el campo de la afirmación”[xi]*

Esta tesis surge cuando Freud evidencia que la percepción deja de coincidir exclusivamente con la superficie del aparato psíquico. Estos aportes orientan a ya no tomar como punto de partida la superficie que se percibe sino, los restos de palabra de las percepciones acústicas, que articulados con la primera tópica constituyen el tesoro de palabras de la lengua materna. Lacan lo enuncia de la siguiente manera: “Así, en el análisis, no se trata tanto de servirse de la buena suerte de la lengua como de estar atento a su advenimiento en el lenguaje[xii]”. El cambio de pregunta da cuenta de que la conexión con la palabra permite escuchar lo reprimido inconsciente y este otro Inconsciente considerado un material que permanece no reconocido con relación a este Inconsciente.

La abertura que introduce la partida de la madre en el *fort-da* freudiano, más allá de ésta y de la partida como tal, funda algo que no se circunscribe al espacio en que se produce, hallando un punto por fuera del principio de placer. La concepción que Freud tenía hasta el momento de “espacio” en tanto interior-exterior se modifica (abate las coordenadas del espacio euclideo) que-

dando perdida para el sujeto.

Este 3º lcc, no se sostiene en el campo de la afirmación. Constituye una objeción a lo universal que deja el camino abierto, vía dolor, a la producción de una singularidad con cada lcc que le da “cuerpo” a la falta y lo contradiga.

Negar un universal hace que la esfera (como figura que representa un espacio determinable) estalle y nadie sepa dónde está parado. Por eso, es posible observar con asiduidad los tantísimos esfuerzos por cubrir, por cerrar esa abertura y con ella el conjunto, promulgando la creencia de una lógica consistente y completa.

El “no-todo” le da una condición a la estructura, a saber: que una experiencia cualquiera es una estructura no-toda. Esto quiere decir que no se tratará ya de un espacio euclideo. El “No” hace poner en duda la condición de cierre de un conjunto, o sea; de que exista un Todo en algún lugar espacial en el que los límites puedan determinarse.

Pensar al lcc como no-todo implica que hay un uno (singular) que no lo es ninguno[xiii], pero que lo es cuando se enuncia como no-todo, con lo cual podríamos decir que desde esta perspectiva se da la posibilidad de la existencia de un imposible que conforme la ilusión de ese Todo que se enuncia, un singular universal[xiv]. Esta cuestión no es sutil y no es lo mismo que dar la posibilidad de la existencia de un Todo a través de un discurso universitario por ejemplo, o de ciencia, que genere un semblante de no-todo.

Entonces, si el lcc es no-todo reprimido: ¿cómo enseñar si no se lo podrá decir? y ¿cómo enseñar a alguien que por estructura no lo podrá saber? De acuerdo a la expresión de Lacan:

*¿Qué es enseñar, cuando lo que se trata de enseñar, se trata precisamente de enseñarlo, no sólo a quien no sabe, sino a quien no puede saber[xv]?*

Este desarrollo retoma la segunda pregunta formulada en la introducción de este trabajo: ¿Cuál es la relación entre el tercer ICC freudiano: no-todo reprimido y la transmisión oral?

No es lo mismo “aquello que se dice” -los enunciados- que “el lugar desde donde se dice” -la enunciación.

Esto nos conduce a advertir que siempre va a haber resto y éste será, en el mejor de los casos, la causa para aquél que escucha una lección, donde nada de lo que esperaba sucede. La posición de enseñante no está definida por el campo del sentido[xvi], si bien no es sin éste.

La consideración del campo de la enunciación vuelve heterogéneo, agujerea el campo de los sentidos, inaugurando un más allá de lo que se dice; el desde dónde se lo enuncia (un otro lugar - un otro espacio).

Estos planteamientos pueden situarse acordes a las elaboraciones de Kant basadas en la pregunta que lo causaba: ¿qué puedo conocer?, ¿cuáles son los límites del conocimiento, de la razón?

Kant[xvii] se ubica con sus teorizaciones acerca de los juicios sintéticos apriori entre el empirismo y el racionalismo. La novedad que plantea es que en esa experien-

cia (la de los empiristas) hay algo del conocimiento que se va a adquirir. Los juicios sintéticos a priori son el espacio y el tiempo en tanto condiciones que se dan en la experiencia pero que son independientes de la misma. A partir de acá cabe preguntar: ¿cómo pensar que algo es abismal en el mismo lugar en donde nosotros pensamos todas las cosas?

Para Kant, la experiencia, tal cual experiencia, es incognoscible en sí misma, y la va a llamar *das Ding*: las cosas. Quiere decir que sin el sujeto no se puede obtener una relación con el objeto. Cada vez que alguien tiene una relación con el objeto, la relación está “trampeada” [xviii], dependerá de qué apreciación, de cómo se tenga la relación con el mundo si se la va a pensar como con mucho o poco peso.

El espacio no es un objeto ni una categoría para Kant. Los objetos son los que tenemos para el conocimiento, pero no el espacio[xix]. Es una condición de posibilidad de la razón, un axioma de la razón, un apriori, una teoría que tiene existencia pero que no tiene realidad. No hace suponer una totalidad en ese objeto.

Estos avances no tienen por propósito desarrollar una “ciencia de la educación del psicoanálisis” o de una “didáctica (didáctica del psicoanálisis)”. No se trata de alcanzar un grado de rigurosidad que permita traducirse en prescripciones, más bien; todo lo contrario. Se procura progresar en otra línea, en la del estudio acerca de los lugares, espacios, los discursos de la educación y la enseñanza en relación con esta “nueva”[xx] realidad freudiana del lcc que se anuncia como no-todo (reprimido), como así también con el lugar del analista cuando no está posicionado como tal (en ese lugar, espacio) sino como enseñante de las enseñanzas del psicoanálisis.

Claramente concluiremos en este sentido que enseñanza oral del psicoanálisis no es pedagogía.

Por consiguiente, “si la verdad consiste en poder decirlo todo de ella, de esto no se sigue nada verdadero. Para decir la verdad, lo hemos visto, no hay que decirlo todo, no hay que decirla toda, hay que decirla no-toda”.

Se trata del lugar desde el cual se dicen las cosas y no de los enunciados. La propuesta en cuanto al lugar del enseñante a su posición subjetiva, no converge en ocupar el lugar de un Otro sin barrar, de un Sujeto supuesto al saber. Si se atravesó por la experiencia del psicoanálisis, no se puede creer que al enseñar uno lo diga todo. El sólo hecho de hablar nos convierte en sujetos y no por eso, cuando se está en el lugar de enseñante, hay que dejar de contar con el saldo del análisis, enseñando un saber nunca sabido en su totalidad. La transmisión analítica admite por estructura las causas pero también los azares, los encuentros y por qué no, las contingencias.

La convicción a la que se arriba a través del psicoanálisis es que no hay saber en lo real, y los casos clínicos testimonian de lo que cada analizante inventó alrededor de ese punto. La característica de este saber es que es un saber que se inventa, propio del psicoanálisis diferente a los conocimientos que se tienen.

Sólo habrá enseñanza si se lo dice-no-todo, si algo se

puede hacer con esa inconsistencia estructural. Será la propuesta pues, si uno es enseñante despejar el discurso universitario de la institución psicoanalítica y de la enseñanza del psicoanálisis, creando y encontrando un estilo propio en el movimiento mismo de la enseñanza.

## **CONCLUSIÓN**

Las articulaciones alcanzadas nos revelan el hecho de que no habrá manera de expresarlo todo al respecto.

Una verdad que parece de Perogrullo pero que a la hora de pensar en la Educación y sus ciencias, el tema de la cantidad, de las demandas incesantes reflejadas por ejemplo a través del famoso “espíritu crítico”, parecen no tener límites o mejor dicho, no estar advertidos de su límite estructural.

Por lo que tampoco se complacerá con conclusiones que arrojen una sola manera de enseñar psicoanálisis “a la lacaniana” ya que no se trata del “Todo”, ni de lo universal. Más bien el interés estuvo puesto en dilucidar que se trata del no-todo y del uno por uno: de un singular-universal. A ese *uno* hay que producirlo, crearlo, inventarlo, encontrarse con él en el trabajo -como en el análisis-. Y tanto ésta, como las aulas se constituyen como “una ocasión para”. El desafío se constituye y el horizonte se establece en el posicionamiento subjetivo y en las condiciones políticas que habiliten a la producción de ese UNO en el contexto de las aulas.

La enseñanza del psicoanálisis se recorta como campo de investigación desde una perspectiva epistemológica desde una orientación lacaniana.

---

## **NOTAS**

[i] Estas elaboraciones constituyen parte de los avances del proyecto de investigación: “La enseñanza oral del psicoanálisis desde una perspectiva teórica epistemológica de orientación Lacaniana”, con asiento en el Instituto del Desarrollo Humano de la Universidad Nacional de General Sarmiento, bajo la dirección del Dr. Gabriel Lombardi.

[ii] La noción de “inconsciente” será abreviada de ahora en más, en el resto de la comunicación: lcc, tal como aparece en la obra Freudiana.

[iii] Cuando en psicoanálisis se habla de saberes, se hace alusión a los propios saberes inconscientes. Cuando se habla de conocimientos, se refiere a los adquiridos conscientemente en la experiencia con la cultura y el mundo social. Éste será el tratamiento que se le dará en esta comunicación tales nociones.

[iv] En este trabajo nos ocuparemos de responder los dos primeros planteos, dejando el tercero para otro artículo.

[v] Este sería el campo del Todo, de la esfera donde son claros los límites de lo cognoscible. Se decide escribir este Todo con mayúscula, a los efectos de dar cuenta del peso de la totalidad que engloba.

[vi] Freud, S. (1926): *¿Pueden los legos ejercer el análisis?* Buenos Aires, Amorrortu, 1979.

[vii] Conocer mucho sobre la disciplina no quiere decir poder enseñar mucho sobre el saber en cuestión.

[viii] Se desarrollará próximamente el anuncio del lcc como no-todo.

[ix] Lacan, J. (1962): *Seminario 10: La angustia*, Buenos Aires, Paidós, clase 2: 21/11/62, pp.25, 2004.

[x] Cosentino, JC. (2005): “Freud, S. El yo y el ello, Cáp. II” en *El problema económico*, Buenos Aires, Imago Mundi.

[xi] Cosentino, JC “Acerca del capítulo I de “El yo y el ello” en *El problema económico yo-ello-súper-yo-síntoma*, Buenos Aires, Imago Mundi, 2005.

[xii] Lacan, J. “Conferencia en Ginebra sobre el síntoma” en *Intervenciones y textos II*, Buenos Aires., Manantial, 1988, pág. 125.

[xiii] No lo es ninguno no-todo (enunciado lógico).

[xiv] El concepto de “singular universal” es trabajado en: Badiou, Alain. *San Pablo: La fundación del universalismo*. Barcelona: Anthropos, 1999.

[xv] Lacan, J. (2004) *Seminario 10: La angustia*, Paidós, Buenos Aires, clase 2: 21/11/62, pp. 26.

[xvi] Este sería el campo del Todo, de la esfera donde son claros los límites de lo cognoscible.

[xvii] Kant, *Critica de la razón pura*, Madrid, Alfaguara, 1978.

[xviii] Resulta difícil encontrar un término académico para hacer alusión esa falla estructural, que aparece de entrada como “coimeada” o “cornuda”. De esta manera, se transmite dicha inquietud proponiendo, a modo de solución de compromiso, la palabra “caótica” o “Kaótica” en relación con lo trabajado por las matemáticas sobre el caos. Se deja asimismo a consideración la posibilidad de reemplazar la frase por: “la relación se plantea como *inextricable*”.

[xix] Y esta es la falla que aparece en Freud.

[xx] La noción de “nueva” tiene sentido en tanto pueda pensarse actual, es decir; en tanto se actualice desde la posición de enseñante.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Badiou, A.(1999): *La fundación del universalismo*. Barcelona, Anthropos.

Cosentino, JC. (2005): “Freud, S. El yo y el ello, Cáp. II” en *El problema económico*, Buenos Aires, Imago Mundi.

Cosentino, JC. (2005): “Acerca del capítulo I de “El yo y el ello” en *El problema económico yo-ello-súper-yo-síntoma*, Buenos Aires, Imago Mundi.

Freud, S. (1926): *¿Pueden los legos ejercer el análisis?* Buenos Aires, Amorrortu, 1979.

Freud, S. *Obras Completas*, Buenos Aires, Amorrortu.

Kant, *Critica de la razón pura*, Madrid, Alfaguara, 1978.

Lacan, J. (1962): *Seminario 10: La angustia*, Buenos Aires, Paidós, clase 2: 21/11/62, pp.25, 2004.

Lacan, J. “Conferencia en Ginebra sobre el síntoma” en *Intervenciones y textos II*, Buenos Aires, Manantial, 1988, pág. 125.

Lacan, J. (2004) *Seminario 10: La angustia*, Paidós, Buenos Aires, clase 2: 21/11/62, pp. 26.

Lacan, J. *Los Seminarios*, Buenos Aires, Paidós.