

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Un análisis reflexivo sobre identidad y bioética en la novela el “Corazón de Doli”.

Visintini, Carolina.

Cita:

Visintini, Carolina (2011). *Un análisis reflexivo sobre identidad y bioética en la novela el “Corazón de Doli”*. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/887>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/kDx>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UN ANÁLISIS REFLEXIVO SOBRE IDENTIDAD Y BIOÉTICA EN LA NOVELA EL “CORAZÓN DE DOLI”

Visintini, Carolina

Centro de Estudios Avanzados - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Argentina

RESUMEN

¿Qué relación se puede esbozar entre una obra literaria y una problemática tan actual como la que plantea la bioética? De acuerdo con Žizek, la entrada del sujeto al orden simbólico (es decir, del lenguaje) supone una pérdida de goce -jouissance- que la fantasía intenta ocultar. La fantasía entonces es una forma que tienen los sujetos para organizar este goce perdido, de manejar o domesticar esta pérdida traumática que no puede ser simbolizada. (Valeria de los Ríos y Matías Ayala, S/A) tomando esto como parámetro, se analiza el libro “El corazón de Doli”(2010) de Gustavo Nielsen; como obra literaria en relación a la bioética y a la conformación de la identidad, para tratar de dar algunas respuestas y formular aun mas preguntas.

Palabras clave

Psicoanálisis Bioética Identidad

ABSTRACT

A REFLEXIVE ANALYSIS ON IDENTITY AND BIOÉTICA IN THE NOVEL “DOLI’S HEART “

What is the possible relation between a literary work and the now a days problematics that the bioethics raises? In agreement with Žizek, the subjects entry into the symbolic order (it is to say, into the language) supposes a loss of enjoyment - jouissance - that the fantasy tries to hide. The fantasy then is a form that the subjects have to organize this lost enjoyment, of manage or domesticate this traumatic loss that cannot be symbolized. (Valeria de los Ríos and Matías Ayala, S/A) taking this as a parameter, the book “ Doli’s heart “ (2010) of Gustavo Nielsen is analyzed as a literary work in relation with bioethics and the conformation of the identity, to try to get some answers and to formulate furthermore questions.

Key words

Psicoanálisis Bioethics Identity

Introducción:

Siempre hay eventos que modifican el mundo como lo pensamos, hay hechos que lo cambian por completo y dejan huella, hay otros que despiertan las fantasías y los miedos de una gran parte de la población; la intención de este artículo es dar cuenta de cómo el descubrimiento de la clonación aviva la imaginación, así también como las dudas sobre el futuro de la humanidad tanto como la conocemos desde el análisis de la novela “El corazón de Doli”(2010) de Gustavo Nielsen.

En la novela el escritor nos cuenta la historia de Víctor un clon R, nacido para donar a su “hermano” u original (Sergio), cualquiera de sus órganos si este los precisa (por eso tiene la R marcada en su DNI, R como de Repuesto), la historia de Víctor transcurre en un futuro donde la clonación es algo normal, donde los monopolios económicos manipulan genéticamente tanto a animales como humanos para la venta eficaz y existe la abierta discriminación a estos clones utilitarios. Es importante tener en cuenta que el narrador de la historia es el padre de Víctor genetista y dueño de la clínica donde se hacen todas las clonaciones de La Magdalena, que luego de haber pasado muchos años de los eventos que narra puede escribir lo que el imagina que sucedió con ayuda de su hijo Víctor.

En el transcurso del libro Víctor conoce a Dolores, tanto ella como su hermana mayor Sofía son clones de su madre Pepa; una de las particularidades de Dolores es que Pepa decidió que no tuviera el gen de su sonrisa, además de ser modificada para no padecer ninguna enfermedad, al contrario de su hermana que es un clon idéntico a su madre. La relación de Víctor y Dolores se convierte en una verdadera historia de amor que se ve interrumpida por la grave enfermedad de Sofía, para salvarla Pepa pide la ayuda de Dolores e indica que Sofía necesita un trasplante de médula urgente, sin embargo luego sabremos que lo que será transplantado es el corazón de Dolores y que ella en realidad era también un clon R.

Análisis del libro:

Como nos dice Eduardo Laso (2009) en “Antes y Después, comentario sobre “antes de la lluvia” de Milo Manchevski” *El rasismo y el etnisismo se apoyan en la fratría, que intenta fundar una comunidad por vía de una identidad racial o sanguínea, segregando a quienes no forman parte de esa semejanza. La segregación aspira así a construir un universal. Universal fundado sobre una operación de exclusión. Para alcanzar la unidad por lo tanto la fratría debe excluir lo que no es homogéneo,*

lo que resiste a la unidad, lo heterogéneo, arrojándolo al lugar de resto. Esta operación de segregación se apoya en el cuerpo y en los hábitos del otro, vale decir en todo aquello referido a los modos particulares en que se ordena el goce (lenguaje, acento, vestimenta, costumbres, gustos, rituales) o en aspectos particulares en el campo de la imagen (color de piel, rasgos faciales). Allí donde el otro porte algún rasgo diferente al grupo, se hará soporte de la operación de exclusión. En este caso, lo fraterno es lo heterogéneo, el original y su copia son palabras que signan un lugar en la sociedad, uno es el resto del otro, siendo segregado por toda la sociedad y en este caso sobre todo por su familia que hace diferencias abismales entre el original y el clon. Sergio tiene auto, ropa de marca, usa a Víctor como su esclavo obligándolo a pasar noches de guardia en frente de su habitación, mira televisión todo el día y es lo que se podría decir un perfecto consumista. El estado también participa de esta abierta exclusión no permitiendo que los clones R tengan una cuenta bancaria, licencia de conducir, tarjetas de crédito, estos quedan atados a la voluntad del original, además lo que indica socialmente que un sujeto es un clon R es la marca que lleva su DNI afirmando su condición, inalterable, imborrable hasta que el original muere y el mismo pasa al estado de original; de esta forma el estado avala cualquier exceso, sometiendo a estos sujetos bajo la dominación de los originales.

Por otro lado me parece muy interesante un diálogo entre Dolores y Víctor para comprender cual es la posición que plantea la sociedad con respecto a la presencia de Repuestos, filtrándose en el discurso de Víctor como justificación a su existencia. En este diálogo Víctor se hace pasar por Sergio para ver por primera vez a Dolores, ella se da cuenta de que él no es Sergio y en medio de la charla sucede esto:

(...)

- A veces vamos a pescar con mi hermano...

- -dijo él.

-¿con Víctor?

-Sí- se apuró a decir.

(...)

-Feo nombre Víctor- dijo

Él se puso rojo de vergüenza. Cabeceó antes de contestar.

- Se lo puso chiqui, nuestra madre, por Frankenstein.

Pensaba que Frankenstein era el monstruo.

- Y es el doctor, ja, ja.

- Sí

- Entonces me gusta- dijo ella.

(...)

- Parece un buen chico.

- ¿Quién?

- Víctor.

- Sí. Es muy buen hermano- agregó

- ¿Y que pescan?

- Besugos o Corvinas. Salimos con este bote, o con uno de goma que hay en casa.

- ¿De día?

- De noche.

Dolores estiró las piernas. Uno de sus pies rozó un pie de él. Estaba helado.

- Debe ser raro tener un hermano donante, ¿no?

Víctor levanto los hombros

- Debe ser muy cruel para él- agregó ella.

- No, es común: muchos padres tienen un segundo hijo solamente para que le haga compañía al primero, para no tener un hijo único. Tu mamá tal vez te haya tenido por esa razón. ¿son más hermanos?

- No

- ¿Ves? ¿es mejor tener otro bebé para darle un compañero de juegos al primer hijo, o tener uno para salvarle la vida al primer hijo? Da para pensarlo, ¿he?

- No lo veo tan así.

- Es una cuestión de amor.

- No me parece demasiado amoroso. Ni ético.

- ¡Que razón más ética que salvar una vida! Que cosas no haría una madre por salvar a su hijo...las mismas cosas que haría un buen hermano.

Dolores sorbió un poco de vino del vaso.

- ¿Y vos le donarías un órgano a tu hermano?

- ¿vos no?

(...)

-Mirá si el órgano a clonar es vital... ¿no te daría lástima tu hermano?

Dolores había hecho la pregunta sin mirarlo.

- La mayoría de las veces no lo son- dijo Víctor.

- Pero imaginate que lo fuera... ¿no te daría lastima, pobre?

Víctor apoyó el vaso vacío sobre la tabla del asiento. Miró hacia las estrellas.

- Supongo que está para eso- dijo

- Pero moriría en la operación...

Víctor esperó a que Dolores lo mirara, para decir:

- Yo estaría orgulloso de morir por mi hermano.

En este diálogo Dolores oficia como portadora de la pregunta sobre lo ético, Víctor lo justifica desde su propia existencia, desde su razón de ser. La bioética se pone en juego, Fernando Lolas Stepke (2009) en el artículo "quo vadis bioética?" se plantea que esta se llama "bioética" porque sus originadores, Fritz Jahr, en 1927 y Van Rensselaer Potter, en 1970, pensaron en una fusión de discursos. Jahr lo hizo desde una lectura de Kant y propuso hablar de un "imperativo bioético" que protegiera la vida en todas sus formas. Potter pensó en una ciencia de la supervivencia, una ética global que hiciera solidarios a los habitantes de la biósfera.

En su texto "la bioética como quehacer filosófico" Jorge José Ferrer (2009) explica que la bioética según Warren t. Reich es el estudio sistemático de las dimensiones morales -incluyendo la visión moral, las decisiones, las conductas y las políticas - de las ciencias de la vida y del cuidado de la salud, adoptando diversas metodologías éticas y en un contexto interdisciplinario, (...) la bioética es, ante todo, un discurso ético, que se distingue de otros discursos éticos por el objeto material del que se ocupa:

los problemas morales que se plantean en esos campos de actividad humana que son las ciencias de la vida y las profesiones sanitarias. Por esta razón los interrogantes que van surgiendo a medida que vamos leyendo este libro tienen un carácter esencialmente bioético.

La pregunta de una vida por otra surge inmediatamente, la trama de la novela nos va llevando hacia los cuestionamientos sobre la identidad del clon, sobre su deseo, sus fantasías y como se va defendiendo de la trágica realidad que plantea el autor como puede. En la novela la falta de escucha y la segregación de los clones en post de algo relativamente saludable, produce rupturas tan imborrables como la R del DNI, muertes, infidelidades, cirugías absurdas y finalmente hechos heroicos, una vida por otra en otras circunstancias, Sergio muere aplastado, Víctor se lo come como hamburguesa para entender algo de sí preguntándose *¿Dónde había fallado la naturaleza? ¿Qué era lo que hacía que un hombre tuviera un corazón malo, y su hermano gemelo un corazón bueno?*, Víctor es clonado a la fuerza por su madre y aquí es donde lo que podría haber sido la infinitización de la historia cambia, Víctor huye con su clon recién nacido y lo cría como hijo propio, haciéndose cargo del rol de padre, o sea de la figura que falta durante toda la novela y a la vez está presente en la forma de espectro como narrador.

Entonces ¿Qué pasa con la identidad de un clon? Con respecto a esto, se puede decir que hay problema con el término original y copia, puesto que una copia supuestamente es idéntica al original, sin embargo son diferentes.

En el seminario de *“La identificación”* Lacan (1961) objetiva la idea de que $A=A$, como sostiene la Lógica, otorgándole a esta aseveración la condición de creencia. Dice: “El significante es [...] siempre radicalmente distinto a sí mismo ($A \neq A$; A no es idéntico a A); ninguna manera de hacer aparecer lo mismo, sino del lado de lo real” Por lo tanto, un significante, en el momento en que ocupa otro lugar que un significante que parece idéntico a él, es diferente. De allí que, el lugar de los términos es lo que definirá su valor, éste será variable según la posición que posea en relación a los otros; el posicionado se definirá en lugar a su posición. Es decir que si la primera A es distinta a la segunda es por la diferencia posicional que ocupa de esta manera se puede aseverar que Víctor \neq Sergio, por más idénticas que sean sus células. Según la página sobre leyes portaley.com se pregunta dentro del campo de la biotecnología si *¿Es un clon idéntico a su clonado? Físicamente son iguales, ya que la dotación genética es la misma, sin embargo, en la formación de una persona influyen en gran medida los factores ambientales, familiares, educativos, etc, por lo que no son realmente fotocopias.*

Conclusión:

El libro entonces no dista de ser un cuestionamiento ético actual, sin que tengamos clones R en cada familia o ovejas doli en las granjas, la escucha con respecto a lo

que el sujeto tiene para decir sobre sí y el tomar una postura con respecto a los avances tecno-biológicos, nos hacen responsables y partícipes de los eventos mundiales con respecto al cuerpo y a la biopolítica como diría Foucault. Según Montesano (2009) en su “El debate sobre el término “bioética”, analizado en un contexto histórico discursivo” nos dice que *a través de la maquinaria, surge como posible lectura, que la responsabilidad frente a los avances tecnológicos requiere la inclusión de la comprensión y afectividad para no degradar al hombre, tanto su participación social, como en su condición individual, lo que incluye al cuerpo como entidad biológica.*

BIBLIOGRAFÍA

De los Ríos, V.; Ayala M. (S/A) El cine según Slavoj Zizek recuperado el día 16 de junio de 2011; <http://www.lafuga.cl/el-cine-segun-slavoj-zizek/18>

Ferrer J.J. (2009) la bioética como quehacer filosófico” Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal; recuperado el 16 de abril de 2010 de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=55412255004>

Lacan J. (1961) Seminario 9 “La identificación” Ed. Paidós; Buenos Aires; Argentina

Laso E. (2009) Antes y Después, comentario sobre “antes de la lluvia” de Milo Manchevski Revista Aesthetika, internacional journal on subjectivity and the arts/ Revista Internacional sobre Subjetividad, Política y Arte (Vol. 5). Recuperado el 12 de abril de 2010 de <http://www.aesthetika.org/-Volumen-5-Numero-1->

Lolas Stepke F. (2009) quo vadis bioética? Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal; recuperado el 16 de abril de 2010 de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=55412255001>

Montesano H. (2009) El debate sobre el término “bioética”, analizado en un contexto histórico y discursivo; Revista Aesthetika, internacional journal on subjectivity and the arts/ Revista Internacional sobre Subjetividad, Política y Arte (Vol. 5). Recuperado el 12 de abril de 2010 de <http://www.aesthetika.org/-Volumen-5-Numero-1->

Nielsen G. (2010) El corazón de Doli Editorial El ateneo; Buenos Aires; Argentina.