

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Aportes de la evaluación psicológica a la psicología ambiental. Estudio de la percepción de riesgo en distintos grupos sociales.

Mikulic, Isabel María, Cassullo, Gabriela Livia, Torcassi, Virginia, Fernández, Gabriela Lidia, Paolo, Ana María, Caballero, Romina Yanina y Aruanno, Yanina.

Cita:

Mikulic, Isabel María, Cassullo, Gabriela Livia, Torcassi, Virginia, Fernández, Gabriela Lidia, Paolo, Ana María, Caballero, Romina Yanina y Aruanno, Yanina (2011). *Aportes de la evaluación psicológica a la psicología ambiental. Estudio de la percepción de riesgo en distintos grupos sociales. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/925>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/sCn>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APORTES DE LA EVALUACIÓN PSICOLÓGICA A LA PSICOLOGÍA AMBIENTAL. ESTUDIO DE LA PERCEPCION DE RIESGO EN DISTINTOS GRUPOS SOCIALES

Mikulic, Isabel María; Cassullo, Gabriela Livia; Torcassi, Virginia; Fernández, Gabriela Lidia; Paolo, Ana María; Caballero, Romina Yanina; Aruanno, Yanina
UBACYT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La percepción de riesgo es definida como los juicios y evaluaciones que realizan las personas sobre los peligros a los que se encuentran o se podrían encontrar expuestas ellas mismas, sus bienes o sus entornos. Los riesgos implican la posibilidad de un daño o pérdida física, social y/o financiera. (Rohrmann, 2008). Los objetivos de este trabajo son analizar la estructura cognitiva de los juicios referidos a la magnitud y aceptabilidad de los riesgos a los cuales se encuentran expuestas las personas, presentar la validez de constructo de la versión adaptada a nuestro medio del Cuestionario de Percepción de Riesgo. (Rohrmann, 2005) y la construcción del Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2010). En esta investigación exploratoria-descriptiva se muestra la validación estructural del Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2005) a través del análisis factorial que ha permitido encontrar 6 factores, siguiendo la metodología reportada por el autor del instrumento. El análisis de la estructura cognitiva de los juicios en relación a la magnitud y aceptabilidad de los riesgos permitió conocer la manera en que los grupos sociales perciben el riesgo en sus diferentes dimensiones. Como resultado se ha podido construir el Listado de Situaciones de Riesgo, Mikulic, 2010.

Palabras clave

Evaluación Percepción de Riesgo

ABSTRACT

RISK PERCEPTION: PSYCHOLOGICAL ASSESSMENT CONTRIBUTIONS TO ENVIRONMENTAL PSYCHOLOGY
Risk perception is defined as the judgments and assessment people make about the risks they are or may be exposed to, as well as their goods or their environments. Risks imply the possibility of damage or physical, social and financial loss (Rohrmann, 2008). The objectives of this investigation are analyze the cognitive structure of the judgments in relation with the magnitude and the acceptability of risks to which people are exposed; present the construct validity of the adapted version of the Risk Perception Questionnaire (Rohrmann, 2005) and the List of Risk Situations designed (Mikulic, 2010). From the obtained results the structural validation of the Risk Perception Questionnaire (Rohrmann, 2005) was confirmed through the factorial analysis identifying six factors, following the methodology reported by the au-

thor of the instrument. The analysis of the cognitive structure of the judgments in relation with the magnitude and acceptability of risks, allowed to know the way students from different careers perceive the risk in its different dimensions. As a result of the findings of this study, the List of Risk Situations (Mikulic, 2010) has been designed.

Key words

Psychological Assessment Risk Perception

INTRODUCCIÓN

Actualmente la palabra “riesgo” ocupa un lugar relevante en los debates públicos y científicos por encontrarse muy ligada a la existencia misma de los individuos, a las sociedades y a los escenarios naturales. Emerge en relación al riesgo la preocupación por la utilización de los recursos no renovables, la contaminación ambiental, la escasez del agua, entre otros. Dicho constructo engloba diferentes interrogantes y debates éticos a nivel mundial.

En Argentina, problemas como la instalación de papeles en las costas del Río Uruguay, la minería a cielo abierto, los cotidianos accidentes de tránsito y las catástrofes naturales asociadas recientemente con la actividad volcánica en la Patagonia, entre otros eventos, han suscitado renovada preocupación respecto de la gestión y comunicación de los riesgos a los que estamos expuestos.

Según el Diccionario de la Real Academia Española (2001) “riesgo” es “contingencia o proximidad de un daño”, donde además, “contingencia” se refiere a la “posibilidad de que algo suceda o no suceda” y -el mencionado Diccionario agrega- “riesgo”. Sin embargo, el término “riesgo” también puede ser utilizado para designar a la fuente del posible daño (Puy, 1995).

En cuanto a las acepciones en inglés, “risk” se refiere a la “posibilidad de daños o pérdidas”. Rohrmann (2008) señala que, en la mayoría de los contextos este término además de aludir a la incertidumbre sobre los resultados potenciales de un accidente, también significa peligro (danger/hazard) de eventos no deseados y lamentables. Respecto de la distinción entre “peligro” (hazard) y “riesgo” (risk) advierte que, el primero se refiere a una situación, evento o sustancia que puede ser perjudicial

para las personas, la naturaleza o para las instalaciones hechas por el hombre. Para dicho autor, un "peligro" es una entidad física, mientras que el "riesgo" es una inferencia acerca de las consecuencias de un peligro para las personas -o la naturaleza- expuestas a ella. De este modo, riesgo se puede definir como la posibilidad de violencia física y/o social y/o daño financiero, perjuicio o pérdida debido a peligros dentro de un marco de tiempo determinado (Rohrmann, 1998; Rohrmann, 2008).

Dentro de las ciencias naturales y exactas "riesgo" se ha definido como la probabilidad de ocurrencia de un evento adverso asociado a la magnitud de sus consecuencias, es decir, como una cuantificación objetiva que homologa el riesgo percibido al "riesgo real" (Rohrmann, 1998; Rohrmann, 2002; Sjöberg, et. al, 2004). La percepción de riesgo entendida de este modo, sólo involucra la evaluación de probabilidad de ocurrencia de un evento y las consecuencias negativas que conlleva. Rohrmann (2008) refiere que esta acepción presenta problemas conceptuales, por ejemplo, al enfrentar a la "probabilidad" con el "valor del impacto" (positivo o negativo), dado que muchos riesgos tienen baja probabilidad de ocurrir (ej.: desastres nucleares) pero su impacto negativo es inversamente proporcional. Del mismo modo, señala que, otros riesgos no conllevan cuestiones negativas, ya que el riesgo puede funcionar como un término neutral al involucrar la incertidumbre o puede aparecer como "riesgo deseado" vinculado a una emoción experimentada en una determinada acción.

En psicología, el término "percepción" es ante todo una actividad del sujeto, quien no es un mero recipiente pasivo de la estimulación del medio (García-Albea, 1999). De acuerdo con Sjöberg y Drottz-Sjöberg (1994), la *percepción del riesgo* es un tema de investigación en el que actualmente se evidencia una gran actividad. Los autores sostienen que los riesgos son esquemas teóricos estimados o contruidos según los diversos contextos. Con esto, se subraya la idea de que los juicios intuitivos sobre el riesgo están relacionados tanto con estructuras personales, cognoscitivas, emocionales y de motivación, como con los ambientes sociales, culturales y políticos, cuestión que resulta relevante para la gestión local del riesgo. Sostienen además, que la percepción de riesgo se basa en experiencias subjetivas y en juicios intuitivos.

En este trabajo, se considerará al constructo "percepción de riesgo" como los juicios que realizan las personas de los peligros, a los que se encuentran expuestos o podrían estarlo. Es decir, interpretaciones del mundo basadas en experiencias y/o creencias, que están incorporadas en las normas, los sistemas de valores y la idiosincrasia cultural de las sociedades (Rohrmann, 2000; Rohrmann, 2008).

En esta línea, Slovic (1987) señala que el "riesgo" no existe fuera e independientemente de nuestras mentes y culturas a la espera de ser medido. Para este autor se trata de un proceso cognitivo inherentemente subjetivo, que puede ser influido por factores sociales, culturales, institucionales y psicológicos (Slovic, 1999). Retoman-

do las conceptualizaciones de Rohrmann (2008), el autor advierte que estas percepciones orientan las decisiones acerca de la aceptabilidad de los riesgos y son una influencia clave sobre los comportamientos antes, durante y después de un desastre. En la percepción del riesgo confluyen tanto las características del peligro como las experiencias personales, creencias, actitudes y las diversas influencias de la sociedad (Rohrmann, 2000). Es decir que, en el estudio de la percepción del riesgo, se ha ido otorgando cada vez mayor importancia a factores tales como el género, la etnia, la nacionalidad, el afecto y las visiones del mundo (Slovic, 1999).

OBJETIVOS

-Describir la estructura cognitiva de los juicios referidos a la magnitud y a la aceptabilidad de los riesgos a los cuales se encuentran expuestos los distintos grupos sociales estudiados.

- Analizar la Validez de Constructo del Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2005) adaptado para nuestro medio.

-Presentar la construcción del Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2010).

METODOLOGIA

En este estudio exploratorio-descriptivo se administraron los siguientes instrumentos: un Cuestionario Sociodemográfico especialmente diseñado a fin de contemplar los datos personales relevantes; el Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2003, Adaptación Argentina, Mikulic, 2009) y un Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2010).

El Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2003, Adaptación Argentina, Mikulic, 2009) está centrado en aquellos peligros de tipo laboral, ambiental, tecnológico, natural y climas residenciales. consta de 18 subescalas. Ellas son: *Opinión de la magnitud del riesgo, Beneficios sociales, Beneficios individuales, Atracción por la actividad, Aceptación social del riesgo, Aceptación individual del riesgo, Probabilidad de morir, Peligro de daño para la salud, Consecuencias financieras/económicas, Número esperado de víctimas de accidentes, Sentimientos de ansiedad, Necesidad de regulación del riesgo por las autoridades, Exposición personal al peligro, Ranking de problemas ambientales, Actitud hacia los problemas ambientales, Actitud hacia los impactos de la tecnología moderna, Actitud hacia las orientaciones de valor social y Actitud hacia las situaciones de riesgo.*

El Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2010) evalúa la valoración que las personas hacen de diferentes situaciones de riesgo considerando el daño o las consecuencias que dichas situaciones pueden tener en el sujeto.

MUESTRA

La muestra intencional estuvo conformada por: 100 estudiantes de Psicología, 45 estudiantes de Geografía, 45 estudiantes de Ciencias Ambientales, 31 estudiantes

de Ingeniería y 31 participantes de organizaciones feministas. La media de edad para el grupo de Psicología es de 28 años (DS=6); Ciencias Ambientales 28 años (DS=7), Geografía 26 años (DS=6); Ingeniería 24 años (DS=6.9) y Feministas 32 (DS=10.7). La muestra se distribuyó entre un 40.6 % masculino y 59.4% femenino.

RESULTADOS

Con el fin de analizar la validez de constructo del Cuestionario se realizó un análisis factorial exploratorio mediante el método de Componentes Principales con rotación Varimax, siguiendo la metodología reportada por el autor del instrumento (Rohrmann, 2005). Dada la complejidad y multidimensionalidad de este Cuestionario cuyo análisis exhaustivo excedería las posibilidades del presente trabajo se presenta solamente una subescala, *Opinión de la Magnitud del Riesgo*. Esta presenta una estructura factorial formada por seis factores, similar al resto de las subescalas. Para la consideración de una escala como representativa de un factor se tomó como criterio una carga igual o superior a .50 como punto de corte, según las recomendaciones de Tabachnick y Fidell (1989). Las saturaciones factoriales obtenidas varían entre .53 y .91. En relación a los factores identificados, el primer factor estuvo constituido por los ítems Tormentas, Terremotos, Inundaciones e Incendios denominándose *Desastres Naturales*. El segundo factor estuvo conformado por los ítems de Industria química, Planta nuclear, Aeropuerto, Contaminación y Delitos correspondiéndose con *Fuentes de Peligros producidas por el Hombre*. El tercer factor fue ponderado por los ítems de Asbesto, Radiografías, Minero y Bombero factor que puede denominarse *Trabajos Riesgosos*. El cuarto factor *Conductas personales de riesgo* conformado por los ítems Drogas, Relaciones sexuales sin protección, Fumar, Comer en exceso y Apuestas. El quinto factor denominado *Prácticas Urbanas* compuesto por los ítems Manejar autos, Deportes de alta exigencia y Ciclismo urbano. Por último, los ítems Dejar un trabajo seguro pero insatisfactorio, Inversión insegura y Viajar en un país inestable e inseguro saturaron el sexto factor llamado *Toma de Decisiones que implican riesgo*.

La percepción de la Opinión de la Magnitud del Riesgo presenta valores elevados para todos los grupos sociales, la Aceptación Social obtiene valores más bajos en el grupo de Ciencias Ambientales, Geografía e Ingeniería y la Aceptación Individual obtiene valores más bajos en los grupos de estudiantes pertenecientes a Geografía y Ciencias Ambientales, siendo aquellos de ingeniería los que presentan mayor puntaje.

A través del análisis de variancia realizado (Test de Scheffé) se han encontrado diferencias significativas en el Factor *Trabajos riesgosos* entre el grupo de estudiantes de Psicología ($X=7.36$) y el resto de los grupos (Ciencias Ambientales $X=4.93$, Geografía $X=4.77$, Ingeniería $X=5.46$ y Feministas $X=5.39$) en Aceptación Social ($P=0.01$).

Aceptación Individual es la otra dimensión del mismo factor que presenta diferencias significativas a favor del

grupo de estudiantes de Psicología ($X=5.69$) en relación con los estudiantes de Ciencias Ambientales ($X=4.24$)

Opinión de la Magnitud del Riesgo presenta diferencias significativas en el Factor Fuentes de peligro producidas por el Hombre a favor de los estudiantes de Psicología ($X=7.49$, 0.01) en relación con los estudiantes de Ingeniería ($X=6.26$) ($P=0.01$).

A partir del análisis de los riesgos incluidos en el Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2003, Adaptación Argentina, Mikulic, 2009) se construyó un Listado de Situaciones de Riesgo. Este instrumento contiene todos los riesgos planteados en la literatura sobre este tema a los cuales se ha agregado un ítem abierto que brinda validez ecológica al mismo. Los riesgos especificados en el ítem abierto por los participantes han sufrido un procedimiento de categorización y selección de acuerdo a su frecuencia que se encuentra en proceso.

En relación con los resultados obtenidos en el Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2010) se observa que los ítems valorados con mayor puntuación son: Fumar en exceso desde hace mucho tiempo ($X=4.46$, $S=0.9$); Mantener relaciones poco seguras y sin protección ($X=4.21$, $S=1$), Vivir en un área donde se producen incendios frecuentemente ($X=4.1$, $S=0.9$), Comer en exceso comida con alto contenido graso ($X=4$, $S=1.2$), Vivir en un área con inundaciones frecuentes ($X=4$, $S=0.9$) y Vivir cerca de una industria química ($X=4$, $S=1$). Por otra parte los ítems, Manejar autos frecuentemente ($X=2.50$, $S=0.9$), Usar regularmente el teléfono celular ($X=2.57$, $S=1.3$) y Andar en bicicleta en el tránsito urbano ($X=2.87$, $S=1.1$) son algunas de las situaciones evaluadas con menor riesgo percibido asociado al daño y consecuencias negativas para la vida.

DISCUSION Y CONCLUSIONES

La evaluación de la percepción de riesgo se presenta como un área de vacancia en nuestro contexto. Si bien los mayores hallazgos se han producido en países como Australia, España, entre otros; la investigación asociada al riesgo es un tema crucial en países de Latinoamérica. Los últimos acontecimientos de emergencia natural han puesto en el tapete las discusiones en torno a los daños sobre el ambiente y la contaminación que produce el hombre y sus consecuencias a largo plazo. Consecuencias que emergen de manera exponencial y generan daños incalculables para aquellos países que no presentan políticas de seguridad ambiental claras y protocolos de seguimiento ante desastres naturales y aquellos provocados por el hombre. La opinión pública y los medios masivos de comunicación generan ante los acontecimientos naturales, información indiscriminada que genera alarma social. Las políticas de prevención y promoción de la salud, en relación con el área de la percepción de riesgo son contenidos que deben priorizarse en la formación de todo profesional universitario ligado a las ciencias humanas. Es por ello que consideramos relevante, arrojar luz sobre estos fenómenos, in-

cluyendo el estudio de la percepción de los riesgos en adultos jóvenes en formación universitaria.

Los resultados preliminares obtenidos hasta el momento con el Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2010), ponen en evidencia que el fumar en exceso se constituye como una situación de riesgo significativa para los evaluados. Cabría suponer que esta situación es así ponderada debido a que es un riesgo cotidiano, al que están expuestos con mayor frecuencia en el contexto educativo. Contexto al que pertenecen la mayoría de los individuos que integran la muestra.

Por otro lado aquellas situaciones como andar en bici-

clata en tránsito urbano y manejar autos frecuentemente son valoradas como situaciones menos riesgosas para la salud. Es llamativo encontrar estos resultados ya que en estas situaciones mencionadas intervienen "otros sociales" que mediatizan la exposición al riesgo.

Si bien se presenta en este artículo la versión preliminar del Listado de situaciones de riesgo (Mikulic, 2010) somos conscientes que la misma se encuentra en estado de validación y pertenece a un uso exclusivo del equipo de investigación ya que no ha sido concluida la etapa de estudio de sus propiedades psicométricas.

ANEXO LISTADO DE SITUACIONES DE RIESGO

A continuación le presentamos una lista con situaciones de riesgo que las personas suelen atravesar en su vida cotidiana. Le solicitamos que indique aquellas situaciones que Ud. perciba como situaciones de riesgo y trate de asignarles un valor entre 1 y 5, teniendo en cuenta el posible daño o consecuencias negativas que estas situaciones de riesgo pueden implicar para su vida.

- Nada1
- Poco..... 2
- Algo.....3
- Bastante.....4
- Mucho5

Situaciones de Riesgo	
Andar en bicicleta en el tránsito urbano	
Manejar autos frecuentemente	
Participar regularmente de deportes que impliquen esfuerzo físico	
Fumar en exceso desde hace mucho tiempo	
Mantener relaciones sexuales poco seguras y sin protección	
Comer en exceso comida con alto contenido graso	
Consumir drogas alucinógenas	
Trabajar como bombero	
Trabajar en un laboratorio de radiografías	
Trabajar en producción de amianto	
Trabajar como minero bajo tierra	
Usar regularmente el teléfono celular	
Recorrer un país inestable e inseguro	
Dejar un trabajo seguro pero insatisfactorio	
Participar regularmente en juegos de apuestas (como lotería, bingo, casino, etc.)	
Invertir en productos o negocios poco seguros	
Grandes aeropuertos	
Plantas eléctricas alimentadas por carbón	
Planteas nucleares	
Industrias químicas	
Vivir en un área con tendencias a las tormentas y huracanes	
Vivir en un área con inundaciones frecuentes	
Vivir en un área donde se producen incendios frecuentemente	
Vivir en un área con alta contaminación en el aire	
Vivir cerca de un gran aeropuerto	
Vivir cerca de una planta eléctrica alimentada por carbón	
Vivir cerca de una planta nuclear	
Vivir cerca de una industria química	
Vivir en un área de altos niveles de delito	
Indique otras situaciones percibidas por Ud. como de riesgo...	
.....	

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Diccionario de la Real Academia Española (fecha de acceso: 2011, 17 de junio) [En red], Ed. 22ª, 2001. Disponible en <http://www.rae.es/rae.html>.

García-Albea, J.E. (1999). "Algunas notas introductorias al estudio de la percepción". Munar, E.; Roselló, J. y Sánchez-Cabaco, A. (Coords.): Atención y percepción. Madrid: Alianza Editorial.

Puy, A. (1995) La percepción social de los riesgos. España: Mapre.

Rohrman, B. (1998). The Risk Notion: Epistemological and Empirical Considerations. In M. G. Steward & R. E. Melchers (Eds.), Integrated Risk Assessment: Applications and Regulations (pp. 39-46). Rotterdam: Balkam.

Rohrman, B. (fecha de acceso: 2010, 29 de marzo) Cross-cultural risk perception research: A survey of empirical studies. Dordrecht: Kluwer. [En red] (Fecha del trabajo original: 2000). Disponible en [http://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=fuV12xahpJwC&oi=fnd&pg=PA13&dq=Rohrman,+B.+\(Eds.\).+\(2000\).+Crosscultural+risk+perception+research&ots=8dzG8PWdbq&sig=hRlp2Rr7PE_jRuFX7V30WdXW4-4](http://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=fuV12xahpJwC&oi=fnd&pg=PA13&dq=Rohrman,+B.+(Eds.).+(2000).+Crosscultural+risk+perception+research&ots=8dzG8PWdbq&sig=hRlp2Rr7PE_jRuFX7V30WdXW4-4)

Rohrman, B. (fecha de acceso: 2010, 8 de abril). Risk Attitude Scale: Concepts and Questionnaires (Project report). Melbourne: University of Melbourne, Dept. of Psychology. [En red] (Fecha del trabajo original: 2002) Disponible en <http://www.rohrmannresearch.net/pdfs/rohrmann-ras-report.pdf>

Rohrman, B. (fecha de acceso 2010, 29 de marzo). Risk Perception, Risk Attitude, Risk Communication, Risk Management: A conceptual Appraisal. 15th TIEMS Anual Conference. [En red] (Fecha del trabajo original: 2008) Disponible en http://www.tiems.org/dmddocuments/events/TIEMS_2008_Bernd_Rohrman_Key-note.pdf

Sjöberg, L., Moen, B., Rundmo (2004). Explaining risk perception. An Evaluation of the Psychometric Paradigm in Risk Perception Research. Noruega: C Rotunde Publikasjorner.

Slovic, P. (1987). Perception of risk. Science, 236, 280-285.

Slovic, P. (fecha de acceso 2011, 14 de junio). Trust, Emotion, Sex, Politics, and Science: Surveying the Risk-Assessment Battlefield. Risk Analysis, 19, 689-701. Originally published in M. H. [En red] (Fecha del trabajo original: 1999) Disponible en <http://www.cof.orst.edu/cof/teach/agbio2010/Other%20Readings/Slovic%20Trust%20Emotion%20Risk%20Politics%201999.pdf>