

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

El niño lacaniano, entre Bühler y Kojève (1938-1948).

Corniglio, Federico.

Cita:

Corniglio, Federico (2013). *El niño lacaniano, entre Bühler y Kojève (1938-1948)*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/119>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/hWt>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL NIÑO LACANIANO, ENTRE BÜHLER Y KOJÈVE (1938-1948)

Corniglio, Federico
Universidad de Buenos Aires

Resumen

Este trabajo explora algunas referencias en la obra temprana de Lacan (1938-1949) a la obra y las observaciones en psicología del desarrollo de Charlotte Bühler. Observaremos el modo en el que, en el contexto de su teoría de la imago y de su interrogación acerca de la constitución del yo, Lacan se apropia y lee las observaciones de la autora. Relevaremos cómo dicha lectura y apropiación se da, al menos en una de sus formas, bajo la incidencia de la constelación conceptual que Lacan toma de Kojève y de su lectura de la dialéctica del Amo y el Esclavo.

Palabras clave

Lacan, Bühler, Kojève, Despotismo, Transitivity

Abstract

THE LACANIAN CHILD, BETWEEN BÜHLER AND KOJÈVE (1938-1948)
This paper explores some references in early work of Lacan (1938-1949) to the work and observations in developmental psychology of Charlotte Bühler. It is observed how, in the context of his theory of the imago and his interrogation about the constitution of the ego, Lacan appropriates and reads the comments of the author. It will be revealed how such lecture and appropriation is given, at least in one of its forms, under the incidence of the conceptual constellation Lacan borrows from Kojève and from his reading of Master-Slave dialectic.

Key words

Lacan, Bühler, Kojève, Despotism, Transitivity

1. Introducción:

Este trabajo se enmarca en una investigación más amplia acerca de las referencias del primer Lacan a nociones y observaciones de la psicología y el psicoanálisis de niños. Esta indagación se interesa por la exploración de aquellas experiencias y representaciones de la infancia que resultaron de mayor interés para Lacan en la construcción de nociones relevantes de su obra.

Bajo este proyecto, este trabajo explora fundamentalmente algunas referencias en la obra temprana de Lacan (1938-1949) a la obra y las observaciones en psicología del desarrollo de Charlotte Bühler sobre el comportamiento social de los niños. [1] Observaremos el modo en el que, en el contexto de su teoría de la *imago* y de su interrogación acerca de la constitución del yo, Lacan se apropia y lee las observaciones de la autora. Intentaremos relevar cómo dicha lectura y apropiación se da, al menos en una de sus formas, bajo la incidencia de la constelación conceptual que Lacan toma de Kojève y de su lectura de la dialéctica del Amo y el Esclavo.

A estos fines, realizaremos en primer lugar una breve consideración acerca del interés y de la relación entre el joven Lacan y Kojève que nos servirá de vía de ingreso a la problemática tratada. En segundo lugar, realizaremos una exploración de los desarrollos de

Charlotte Bühler referidos a las primeras formas de contacto social entre los niños. Merecerán nuestra atención en este recorrido las elaboraciones de la autora referidas a las actitudes de despotismo y subordinación entre niños. En tercer lugar, abordaremos aspectos de la apropiación original que Lacan realiza sobre estas observaciones en un período delimitado fundamentalmente entre *La Familia* (1938) y "La agresividad en psicoanálisis" (1948).

2. Breves consideraciones a partir de un trabajo nunca escrito: Kojève con Lacan.

El interés de Lacan por la enseñanza de Alexandre Kojève ha recibido un extenso y preciso tratamiento en la investigación histórica sobre su obra (Roudinesco, 2000). Los cursos del filósofo de origen ruso convocarían a muchos jóvenes intelectuales, de Lacan a Sartre, de Bataille a Merleau-Ponty en torno a una lectura original de la *Fenomenología del Espíritu* de Hegel. En esa lectura, dada en el marco trazado por ciertas coordenadas marxistas y heideggerianas, aparecían resaltados un tipo de acercamiento y diversos temas que serían de interés para Lacan en su obra temprana: el papel destacado de la negatividad en el abordaje de la dialéctica hegeliana, el lugar privilegiado de la lucha a muerte por el puro prestigio y el problema de la conciencia de sí y la alteridad, entre otros (Dagfal, 2008: 2-3).

En este marco, Lacan y Kojève llegarían a plantearse un trabajo conjunto que nunca vería la luz y del que se conservan sólo fragmentos escritos por el filósofo. El título del mismo sería "Hegel y Freud: ensayo de una confrontación interpretativa", y en los bosquejos que se han conservado pueden rastrearse elementos afines a las primeras elaboraciones lacanianas acerca del sujeto: necesidad de reemplazar el "yo pienso" cartesiano por un "yo deseo" hegeliano, separación entre un sujeto capaz de pensar y desear (*je*) y una instancia ilusoria y alienante (*moi*) concebida en términos de una conciencia que se constituye en la lucha por el reconocimiento (Auffret, 1997; Roudinesco, 2000).

En este punto nos proponemos un juego que nos permita ingresar a la problemática de nuestro interés. Si 1936 data un trabajo no escrito del que los fragmentos escritos por Kojève nos entregan coordenadas sumamente amplias, relativas a las nociones señaladas en el párrafo precedente ¿Podemos encontrar acaso dos años después, desde *La Familia* (1938), y en el marco de las referencias de Lacan a la psicología del desarrollo, figuras concretas y puntuales del interés de Lacan por el abordaje kojéviano de la obra de Hegel? ¿Podemos sostener acaso que los niños bühlerianos, que Lacan conocía ya desde su acercamiento -a fines de la década de 1920- a los cursos de Wallon, se ven insertos a partir de 1938 en un escenario dialéctico, que destaca en ellos rasgos peculiares, que serán propios de una lectura lacaniana de esas experiencias?

3. Los estudios sobre el comportamiento social del niño de Charlotte Bühler.

Charlotte Malachowski nace en Berlín, en 1893. Casada con Karl

Bühler, reconocido investigador en psicología del lenguaje que será citado por Lacan en más de una oportunidad, Charlotte llega -luego de un recorrido que la conduce desde una formación universitaria en filosofía y psicología experimental a la fundación y dirección de una de las secciones del Instituto Psicológico de Viena en 1922[ii]-, a transformarse en una psicóloga sumamente reconocida en el ámbito de la psicología del desarrollo y una de las primeras en abordar sistemáticamente la problemática de las relaciones sociales en la primera infancia.

Será durante una estancia en Nueva York, subvencionada por la Fundación Rockefeller, que Bühler llevará a cabo observaciones sistemáticas sobre el comportamiento social del niño durante el primer año de vida, publicadas en 1927 bajo el título de *Soziologische und psychologische Studien über das erste Lebensjahr*[iii] (Estudios sociológicos y psicológicos del primer año de vida).

Serán éstas las observaciones citadas explícitamente por Lacan en *La Familia* y en “Acerca de la causalidad psíquica” (Lacan 1938, 1946). Esta obra y sus “exquisitas observaciones” recibirán también numerosas referencias de Wallon cuando publique en 1934 *Los orígenes del carácter en el niño*, texto reconocido frecuentemente como fuente de muchos desarrollos de Lacan acerca del estadio del espejo. Veremos también referencias a las observaciones de la autora, por ejemplo, en Merleau-Ponty y sus cursos acerca de la imagen del cuerpo en el niño (Merleau-Ponty, [1951] 1997).

Las observaciones correspondían a 114 niños de un consultorio de lactantes neoyorkino. Los niños eran observados durante diez minutos, colocados uno frente a otro en una cuna. El volumen se acompaña con numerosas ilustraciones de los niños enfrentados, gesticulando miméticamente, colaborando entre sí, luchando por algún objeto. El rango de edad de los niños y niñas observados se delimitaba entre los tres meses y el año y diez meses (Bühler, 1927; Lucile, 1928).

En el marco del estudio de esas primeras relaciones entre niños, merecerá un lugar destacado el estudio de las jerarquías sociales entre los niños. Bühler reconocerá a este respecto la inspiración de los trabajos en psicología animal de David Katz y Schjelderup-Ebbe. Los estudios acerca del comportamiento social de las gallinas y de la estructura jerárquica de los gallineros aparecen citados como modelo metodológico para sus investigaciones acerca del despotismo y la agresividad en los niños (Bühler, 1927: 84). Estos estudios subrayaban, por ejemplo, la modificación de las estructuras jerárquicas en el gallinero a partir de la modificación del número de animales: la inclusión de nuevos animales suponía modificaciones en la estructura del conjunto del gallinero. Por otro lado, Schjelderup-Ebbe sostenía que en los polluelos no podían verificarse conductas despóticas, y que estas tenían aparición a partir de determinado grado de maduración del animal. Por último, esas conductas no eran analizadas sólo en términos de las características individuales de cada animal, sino que resultaban función de las relaciones que se establecieran entre los mismos (Piéron et al., 1924: 311; Schjelderup-Ebbe, 1924)

Aunque el espectro de actitudes relevadas por Bühler será amplio, merecerán un tratamiento especial en esta obra las relaciones de rivalidad y despotismo entre los niños.[iv] Las actitudes de agresividad, despotismo o de subordinación aparecerán fundamentalmente hacia los 6 meses y se hallarán presentes en la mayor parte de los niños estudiados a partir de esa edad. Bühler denominará “entrada en el orden de rangos” (Bühler, 1927: 53). Respecto de la fase inmediatamente previa al ingreso en el orden de rangos Bühler señala que si uno de los niños es aún muy pequeño se contentará con mirar, “el mirar en este período es incluso más placentero que

el agarrar” (Bühler, 1927: 55), señalando más adelante:

“Aunque a los más pequeños les sea quitado un juguete, se hayan tan ocupados en mirar que tener o agarrar la cosa no significa ninguna pérdida y de ninguna manera parecen perjudicarlos.” (Bühler, 1927: 55)

Es con el agarrar, señala Bühler, que se inician decididamente los primeros contactos sociales. Será la mano el instrumento por excelencia de esos primeros contactos, luego de un “estadio más temprano” en el que la contemplación amistosa prima sobre las otras actitudes. De hecho, señalará que la interposición de un objeto entre los niños favorecerá el establecimiento de una relación. Para este “período de prehensión” Bühler distinguirá dos tipos de actitudes fundamentales: la rivalidad y el despotismo. En el caso de la rivalidad, pueden encontrarse golpes mutuos entre los niños o la disputa por el objeto. En el terreno de las actitudes despóticas, en cambio, Bühler encuentra la subordinación de uno de los miembros de la pareja, y formas o gestos despóticos en el otro miembro. Estas formas del despotismo serán variadas: despotismo en el sentido más lato del arrebato brutal de un objeto, despotismo de la burla (ofrecer y despojar de un objeto al niño subordinado), despotismo “elegante” de la ayuda dosificada hacia el subordinado y despotismo de la “seducción” (Bühler, 1927: 84-85).

Por último, Bühler hallará el determinismo de las características de la relación (despotismo, rivalidad o indiferencia) en la diferencia de edades entre los niños.[v] Diseñará en consecuencia gráficos y tablas para un estudio estadístico de esas diferencias. En el caso de las relaciones de rivalidad, la diferencia de edades no superará en la muestra los dos meses y medio. En las relaciones de despotismo encontraremos diferencias de edad más marcadas. A partir de una diferencia de tres meses Bühler no halla en estas parejas relaciones de rivalidad. Bühler concluye - a pesar de que señala algunas excepciones - que el tipo de relación es función de la diferencia de edades y por lo tanto de la maduración relativa de cada uno de los miembros de la pareja.[vi]

3. Las referencias de Lacan a Charlotte Bühler

Como fue señalado más arriba, estos estudios psicológicos y sociológicos del primer año de vida serán citados por Lacan a la hora de brindar referencias bibliográficas acerca de los fenómenos transactivistas. Lacan dará a esta noción un uso amplio, que abarcará múltiples fenómenos clínicos: captación agresiva por la imagen del rival, serie de las actitudes despóticas entre niños, atribución de los propios actos al otro niño, descripción de los propios actos en tercera persona. En esta serie Lacan leerá cierta identidad estructural, recortada por el hecho de la confusión entre uno y otro niño. No obstante, serán señalados por Lacan dos momentos diversos: el de la captación por la imagen y el del despotismo, la seducción y el alarde.[vii]

Aunque agresividad, despotismo y subordinación constituían en la obra de Bühler un tópico de cierta importancia, no agotaban en medida alguna las distintas actitudes que exploradas en la interacción entre los niños. En definitiva, no interesarán tanto a Lacan las observaciones de Bühler que incluían también actitudes de colaboración y juego compartido entre los niños. Serán fundamentalmente la importancia de la diferencia de edades entre los niños, y las formas de agresividad y de despotismo descritas por Bühler las que Lacan releve desde su presentación de 1936 ante la Société Psychanalytique de Paris de una versión preliminar de su trabajo de Marienbad (Guillerault, 2005: 295) hasta sus escritos de fines de 1940, pasando por una extensa remisión a las observaciones de

la autora que encontramos en *La Familia* (1938). Ahora bien ¿bajo qué trama de problemas y conceptos se engazarán en Lacan las observaciones de la autora? Intentaremos en el siguiente apartado abordar el modo y relevar las coordenadas bajo las cuales Lacan parece apropiarse, en cierta medida, de los desarrollos de Bühler relativos a las relaciones de despotismo entre niños.

3.1. Niños bühlerianos, niños kojévianos

En *La Familia* (1938) las referencias a las observaciones de Bühler hallarán un lugar destacado en el apartado dedicado al Complejo de intrusión. El interés de Lacan por la función de las características especulares de la *imago* del semejante, propia de este complejo y relativa por lo tanto a la constitución del yo, conducirá a Lacan a destacar la importancia de la diferencia de edades entre los niños para el desarrollo de diversas actitudes, hecho señalado por la misma Bühler en sus observaciones. Luego de una exposición que destacaba que una diferencia de edad pequeña conducía al despliegue de actitudes agresivas, Lacan hará referencia a los casos en los que la diferencia de edad -siendo mayor- podía propiciar actitudes de alarde, despotismo o seducción. Sin embargo, no hallamos en la obra de la psicóloga alemana ninguno de los elementos que Lacan emplea para leer el material de observación. En estos casos: “Aunque en ella figuren dos compañeros, la relación que caracteriza a cada uno considerada por separado no es, como la observación lo demuestra, un conflicto entre dos individuos sino un conflicto en cada sujeto, entre dos actitudes contrapuestas y complementarias. Por otra parte, esta partición bipolar es constitutiva de la situación misma” (Lacan, [1938] 2003: 46)

Y destaca luego de algunos ejemplos: “Por último, el niño que goza del dominio que ejerce y aquél que se complace en someterse a él: ¿Cuál de los dos es el más sojuzgado?” (Lacan, [1938] 2003: 47) ¿Acaso esta pregunta no insertaba a los niños bühlerianos en una dialéctica por completo ausente en los abordajes de la psicóloga alemana? En este punto, no interesan a Lacan las lecturas que Bühler da de estos fenómenos que, por otro lado, son siempre expuestos por ella con un halo de prudencia: fenómenos que permanecen hoy en día incomprensibles, fenómenos que encontramos también en investigaciones sobre animales en las que luego de un período de indiferencia entre los congéneres se da un ingreso en un orden de rangos o, a lo sumo, fenómenos en los que los niños no se perciben a sí mismos individualmente (Bühler, 1933).[viii]

Para Lacan se tratará del esbozo, en principio, de un primer ingreso al orden humano, que se dará a través de la operatoria de la *imago*. Aunque encontremos también este mismo “poder formativo” de la imagen en el mundo animal[ix], en este caso la *imago* dará origen tanto a esa “formación pasional” y objetivada del yo como a un deseo que se particularizará, en principio, como deseo del objeto de deseo del otro ¿Cómo no encontrar a Lacan interesado por estas experiencias vienesas que interponían entre dos *infans* colocados en espejo objetos que servían -en el caso de Bühler- para leer la cifra de las jerarquías sociales? ¿No brindaba Bühler con su señalamiento de que la interposición de un objeto entre los niños promovía el establecimiento de una relación una observación sugerente respecto de las relaciones entre el yo y su semejante?

Será en la tesis IV de “La agresividad en psicoanálisis” (1948), diez años después de esas primeras menciones, donde veremos aparecer la versión más depurada de este planteo en el marco de los escritos de fines de 1940. Los dos tiempos, el tiempo de la captación por la *imago* y el tiempo de las actitudes de despotismo serán

expuestos con claridad como los estadios de una identificación objetivante que se ubicaría en la génesis mental del hombre (Lacan, [1948] 2003: 105), movimiento objetivante que ubicaría al hombre en un plano diverso al de las líneas de continuidad propias del deseo animal. Vemos aquí esa promoción de la teoría de la *imago* tan propia de estos escritos encontrar otra de sus formas, en contraste con una posible captación empática del otro por vía de una *Ein-fühlung* que Lacan señala como ausente “de todas las maneras en la primera infancia” (Lacan, [1948] 2003: 105).

Añade Lacan en este punto otra mención a las reacciones de prestancia y ostentación que mostraban los niños bühlerianos:

“... es en una identificación con el otro como vive toda la gama de las reacciones de prestancia y ostentación, de las que sus conductas revelan con evidencia la ambivalencia estructural, esclavo identificado con el déspota, actor con el espectador, seducido con el seductor.” (Lacan, [1948] 2003: 106).

El niño déspota (y que podría ejercer su despotismo en soledad, en tanto se halla identificado con el subordinado) parece ser ya aquí explícitamente un niño kojéviano, que encuentra su deseo enajenado en el objeto del deseo del otro. Lacan agrega:

“Esta forma se cristalizará en efecto en la tensión conflictual interna al sujeto, que determina el despertar de su deseo por el objeto del deseo del otro (...) de ella nace la triada del prójimo, del yo y del objeto...” (Lacan, [1938] 2003: 106).

De este modo, Lacan formulará los primeros modos de emergencia de un objeto socializado. La contracción de un *pacto* extraerá finalmente al niño del universo de la agresividad.[x]

Finalmente, la apropiación de las observaciones de Bühler conducirá a Lacan a conclusiones diametralmente diversas de aquellas a las que se vería llevada la autora en sus escritos posteriores (Bühler, 1957), en los que la polaridad de la situación despótica pasará a ser entendida en los términos evolucionistas de una lucha por la vida por completo ausente en las elaboraciones lacanianas.

4. Conclusiones:

En el presente trabajo hemos intentado abordar una serie de referencias de Lacan a la psicología del desarrollo de Charlotte Bühler. A diferencia de las referencias lacanianas a Wallon, las menciones a la psicóloga alemana no han merecido hasta el momento un abordaje específico en el marco de las investigaciones históricas acerca de la producción lacanianas. En este punto, resultó de importancia recorrer el desarrollo de la producción de Bühler acerca de las primeras relaciones sociales entre niños, con el objetivo principal de ponderar el modo en que Lacan se apropia esas observaciones. Este objetivo no impidió, sin embargo, que tuviéramos en cuenta el objetivo auxiliar de dar cuenta, aunque sea brevemente, de la producción misma de Bühler.

Por otro lado, intentamos explorar cómo la figura bühleriana del despotismo, conocida por Lacan desde su asistencia a los cursos de Wallon a fines de la década de 1920, era leída por él, al menos en parte, bajo una lente kojéviana que finalmente reemplazaba el “niño subordinado” de Bühler por el “esclavo”, y la sonrisa triunfal del “niño déspota” por aquella del Amo. Mencionamos por último el modo en que las observaciones de Bühler podían servir para poner en escena de un modo patente la dinámica peculiar introducida por el objeto en la relación entre el yo y su semejante.

NOTAS

[i] Hemos intentado en otro trabajo (Corniglio, en prensa a) explorar las referencias de Lacan a la psicología del desarrollo de Charlotte Bühler y diversos modos de lectura que operan en las referencias a la autora.

[ii] Para una historia del Instituto Psicológico de Viena véase por ejemplo: Ash, M. (1987; 1996) y Hacoen (2000).

[iii] Se trata de uno de los volúmenes de una colección más amplia sobre psicología infantil y de la juventud dirigida por la misma Bühler: *Quellen und Studien zur Jugendkunde*. Será ésta la única referencia bibliográfica que Lacan dé acerca de la autora.

[iv] No vemos subrayada la exploración de este tipo de relaciones con el mismo énfasis en investigaciones posteriores de la autora (Bühler, 1933).

[v] Exceptuará algunos casos en que el tipo de relación no parece sólo determinado por la diferencia de edad entre los niños, sino por características de su personalidad (Bühler, 1927: 85).

[vi] En textos posteriores, Bühler estudiará también el determinismo del número de relaciones que, de acuerdo a su edad, un niño puede establecer con otros. Señalará para el período de las relaciones de despotismo y rivalidad iniciales que el niño no puede establecer en este momento relaciones sociales más que con un solo niño, es decir, no habrá en este momento posibilidad de establecer relaciones grupales (Bühler, 1933).

[vii] No podemos dejar de destacar, respecto de la noción de transitivismo, que no encontramos en la obra de Bühler mención alguna de la misma. Es en la obra donde hallamos cierta elaboración de esta noción, acuñada originalmente en el seno de la psiquiatría clásica. A su vez, estas referencias a las observaciones de Bühler ocuparán un lugar sumamente relevante en las obras de Wallon de los años 1930 dedicadas al estudio del desarrollo del carácter en el niño. Ha sido subrayada ya la posible presencia de Lacan en los seminarios que Henri Wallon dictara en la Sociedad de Psiquiatría entre 1928 y 1932, seminarios que conducirían a la publicación de *Les Origines du caractère chez l'enfant* en 1934 (Roudinesco, 2000) La segunda parte de esta obra contenía de hecho desarrollos publicados ya por Wallon en 1931 (Wallon, 1931) Lacan encontraría allí las referencias a la experiencia del niño frente al espejo, que Wallon tomaba a su vez de Darwin y de Preyer. La apropiación que realiza Lacan de estos desarrollos ha merecido ya estudios detallados (Roudinesco, 2000; Jalley, 1998) Excede a los motivos de este trabajo un abordaje de esas referencias de Lacan a la obra de Wallon. No obstante, merece ser señalado el hecho de que estas observaciones bühlerianas llegarán a Lacan posiblemente por esta vía.

[viii] Bühler no aventura ninguna explicación de este último hecho (Bühler, 1933).

[ix] Hemos señalado la relevancia de los aportes de la etología para la definición que Lacan dará a la "causalidad psíquica" (Corniglio, en prensa b) La psicología animal, en este punto, será un terreno absolutamente legítimo para la exploración de los efectos psíquicos del modo imaginario (Lanteri-Laura, 1994).

[x] Esta idea, que supone una suerte de contrato en la resolución de los conflictos entre el yo y su semejante, la encontramos expuesta fundamentalmente en *La Familia* (1938: 58).

BIBLIOGRAFIA

Ash, M. & Woodward, W. (1987) *Psychology in Twentieth Century. Thought and Society*. Nueva York: Cambridge University Press.

Ash, M. & Söllner, A. (1996) *Forced Migration and Cientific Change: Emigré German-speaking Scientist and Scholars after 1933*. Londres: Cambridge University Press.

Auffret, D. (1990), Alexandre Kojève. *La philosophie, l'État, la fin de l'Histoire*, París, Grasset.

Bühler, Ch. (1960) *El desarrollo psicológico del niño*. Buenos Aires: Losada.

Bühler, Ch. (1959) *Infancia y juventud*. Buenos Aires: Espasa-Calpe.

Bühler, Ch. (1957) *El niño y su familia*. Buenos Aires: Paidós.

Bühler, Ch. et al. (1935) *Manual de psicología del niño*. Barcelona: Francisco Seix Editor.

Bühler, Ch. (1933) "The social behavior of children". A.P.R. New York.

Bühler, Ch. (1927) *Soziologische und Psychologische Studien über das erste Lebensjahr*. Viena: Gustav Fischer.

Corniglio, F. (en prensa a) Algunas referencias de Lacan a la psicología del desarrollo de Charlotte Bühler (1936 - 1948).

Corniglio, F. (en prensa b) Dos referencias de Lacan a la biología de J. von Uexküll. *Revista Perspectivas en Psicología*.

Dagfal (2009) El encuentro de Lacan con Lévi-Strauss: del poder de la imagen a la eficacia del símbolo. En: AAVV (2009) *Claude Lévi-Strauss en el pensamiento contemporáneo*. Buenos Aires: Ediciones Colihue.

Guillerault, G. (2005) *Dolto, Lacan y el estadio del espejo*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Hacoen, M. (2000) *Karl Popper, the formative years, 1902- 1945. Politics and Philosophy in interwar Vienna*. Nueva York: Cambridge University Press.

Jalley, E. (1998) *Freud, Wallon, Lacan: L'enfant au miroir*. París: EPEL.

Kojève, A. (2006) *La dialéctica del amo y el esclavo en Hegel*. Buenos Aires: Leviatán.

Lacan, J. (1999) *Los escritos técnicos de Freud*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. [1948] (2003) *La agresividad en psicoanálisis*. En: Lacan, J. *Escritos I* (pp. 94-116) Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. [1946] (2003) *Acerca de la causalidad psíquica*. En: Lacan, J. *Escritos I* (pp. 143- 183) Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. [1938] (2003) *La Familia*. Buenos Aires: Editorial Argonauta.

Lanteri-Laura (1994) *Proceso y psicogénesis en la obra de J. Lacan*. *Litoral* nº 16: Antecedentes lacanianos, 25-44.

Lucile, M. (1928) "Psychologische und Soziologische Studien über das erste Lebensjahr". *Psychological Bulletin*, Vol 25(2), 113-114.

Merleau- Ponty, M. [1951] (1997) *Parcours 1935 - 1957*. París: Verdier.

Piéron, H. et al. (1924) *Zur Sozialpsychologie der Vögel*. *L'Année psychologique*, vol. 25, nº 25, 311-313.

Roudinesco, E. (2000) *Lacan*. México: Centro de Cultura Económica.

Schjelderup-Ebbe, T. (1924) "Instinctive Behaviour and Reactions of Peacocks, Turkeys, and Domestic Hens," *Scandinavian Science Review* vol. 3, nº2: 108- 116.

Wallon, H. [1931] (1960) *Comment se développe chez l'enfant la notion du corps propre*. *Enfance*, 121-150.

Wallon, H. [1934] 1964 *Los orígenes del carácter en el niño*. Buenos Aires: Lautaro.

Woodward, W. (2012) "Charlotte Bühler: Scientific Entrepreneur in Developmental, Clinical, and Humanistic Psychology". En: *Portraits of Pioneers in Developmental Psychology*. Psychology Press: New York.