

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

¿El sujeto “monitor” o el niño “digitalizado”?.

Fernandez, Verónica.

Cita:

Fernandez, Verónica (2013). *¿El sujeto “monitor” o el niño “digitalizado”?*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/14>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿EL SUJETO “MONITOR” O EL NIÑO “DIGITALIZADO”?

Fernández, Verónica

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

Resumen

La historia como fundamento de nuestro presente permite explicar aquello que a la manera del historiador Philippe Aries, es producto de una mentalidad, la misma puede analizarse y ver cuáles fueron sus consecuencias a través de otra escena presente. Se retoman cuestiones analizadas en investigaciones anteriores (Rojas Breu; Fernández) que datan del análisis llevado a cabo en las décadas de 1920-1930 respecto al rol del alumno, de la escuela y de la concepción de normal- anormal gestadas en dicho período. Para ello se tuvo en cuenta el análisis llevado a cabo en dos publicaciones periódicas, El Monitor de la Educación Común y La Obra. El Monitor de la Educación Común daba cuenta de la mirada panóptica llevada a cabo por el Ministerio de Educación, en tanto que la obra aparece como la contrapartida de la época, realizando una mirada crítica a dicha observación desubjetivante realizada por El Monitor. Sin embargo, dando un salto cualitativo, desde un análisis comparativo se intentará dar cuenta de que aquel sujeto observado y la Obra, pasa a realizar una mirada que da cuenta de la digitalización de un alumno que crece y piensa en una sociedad mediática, donde el consumo y la liquidez dan cuenta de nuevos modelos de control y de normativización (Baugman, 2000)

Palabras clave

Normal, Educación, La Obra, El Monitor

Abstract

IS THE SUBJECT “MONITOR” OR THE CHILD “DIGITIZED”?

The story as the basis of our present helps explain what the manner of the historian Philippe Aries, is the product of a mindset, it can be analyzed and see what were its consequences through another scene present. Resumption issues discussed in previous research (Rojas Breu; Fernandez) dating from the analysis carried out in the 1920-1930 decades about the role of the student, school and normal-abnormal conception engendered in that period. We kept in mind the analysis carried out in two periodicals, The Common Education Monitor and The Monitor obra. El Common Education realized the panoptic gaze conducted by the Ministry of Education, while the work appears as the counterpart of the time, performing a critical look at the remarks desubjetivante by the Monitor. However, making a qualitative leap from comparative unanálisis try to explain that this subject observed and the Work passes to make a look that realizes scanning a growing student and think of a media society, where consumption and liquidity realize new models of control and normativización (Baugman, 2000)

Key words

Normal, Education, The Work, The Monitor

Dar cuenta del nacimiento de un sujeto alfabetizado es pensar en el modelo propulsado por Sarmiento, del Estado- Nación. El alumno es una construcción del modelo creado por la escuela moderna. En dicho modelo la aparición de Publicaciones Periódicas tenían como finalidad analizar al alumno, dar cuenta de sus logros y alcances, pero por sobre todo, analizar y guiar al quehacer docente. La mirada del Monitor era la de una publicación que permitía dar cuenta de un modelo “normativizante” que sería aquel que propulsaría la forma de enseñar y aprender de la escuela moderna. Junto a la concepción de un sujeto aprendiz, aparecen disciplinas que colaboran con el quehacer educativo, tanto desde la perspectiva médica como desde la incipiente psicologización de los procesos de aprendizaje. El Monitor daba cuenta de un modelo de alumno pasivo, que recibía los estímulos del mundo externo y de la experiencia que poseía de acuerdo a sus impresiones sensibles. Aprender desde esta perspectiva, era hacerlo bajo la sensibilización de las facultades mentales, nada podía ser aprehendido, si antes no había pasado por los sentidos. Las impresiones no podían ser comentadas ni analizadas por la idea, sino que por el contrario debían dar cuenta de un sujeto que recibía dicha impresión de un ambiente, aquel que era el causante de los estímulos sensibles.

Sin embargo, ante dicha certeza del Monitor adviene la Obra confrontando a dicha mirada. La Obra, tal como señala su nombre, piensa a un niño que no es tabula rasa, que además de tener experiencias sensibles posee una historia construida con otros, y que en dicha construcción se permite la creación de un sujeto activo que actúa ante el ambiente inhóspito.

La mirada de contracultura sustentada por la Obra, permite dar cuenta de que se puede producir un viraje respecto al panóptico, donde el aprendiz puede acceder a determinados conocimientos desde una mirada activa. Las disciplinas que colaboran con dicha mirada dan cuenta de que el sujeto alfabetizado, es un sujeto que permite una ida y vuelta con el ambiente pero también con su propia historia. El modelo correctivo no se encuentra terminado, pero tiene cierta acotación que permite dar cuenta de que dicho sujeto es un sujeto con una mirada intencional, colmada de sentidos diversos.

En dichas construcciones, cabe destacar que se deben tener en cuenta las concepciones de Períodos de Democracia Ampliada y Períodos de Democracia restringida (Rossi, 1997)

En los períodos de Democracia Ampliada, el sujeto se encuentra con una mirada activa, con experiencias de vida que le permiten dar cuenta de su bagaje posterior. En tanto que en momentos de Democracia Restringida, dicho sujeto se encuentra pasivo ante los avatares del ambiente y de la mirada que poseen los otros sobre él. Los aportes de TelmaReca, Carolina Tobar García y Aníbal Ponce se inscriben dentro de dicha tradición. En el caso de TelmaReca y Carolina Tobar García, desde una perspectiva médica, tratan al niño con problemas de aprendizaje dentro de un contexto que permite analizar aquello que significa una herencia que demuestre taras o aquella que posibilite un crecimiento benévolo. En cambio, para Aníbal Ponce, el problema del aprendizaje se encuentra ligado estrechamente al ambiente social. El sujeto aprende o no lo hace de acuerdo a las condiciones materiales con las que el mismo cuenta.

En dicho análisis cabe tener en cuenta que los cuerpos comienzan a ser estudiados como aquellos agentes que posibilitan dar cuenta o no de determinados conocimientos. Para El Monitor el cuerpo es el receptáculo de las impresiones, por ende, un determinado cuerpo podrá o no aprender en tanto tenga los órganos de los sentidos adaptados a determinados esquemas sensibles. Por ello, la década de 1920-1930 implica una mirada que da cuenta de momentos de democracia ampliada y restringida donde el sujeto y su cuerpo tendrán un anclaje de acuerdo a las perspectivas que datan de aquello que significa el momento político que se encuentre viviendo el país así como también de los momentos de mayor actividad o pasividad subjetiva.

El salto cualitativo llevado a cabo en la actualidad, desde 1990-2010, dan cuenta de un cambio de perspectiva, que además de tener en cuenta los cambios en el país, también aparecen dichas modificaciones a nivel mundo. La solidez del modelo moderno, con aspiraciones y metas hacia el futuro da cuenta de que se producen virajes en torno a la construcción de subjetividades en la posmodernidad. Un cuerpo que se encuentra construyéndose en aras de la perfección y la juventud, donde el conocimiento no es algo fijo y para siempre, sino que se trata de algo efímero en tiempos donde la fluidez y lo líquido constituyen el pilar.

El niño, ya no es un sujeto tabula rasa, sino que por el contrario, se trata de un sujeto que se ha transformado en consumidor. El mercado, que es el nuevo regulador, es aquel que garantiza o no que ese sujeto sea un aprendiz con características propias de alguien que puede no sólo cambiarse así mismo sino que también cambia al mundo que se había construido de los adultos. Los mayores, no son aquellos que tienen el saber, que transmitirán a lo largo del tiempo, sino que el conocimiento que se construye es en el aquí y ahora. No es funcional producir un conocimiento a largo plazo, sino que es el conocimiento que se adapta a nuevas situaciones y que puede ser reciclado tan rápidamente como ha sido creado.

El niño tiene las herramientas que han llevado años en incorporarse en el adulto.

Se gesta una nueva categoría de normal que ha dejado de ser aquel que se encuentra como un organismo vivo adaptado. Es un sujeto que ha dejado de ser un sujeto lábil y dócil para transformarse en un sujeto que pasó a ser un receptáculo y productor de información. La digitalización de la sociedad abrió paso a una nueva categoría subjetiva. El niño y el shopping señalan que el ambiente no tiene nada de homeostático ni natural, sino que es un ambiente creado, artificial, donde cada uno de los protagonistas se implican de tal manera que permiten asegurar una nueva forma de ser ellos mismos.

Con el nuevo modelo de sujeto las patologías de antigua data que tenían estrecha relación con lo lingüístico, y aquí se debe señalar el aporte realizado por el análisis llevado a cabo en el Monitor, señalaban que el sujeto debía modificar sus hábitos de lectura, su dislalia, disortografía y dislexia. La corrección de los malos hábitos era aquella que llevaba a la constitución de un sujeto pensado a la manera del ciudadano pensado por Sarmiento.

Las nuevas formas de construcción de lo "normal" datan de un sujeto que se debe adaptar a los modos que el mercado señala como "normal" y como patológico, que no son los desórdenes del lenguaje, sino los problemas de hiperactividad, de movimientos desorganizados, y de irrupción en el aula. La Nueva forma de adaptarse también la provee el mercado, el sujeto en lugar de ser corregido en sus hábitos y costumbres, en la promoción de una nueva moral, se constituye en un sujeto medicalizado. Retomando cuestiones trabajadas anteriormente (Rojas Breu, 2005), es necesario señalar la importancia de los diagnósticos para establecer a

los nuevos "anormales". La desadaptación en el aula, el producir a un niño que no se sujeta los cánones escolares implica dar cuenta de un niño inarmónico, que produce una desadaptación al medio. La educación recobra en la era posmoderna un valor que no sólo atañe al ser sino también al tener.

Conclusiones

De acuerdo a lo trabajado anteriormente podemos dar cuenta de que el sujeto se ha encontrado construido de acuerdo a diferentes momentos político- históricos. A partir de momentos de democracia ampliada y restringida se puede vislumbrar que se han producido virajes que dan cuenta desde una perspectiva correctiva hacia una perspectiva ampliada la construcción de un sujeto que se encuentra virando entre el ser y el tener.

El Monitor como representante del discurso oficial intentó legitimar un discurso que pudiera dar cuenta de aquello que era un "alumno" correcto. En caso de que ello no pudiera lograrse se intentaría analizar la perspectiva de los maestros para generar a un sujeto **normativizado**. Por fuera de dicha normativización es necesario Corregir los malos hábitos y generar nuevas costumbres. La Obra fue aquella que puso en cuestión a dichos saberes correctivos. Fue su contrapartida, pensando a un alumno que se encontraba determinado por múltiples factores, no sólo los heredados. El ámbito familiar y el entorno social eran importantes para generar modificaciones en dichos sujetos.

Con el salto producido en la actualidad, el niño ya no es el pensado por el Monitor, pero tampoco el que pensaba La Obra. El niño se encuentra entre el aprender escolar y aquel que tiene que ver con sus propias experiencias digitales. El ser se encuentra relacionado con el adaptarse a las comunicaciones y al cambio constante que implica la fluidez y el movimiento constante.

BIBLIOGRAFIA

FUENTES DOCUMENTALES

Consejo Nacional de Educación. El Monitor de la Educación Común. Año 1900 a 1930.

Consejo Nacional de Educación común. Informe presentado al Ministerio de Instrucción Pública. Buenos Aires: Consejo Nacional de Educación, 1930

Nelson, E.: Aspectos sociales de la educación. El Monitor de la Educación Común. 1920, 565: 43-156.

Ley 1420 de la Educación Común en la capital, colonia y territorios nacionales (1884).

Sociedad de Psicología de Buenos Aires. Congreso Internacional Americano. Buenos Aires, 1910.

FUENTES SECUNDARIAS

Ariès, P.: El tiempo de la historia. Buenos Aires: Paidós, 1986.

Baugman, Z.: Modernidad Líquida. Buenos Aires: Paidós, 2000

Carli, S. (2003) Niñez, pedagogía y política. Buenos Aires: Miño y Dávila, 2003.

Castellanos, F.X.: Developmental Trajectories of Brian Volume Abnormalities in Children and Adolescents with Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder. JAMA.2002, 288: 1740-1748.

Consenso Internacional de Expertos de Italia. ADHD y abusos en la prescripción de Psicofármacos a menores (Italia, Enero de 2005) Noveduc. 2007:245-250.

Elichiry, N.E.: Aprendizaje de niños y maestros. Buenos Aires: Manantial, 2000.

Guillain, A.: La psicología de la educación: 1870-1913. Políticas educativas y estrategias de intervención. *European journal of Psychology of Education*. 1900, 1: 69-79.

Nogueira, A.: El árbol y el bosque. En Elichiry N. (Comp.) *Aprendizajes escolares. Desarrollos en psicología educacional*. Buenos Aires: Manantial, 2004.

Paviglianiti, N.: *El derecho a la educación. Una construcción histórica polémica*. Buenos Aires, OPFyL UBA, 1997.

Rojas Breu, G.: La infancia anormal en el Consejo Nacional de Educación (1920-1930) Orígenes y consecuencias prácticas de esta concepción: la internación y la salud pública versus la escuela y la educación pública. XII *Anuario de Investigaciones*. Facultad de Psicología, UBA. 2005: 299-307.

Rossi, L.: *La psicología antes de la profesión. El desafío de ayer: instituir las prácticas*. Buenos Aires: Eudeba, 1997.

Rossi, L.: El discurso psicológico en la tensión de la diversidad de proyectos médicos en publicaciones periódicas entre 1929 y 1937. *Memorias de las XII Jornadas de Investigación*. 2005: 223-225.

Varela, J., Álvarez Uría, F.: *La arqueología de la escuela*. Madrid: La piqueta, 1991.

Vasilachis, I.: *Métodos cualitativos I: los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1992.