V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

Evaluación de las producciones argumentativas escritas de los alumnos ingresantes a la universidad.

Martínez Frontera, Laura Celia, Colombo, María Elena y Lombardo, Enrico.

Cita:

Martínez Frontera, Laura Celia, Colombo, María Elena y Lombardo, Enrico (2013). *Evaluación de las producciones argumentativas escritas de los alumnos ingresantes a la universidad. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-054/444

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/edbf/Dn3

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

EVALUACIÓN DE LAS PRODUCCIONES ARGUMENTATIVAS ESCRITAS DE LOS ALUMNOS INGRESANTES A LA UNIVERSIDAD

Martínez Frontera, Laura Celia; Colombo, María Elena; Lombardo, Enrico
Secretaría de Investigaciones de Psicología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

Resumen
Este trabajo tiene el propósito de mostrar los resultados de la evaluación general de la escritura (adecuación, coherencia y cohesión) de las producciones discursivas escritas de alumnos ingresantes a la universidad. El total de producciones escritas fue N: 93, de los cuales 37 corresponden a textos producidos a partir del texto de opinión, y 56 a texto académico. Los resultados fueron: el 14 (15%) tuvieron una estructura predicativa; con respecto a la adecuación, el 60% (56) consiguieron el propósito comunicativo por el cual ha sido producido el texto, el 82% (76) lograron mantener el mismo nivel de formalidad (o informalidad) durante todo el texto, y el 67% (62) incluyeron pronombres personales que representan al enunciador y al enunciatario de manera correcta. Con respecto a la coherencia: el 73% (68) produjeron textos que presentan un asunto común, el 69% (64) mantuvieron una organización de las ideas y en el 63 % la información de los distintos enunciados estuvo relacionada. Por último, con respecto a la cohesión sólo de los textos que lograron argumentar: los marcadores discursivos más utilizados fueron los conectores causales (26%, 25/95), los modificadores del enunciado (22%, 21/95), de referencia (19%, 18/95) y los conectores aditivos (14%, 13/95).

Palabras clave
Evaluación de la escritura, Producciones discursivas escritas de opinión, Producciones discursivas

Abstract
ASSESSMENT OF THE WRITTEN PRODUCTION ARGUMENTATION OF THE UNIVERSITY STUDENTS
This paper presents the results obtained from the overall assessment of written discursive academic/informal productions in students of the introductory course to their university studies in Psychology (CBC-UBA) during 2° semester 2012 (UBACyT 2011-2014). The texts were analysed bearing in mind the following standards: adequacy, coherence and cohesion, which belong to the first domain of the category plan used to evaluate the texts. One third of the texts were rejected, because of the absence of the properties of textualization. As for the remaining two thirds that do show the above mentioned properties, they were evaluated according the presence/absence of argumentation. Only 20% show argumentative production (19/93); however, the distribution is not homogeneus because there were more informal written argumentative productions than the academic ones (48% vs 2% respectively).

Key words
Writing assessment, Informal written production, Academic written production, University students

Introducción:
Este trabajo tiene el propósito de mostrar los resultados de la evaluación de la escritura de las producciones discursivas escritas de alumnos ingresantes del CBC de UBA realizadas en el segundo cuatrimestre 2012, a partir de un texto de opinión y un texto académico. Este análisis forma parte del cumplimiento de los dos primeros objetivos del proyecto de investigación UBACyT, 2011-2014: Estudio de la habilidad argumentativa en la producción discursiva escrita académica. Dichos objetivos son: 1) evaluar el nivel de desarrollo actual (lo que son capaces los alumnos de hacer por sí solos en función de sus conocimientos interiorizados, Vigotsky, 1991, 1995) de las habilidades argumentativas para la producción discursiva escrita de los ingresantes universitarios del CBC de UBA; 2) evaluar las diferencias de habilidades argumentativas en el contexto informal y académico en la producción discursiva escrita.

Las hipótesis son:
1) Los ingresantes a la universidad presentan habilidades para utilizar la argumentación en la producción discursiva escrita informal, mientras que la experticia para utilizar la argumentación disminuye o bien no aparece en la producción discursiva escrita académica.
2) Los ingresantes a la universidad, que realizan producciones discursivas escritas argumentativas académicas, presentan habilidades para dar cuenta de las razones y evidencias en las cuales sustentan los puntos de vistas propios -dimensión sustantiva-, mientras que la experticia disminuye o bien no aparece cuando tienen que dar cuenta de puntos de vistas divergentes o en contraposición con sus propios puntos de vista -dimensión dialógica-.

Definición de las variables:
Habilidad argumentativa: es un medio para resolver diferencias de opinión (van Eemeren, Grootendorst & Snoeck Henkemans, 2006). Esta variable se estudiará en términos procesuales (van Eemeren, Grootendorst & Snoeck Henkemans, 2006). Se discriminan dos dimensiones: las formas del razonamiento para defender el punto de vista propio y las formas para sustentar por medio del razonamiento puntos de vista divergentes o en contraposición con el punto de vista propio.
Producción discursiva escrita argumentativa: es un modo de organizar el discurso escrito que pretende conseguir la adhesión de un auditorio a la tesis u opinión que sostiene el autor (adaptación de la definición de van Eemeren et al, 2006, para la producción escrita). Se discriminan dos condiciones: informal: texto de opinión, y académico: texto académico.
Las producciones de los alumnos se analizaron de acuerdo con un plan de categorías de tres dominios: 1) análisis general de la escritura (subcategorías: adecuación, coherencia y cohesión). 2) Revisión analítica del proceso de discusión crítica (subcategorías:

confrontación, discusión argumentativa). 3) Solidez de la argumentación (subcategorías: consistencia global lógica y pragmática, consistencia de los argumentos individuales -aceptabilidad, validez y esquema argumentativo-, reglas de discusión argumentativa). En este escrito se presentan los resultados de la evaluación diagnóstica del nivel de desarrollo actual sólo del dominio uno; en otro trabajo que se presenta en este mismo congreso se ofrecen los resultados de los otros dos dominios.

Metodología:

Se trabajó con una muestra intencional de alumnos ingresantes al CBC de UBA que cursaban la asignatura Psicología en el segundo cuatrimestre 2012. Se realizó un estudio correlacional entre 1) habilidad argumentativa y tipo textual escrito argumentativo informal/académico (Hipótesis 1); 2) habilidad argumentativa sustantiva/dialógica y tipo textual escrito argumentativo académico (Hipótesis 2). Procedimiento: en la segunda semana del segundo cuatrimestre 2012 se administró una prueba en la que se solicitó a los alumnos que construyeran un texto en el cual expresaran su punto de vista respecto de la posición adoptada por el autor. Se solicitó la firma del consentimiento para la realización de la misma.

Material utilizado: el protocolo diseñado consta de una primera parte en la cual se solicitan las variables nominales: edad, año de finalización de la escuela secundario, mes y año de ingreso al CBC de UBA, carrera elegida, materias que cursa en el segundo cuatrimestre 2012. A continuación se presenta un texto escrito, de opinión, para una parte de la muestra y académico de ciencias naturales para la otra parte de la muestra (los protocolos son diferentes en función del tipo de texto utilizado). Los textos fueron igualados en cantidad de palabras (204 y 210 palabras respectivamente). Seguidamente se realiza una pregunta de control de comprensión del punto de vista del autor que debe marcar con una X. Posteriormente se pide: "Expresá tu posición respecto a lo enunciado por Silvio acerca de la conducta del Rey, dando las razones que consideres pertinentes para defender tu punto de vista" para el texto de opinión y "Expresá tu posición respecto a lo enunciado por Eddington, dando las razones que consideres pertinentes para defender tu punto de vista" para el texto académico. Aparece a continuación un espacio libre para que el alumno responda. Finalmente se solicita que adopte un punto de vista opuesto al que tomó anteriormente: "Si las razones que diste fueron a favor, ahora te pido que escribas las razones en contra. Si las razones fueron en contra, ahora te pido que des las razones a favor".

Para la elaboración del plan de categorías se utilizó el enfoque de van Emmeren, Grootendorst & Snoeck Henkemans (2006) para los dominios dos y tres; y para el dominio uno se consultó a Sanchez (2011), Halliday & Hassan (1976) y De Baugrande & Dressler (1997). El primer dominio se refiere a la evaluación general de la escritura, y considera las siguientes propiedades básicas de textualización: a) la adecuación, b) la coherencia y c) la cohesión. La adecuación se logra si el texto producido por el alumno consigue el propósito comunicativo por el cual ha sido producido, si mantiene el mismo nivel de formalidad o informalidad durante todo el texto y si la inclusión de pronombres personales que representan al enunciador y enunciatario es la correcta para la situación. La coherencia se da a partir de que el texto presente un asunto en común, o sea, si presenta una organización de ideas y si la información de los distintos enunciados está relacionada, de modo tal, que se vaya avanzando en la información, además de la ausencia de contradicciones. La cohesión se evalúa a partir del adecuado uso de los marcadores discursivos: los conectores, los reformuladores, los operadores argumentativos, los modificadores del enunciado, y los marcadores discursivos de referencia.

Resultados:

Se obtuvieron 49 protocolos, 19 corresponden a producciones a partir de texto de opinión y 30 a partir de texto académico. En cada protocolo se realizan dos pedidos de escritura, en el primero se pide que el alumno exprese su posición de acuerdo/desacuerdo, justificando la misma, respecto de la posición adoptada por el autor del texto respecto del tema planteado en el texto; en el segundo pedido se solicita que exprese una posición opuesta a la adoptada con anterioridad y que la justifique. Así se obtuvieron 19/19 textos para el primer pedido y 18/19 textos para el segundo pedido a partir de texto de opinión, y 30/30 textos para el primer pedido y 26/30 textos para el segundo pedido a partir del texto académico. El total de textos producidos a partir del texto de opinión fue 37 y del texto académico fue 56.

En el análisis realizado se presentó una modalidad de escritura que llamamos de "estructura predicativa" recordando el concepto de habla privada (Vigotsky, 1991) por omitir el sujeto lógico de la oración en el inicio de la escritura. Sobre el total de producciones textuales N=93, 14 (15%) textos tuvieron esa particularidad; este hecho hace pensar que para algunos alumnos la situación comunicativa que implica la escritura tuviera un interlocutor con el cual compartiría una comunalidad de experiencia muy cercana; la escritura se acercaría más a un borrador mental para el propio sujeto que a una situación dialógica con un interlocutor definido que no es él mismo. Los siguientes ejemplos muestras esta modalidad (se respeta la forma en que fue escrito):

1.- "*Se ve una estrella ya Que es algo Fisico y visible PeRo Los electRones también Pueden seR visibles solo Que no Posee alGo Que este mas a La vista del humano…*" (Protocolo 9, texto académico, primer pedido) Escribe en letra de tipo imprenta, mezclando mayúsculas y minúsculas indistintamente, y no utiliza tildes.

2.- "*No seria correcto dar como concreto algo que no tenemos de lo que tenemos apenas una visión parcial*" (Protocolo 16, texto académico, segundo pedido). Escribe en letra de tipo cursiva, no usa tilde en sería, y al tachar "no tenemos", comete un error en la estructura gramatical).

3.- "*Que tal conducta del Rey no solo es aborrecida por mi, sino por cada persona que esta en contra, primero de tales mandatarios que estan a cargo de una responsabilidad muy grande y segundo por la falta de desinterés por el medio ambiente*". (Protocolo 46, texto de opinión, primer pedido) Escribe con lápiz.

4.- "*Que esta bien lo que hace, total, es el Rey de España y por lo tanto toda desición que tome es correcta, la cacería que hace no lo deberiamos ver como algo desatrozo, sino como un juego que realiza para entretenerse y además elefantes hay por montones en todo el mundo*. (Protocolo 46, texto de opinión, segundo pedido) Escribe con lápiz.

En el análisis de la <u>adecuación</u>, sobre N=93, se evaluaron los siguientes tópicos:

1) ¿El texto consigue el propósito comunicativo por el cual ha sido producido? Este mostró que el 60% (56) lo logran. Desde el texto de opinión, N=37, lo lograron el 68% (25) y desde el texto académico, N=56, lo lograron el 73% (41).

2) ¿Se mantiene el mismo nivel de formalidad (o informalidad) durante todo el texto? Este mostró que el 82% (76) lo logran. Desde el texto de opinión, N=37, lo lograron el 81% (30) y desde el texto académico, N=56, lo lograron el 82% (46).

3) ¿La inclusión de pronombres personales que representan al

enunciador y al enunciatario es la correcta para la situación y es sistemática en todo el texto? Este mostró que 67% (62) lo logran. Desde el texto de opinión, N=37, lo lograron el 70% (26) y desde el texto académico, N=56, lo lograron el 64% (36).

En el análisis de la coherencia, sobre N=93, se evaluaron los siguientes tópicos:

1) ¿El texto presenta un asunto común? Este mostró que el 73% (68) lo logran. Desde el texto de opinión, N=37, lo lograron el 84% (31) y desde el texto académico, N=56, lo lograron el 66% (37).

2) ¿El texto mantiene una organización de las ideas? Este mostró que el 69% (64) lo logran. Desde el texto de opinión, N=37, lo lograron el 70% (26) y desde el texto académico, N=56, lo lograron el 68% (38).

3) ¿La información de los distintos enunciados está relacionada, de modo que se vaya avanzando en la información? Este mostró que el 63% lo logran. Desde el texto de opinión, N=37, lo lograron el 68% (25) y desde el texto académico, N=56, lo lograron el 61% (34).

El análisis de la cohesión: la misma se evaluó a partir del uso adecuado de los marcadores discursivos, tales como los conectores, los reformuladores, los operadores argumentativos, los modificadores del enunciado, y los marcadores discursivos de referencia, como el uso de pronombres. A su vez, los conectores se clasificaron: a) aditivos, b) consecutivos, c) contra argumentativos; d) causa y e) finalidad. Los reformuladores: a) explicativos, b) de rectificación, c) de distanciamiento, o d) recapitulativos. Los operadores argumentativos se clasificaron: a) de refuerzo argumentativo o b) de concreción.

Se presentan a continuación los marcadores discursivos utilizados para la producción de textos en los cuales se pudo constatar producción argumentativa y adecuado uso de los marcadores. Para la producción a partir de texto de opinión fueron 18/37 textos y a partir de texto académico fue 1/56. El resto de los textos están siendo analizados, no sólo el adecuado o inadecuado uso de los marcadores sino otros factores que pueden estar presentes y que evidencian dificultades en la producción discursiva escrita, en general, y en especial respecto de la argumentación.

En las 18 producciones escritas a partir del texto de opinión se utilizaron:

Conectores aditivos: 13 (6 además, 2 no sólo, 2 también, 2 aparte, 1 no sólo…sino por. Conectores consecutivos: 1 por lo cual, 1 entonces).

Conectores contra-argumentativos: 7 (4 sino, 1 aunque, 1 pero, 1 si bien).

Conectores causa: 24 (13 ya que, 6 porque, 1 por lo tanto, 1 por lo cual, 2 por lo que, 1 debido a que).

Conectores finalidad: ninguno.

Reformuladores: 3 (explicativos: 1 es decir; de rectificación: ninguno; de distanciamiento: 1 de todas maneras, 1: en cuanto a; recapitulativos: ninguno).

Operadores de refuerzo argumentativo: 1 y el hecho.

Operadores de concreción: 2 por ejemplo.

Modificadores del enunciado: 20 (3 creo que, 3 me parece, 2 a mí me parece, 2 en mi opinión, 1 para mí, 1 considero que, 1 estoy de acuerdo, 1 tendría que, 2 no creo, 1 estaría a favor, 1 diría que, 1 podría decir, 1 a mi entender).

Organizadores textuales: 5 (1 primeramente, 1 primero, 1 segundo, 1 luego, 1 por otro lado).

Referencia: 17 (4 lo, 5 eso, 1 se, 1 este, 3 él, 3 esto).

En la única producción escrita a partir de texto académico se utilizó: 1 conector causal: ya que, 1 modificador del enunciado: mi posición, y 1 modificador de referencia: lo.

Los marcadores discursivos más utilizados, considerando todos los marcadores, fueron los conectores causales (26%, 25/95), los modificadores del enunciado (22%, 21/95), de referencia (19%, 18/95) y los conectores aditivos (14%, 13/95).

Además de la evaluación general de la escritura se introdujo una pregunta de control para evaluar la comprensión del punto de vista adoptado por el autor del texto ofrecido, de opinión o académico, que el alumno debía responder con una marca en el cuadro correspondiente. Para el caso del texto de opinión (19/49) comprendieron el punto de vista adoptado por el autor todos los alumnos, es decir, el 100% (19/19), mientras que para el caso del texto académico (30/49), el punto de vista del autor fue comprendido por 13 alumnos, es decir, el 43% (13/30)

Finalmente resta mencionar, aunque no será tema de análisis del presente trabajo, que se evaluaron las habilidades argumentativas de los alumnos por medio de la producción de los textos y los resultados fueron para N=93 sólo en 19 textos hubo producción argumentativa, es decir un 20%. La producción discursiva escrita argumentativa a partir de texto informal fue superior, 18/37, casi un 48%; mientras que a partir de texto académico fue 1/56, casi un 2%.

Consideraciones finales

En función de los tópicos analizados, adecuación, coherencia y cohesión, pertenecientes al dominio uno del plan de categorías, que se utilizó para evaluar las producciones discursivas escritas de los alumnos ingresantes a la universidad,

pudo observarse que un tercio de los textos producidos por los alumnos no manifiestan las propiedades básicas de textualización; por este motivo no se aceptaron para seguir con el análisis del dominio dos y tres que corresponde a la evaluación de la producción argumentativa.

En cambio, de los dos tercios de los textos que sí presentaron propiedades de coherencia, cohesión y adecuación a la situación comunicativa y fueron evaluados en función de la presencia/ausencia de argumentación, pudimos advertir que sólo en el 20% de los textos hubo producción argumentativa (19/93); sin embargo, la distribución no fue homogénea dado que las producciones escritas argumentativas a partir del texto te opinión fueron muy superiores respecto de las que partieron del texto académico (48% y 2% respectivamente).

Tampoco fue homogénea la comprensión del punto de vista adoptado por el autor del texto ofrecido, según se tratara de un texto de opinión o de uno académico, pues para el primer caso la compresión fue del 100%, mientras que para el texto académico fue sólo del 43%. Consideramos que estas diferencias pueden deberse a dificultades específicas en relación con el dominio del conocimiento disciplinar.

Por otra parte, la presencia de una estructura predicativa en los textos, si bien no fue mayoritaria, podría mostrar las dificultades de los alumnos para pasar de la oralidad a la escritura y del habla privada al habla pública.

Entendemos que la producción discursiva escrita, en especial la argumentativa, es una habilidad que crece y se desarrolla en contextos específicos, y formando parte activa de la comunidad letrada, literaria y científica. La escritura académica, que se exige a los alumnos en la universidad, por lo general, no se enseña, porque probablemente se supone que es una habilidad general que se ha aprendido en niveles educativos anteriores y que es transferible a nuevas situaciones (Carlino, 2005). Para escribir acerca de un contenido, no alcanza con la comprensión de los textos fuente, ya que además del dominio del conocimiento disciplinar, se requiere un trabajo didáctico especial que actúe posibilitando procesos

cognitivos de planificación del texto escrito, ya que esto no se desencadena espontáneamente en todos los alumnos.(Vazquez et al. 2004, 2005, 2008).

De acuerdo con Silvestri (2001) el grado de competencia argumentativa que se alcance permitirá al sujeto no solo desempeñarse con mayor eficacia en tareas comunicativas de resolución de conflictos de opinión, sino también en tareas mentales de razonamiento cuando se encuentran en juego distintos puntos de vista o sistemas de creencias. Los siguientes pasos a seguir por nuestro equipo de investigación es cumplir el objetivo tres del proyecto: Aplicar la enseñanza de estrategias instrumentales para favorecer el desempeño para la producción discursiva escrita argumentativa académica, y luego cumplir con el objetivo cuatro: Evaluar la metodología instruccional aplicada, por medio del análisis de las producciones discursivas escritas argumentativas académicas que realicen los sujetos al final del proceso instruccional. De manera tal, que esperamos que los alumnos logren desarrollar habilidades argumentativas en la producción discursiva escrita académica luego de la metodología aplicada.

BIBLIOGRAFIA

Asti Vera, C. (2008) Escenarios Argumentativos. Iniciación a la evaluación de argumentos. Buenos Aires: Educando.

Carlino, P. (2002) Leer, escribir y aprender en la universidad: cómo lo hacen en Australia y por qué. En Investigaciones en Psicología, Revista del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

Carlino, P. (2004) El proceso de escritura académica. Cuatro dificultades de la enseñanza universitaria. Educere.Artículos arbitrados.Año 8.nº 26: pp:321-327 extraído 19/08/2010 de http://www.saber.ula.ve/db/ssaber/Edocs/pubelectronicas/educere/vol8num26/articulo4.pdf

Carlino, P. (2005) Escribir, leer y aprender en la universidad. Buenos Aires: F.C.E.

Carlino, P. (2005).Universidad: Reseña para una línea de investigación incipiente. En Memorias de la Facultad de Psicología. UBA. Tomo I: pp: 181-183.

Cassany, D. (1996) Reparar la escritura. Didáctica de la corrección de lo escrito, Barcelona: Graó.

Cassany, D. (2000) Construir la escritura. Barcelona: Paidós.

Sánchez, S. (2011) Volver a pensar los textos. Buenos Aires: Oficina de Publicaciones CBC de UBA

Silvestri, A. (2001) Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: las falacias de aprendizaje. En Aprendizaje de la argumentación razonada

Van Dijk, T. (1983) La ciencia del texto. Buenos Aires: Paidós.

Van Eemeren, F., Grootendorst, R. & Snoeck Henkemans, F. (2006) Argumentación: análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires: Biblos.