

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

Dominancia y contra dominancia social: exploración en las creencias jerárquicas e igualitarias.

Beramendi, Maite Regina y Zubieta, Elena Mercedes.

Cita:

Beramendi, Maite Regina y Zubieta, Elena Mercedes (2013).
*Dominancia y contra dominancia social: exploración en las creencias
jerárquicas e igualitarias. V Congreso Internacional de Investigación y
Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno
Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de
Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/550>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/tDO>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.*

DOMINANCIA Y CONTRA DOMINANCIA SOCIAL: EXPLORACIÓN EN LAS CREENCIAS JERÁRQUICAS E IGUALITARIAS

Beramendi, Maite Regina; Zubieta, Elena Mercedes
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Resumen

La Teoría de la Dominancia Social postula que en todas las sociedades surge un conflicto entre grupos como una dimensión inevitable de la vida social. Para reducir el conflicto y garantizar su supervivencia, las sociedades crean mitos de legitimación que sostienen la desigualdad, resaltando la superioridad de un grupo por sobre otro como es el caso del prejuicio étnico o el sexismo. Como contracara de la Orientación a la Dominancia Social (SDO), surge la Orientación a la Contra Dominancia (CDO), que se opone a la opresión de los sistemas jerárquicos, motivada por la inclusión y de pertenencia colectiva. Con objetivo de analizar los niveles de SDO y CDO en el contexto local, su relación con aspectos psicosociales y de explorar en perfiles diferenciales, se desarrolló un estudio empírico, descriptivo de diferencia de grupos, sobre una muestra intencional compuesta por 100 participantes de la ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense. Los resultados muestran una tendencia a la CDO por sobre la SDO, es decir la prevalencia a la contradominancia. A su vez, los perfiles obtenidos hacen saliente la necesidad de un análisis contextual situacional que dé cuenta de la alterbanancia en las orientaciones y los aspectos a ellas asociadas.

Palabras clave

Dominancia, Contra, Dominancia, Social, Perfiles

Abstract

DOMINANCE AND COUNTER SOCIAL DOMINANCE: EXPLORATION IN HIERARCHICAL AND EQUAL BELIEFS

Social Dominance Theory postulates that in all societies there is a conflict between groups as an inevitable dimension of social life. To reduce conflict and ensure their survival, societies create myths of legitimacy that sustain inequality, highlighting the superiority of one group over another such as ethnic prejudice or sexism. As a counterpart of the Social Dominance Orientation (SDO), arises the Counter Dominance Orientation (CDO), which opposes the oppression of hierarchical systems, motivated by the inclusion and collective belonging. In order to analyze the levels of SDO and CDO in local context, its relationship with psychosocial variables and explore in different profiles, a descriptive group differences study was carried out, based on a conventional sample composed by 100 participants from Buenos Aires city and surroundings. Results show the prevalence of CDO orientation over SDO. In turn, the obtained profiles highlight the need of outgoing contextual situational analysis to go further in the understanding of orientation alternation and associated factors.

Key words

Dominance, Counter, Dominance, Profiles

Muchos constructos han sido considerados a través de los años con el fin de comprender las diferencias individuales que subyacen al prejuicio y la discriminación. La Orientación de Dominancia Social (SDO) es uno de esos constructos, que junto al autoritarismo de derecha (RWA, Altemeyer, 1998) provee una base prometedora para modelos teóricos que aborden las bases teóricas del prejuicio. De manera más general, la SDO, junto con el Autoritarismo de Derecha (Right Wing Authoritarianism, RWA), son indicadores relevantes de dos dimensiones básicas del conservadurismo social (económico/material y social/valor, respectivamente) que subyacen a una amplia variedad de actitudes y comportamientos políticos (Altemeyer, 1998; Duckitt, 2001).

La Teoría de la Dominancia Social (Social Dominance Theory; Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994) parte de la premisa que en todas las sociedades surge un conflicto entre grupos como una dimensión inevitable de la vida social. Para reducir el conflicto y garantizar su supervivencia, las sociedades crean mitos de legitimación que sostienen la desigualdad, resaltando la superioridad de un grupo por sobre otro como es el caso del prejuicio étnico, el nacionalismo, el sexismo, la meritocracia y el conservadurismo económico-político. Existen dos variedades que condicionan los mitos de legitimación: (a) *aumentar la jerarquía social*, que implica justificar el incremento de la inequidad entre los grupos; (b) *atenuar la jerarquía social*, que supone incrementar la igualdad entre los grupos sociales (Federico, 1999). Las instituciones son las responsables, en mayor medida, de sostener sistemáticamente la discriminación, porque poseen el poder de crear, mantener y recrear ideologías que promueven las jerarquías sociales (Sidanius, Pratto, van Laar & Levin, 2004).

La Teoría de la Dominancia Social verifica dos tipos de relaciones con categorías sociales: una que supone la expectativa de invarianza y otra de varianza. La primera, denominada *hipótesis de invarianza de género*, postula que los hombres exhiben niveles mayores de SDO en comparación con las mujeres, siempre que se controlen otras condiciones. La segunda, denominada *hipótesis de interacción*, alude a otro conjunto de categorías sociales que se construyen culturalmente (e.g., raza, clase social, nivel educativo), que no responden a una diferenciación evolutiva y cultural, y postula varianzas a partir de diferencias culturales (Sidanius, Levin, Liu & Pratto, 2000). Las personas pertenecientes a grupos de mayor estatus social, tienden a poseer niveles más altos de SDO, pues tienden a apoyar las ideologías anti-igualitarias que justifican la inequidad en la distribución social, manteniendo así su privilegio social. Por otro lado, cuanto mayor es la inequidad y la jerarquía social dentro del sistema social, mayores son las diferencias de SDO entre los grupos de mayor y menor estatus (Sidanius et al., 2000). Las investigaciones previas dan cuenta de la asociación de altos valores en SDO con: niveles altos de autoritarismo de derecha (Cárdenas, Meza, Lagues & Yañez, 2010; Rabinowitz, 1999), apoyo a los

militares (Quist & Resendez, 2002; Rabinowitz, 1999), políticas conservadoras (Pratto et al., 1994; Rabinowitz, 1999) mayor presencia en los hombres (Cárdenas et al., 2010; Castillo Mayén & Montes Berges, 2008; Levin, 2004; Pratto et al., 1994; Sidanius, Sinclair & Pratto, 2006), mayor presencia de prejuicios sociales (Pratto & Shih, 2000; Sibley & Duckitt, 2010), una orientación política de derecha (Cárdenas et al., 2010; Roccoato, Gattino & Patris, 2000), políticas individualistas de progreso o meritocracia (Sibley & Duckitt, 2010), niveles más altos en los miembros de grupos de mayor jerarquía social (Sidanius & Levin, 1999; Sidanius et al., 2000), oposición contra el terrorismo (si pertenecen a los grupos de alto estatus que quieren perpetrar el control social) (Henry, Sidanius, Levin & Pratto, 2005), elecciones de carreras profesionales como economía, derecho o técnicas (Dambrun, Kamiejski, Haddadi & Duarte, 2009; Jetten & Iyer, 2010), activación de peligro ante la percepción de control (Cozzolino & Snyder, 2008). Asimismo, los niveles bajos de Dominancia Social se asocian a la inclusión social, a la mayor preocupación por otras personas y rechazo por la segregación (Pratto et al., 2012).

En el contexto local, los hallazgos de estudios previos indican niveles bajos de SDO (Achaval, 2011; Muratori, Zubieta & Delfino, 2012; Petit & Costa, 2011; Zubieta, Beramendi, Sosa & Torres, 2011; Zubieta, Delfino & Fernandez, 2007). Varios de estos estudios confirman tanto la hipótesis de la invarianza de género (Achaval, 2011; Muratori, et al., 2012; Petit & Costa, 2011) como de interacción. Se observa que los niveles de SDO son más bajos en población civil al compararla con población militar (Muratori et al., 2012; Muratori, Zubieta & Delfino, 2012; Zubieta et al., 2011), y que la ODS se asocia al autoposicionamiento político de derecha (Zubieta et al., 2007).

En la revisión que Pratto, Sidanius y Levin (2006) realizaron diez años después de la aparición de la teoría, se ofrece una definición refinada de SDO como evaluando “una orientación generalizada hacia y el deseo por relaciones desiguales y de dominante-subordinado, que se encuentra en grupos sociales salientes, independientemente de que esto implique dominación o subordinación intergrupala” (p.282). Las personas altas en SDO expresan mayor prejuicio hacia los grupos desventajados y apoyan ideologías (o mitos de legitimación) que mantienen la desigualdad social. Es importante destacar que Pratto et al. (2006) también sugieren que la relación positiva entre la SDO y el prejuicio hacia grupos desventajados si bien es más fuerte en los miembros de la mayoría dominante, también se da entre los miembros de los grupos desventajados.

En su modelo dual de procesamiento cognitivo-motivacional (DPM), Duckitt (2001) propone que la SDO refleja un propósito motivacional por la dominancia estructurada en grupos -o basada en grupos- que se hace saliente por percepciones esquematizadas del mundo social como un lugar competitivo, que es el producto de la combinación (y posible interacción) de características socioculturales de la situación (escasez de recursos y relaciones intergrupales competitivas de suma cero) y diferencias estables en personalidad (rigidez mental, cerrazón o baja agradabilidad). El autoritarismo (RWA), por el contrario, que es otra variable de diferencia individual clave en el modelo de Duckitt (2001), refleja una motivación a la amenaza para la cohesión social y la seguridad colectiva. Consistente con la perspectiva del modelo DPM de la SDO, más que una característica inmutable, el grado en que uno favorece la desigualdad social basada en grupos es, en parte, situacionalmente contingente a cómo uno enmarca o moldea el propio contexto social.

La Orientación a la Contra-Dominancia (CDO)

De formulación reciente (Foels, Kang, Cidam & Pratto, 2012), surge la Orientación a la Contra-Dominancia (Counter-Dominance Ori-

entation, CDO) como la contracara de la ODS, evaluando las respuestas psicológicas ante la opresión de los sistemas jerárquicos. La CDO está motivada por un deseo de inclusión y de pertenencia colectiva que, entre diversos temas, indaga cómo las personas se movilizan contra la opresión y cómo se ganan adeptos para llevar a cabo dichas movilizaciones sociales. El concepto se operacionaliza en una escala de 4 sub-dimensiones: (a) Dominancia/Exclusión, (b) Inclinación por la resistencia/Inclusión (Affinitive for resistance/Inclusion), (c) Conformidad con la dominación, y (d) Igualdad/Desigualdad (Morselli et al., 2012). Los primeros resultados transculturales, con una muestra de 18 países, comprueban la invarianza en las mediciones de la escala de CDO (Morselli et al., 2012).

Actualmente se están llevando a cabo diversas investigaciones orientadas a determinar cuáles son los factores más relevantes en la realización y apoyo de movimientos sociales. Stewart et al., (2012), sobre una muestra de 10 países, indagan sobre la simpatía por el levantamiento en Arabia observando que el apoyo a las acciones colectivas está directamente influido por la identificación con las personas árabes, y a emociones negativas respecto de los regímenes opresivos. verifican también la fuerte influencia de la ideología y de la identificación, aunque con efectos independientes. En el estudio realizado por Eicher et al. (2012) en Estados Unidos, se compara el apoyo al levantamiento árabe en función de agrupar a los participantes en función de sus niveles altos en CDO y SDO. Los hallazgos muestran que las personas con mayores puntajes en CDO exhiben emociones positivas respecto del levantamiento árabe, a la vez que lo perciben como beneficioso para ellos. Por el contrario, las personas con mayores puntajes en SDO exhiben emociones negativas hacia el levantamiento, lo que está parcialmente mediado por la creencia de que el grupo que resiste no es competente para gobernarse así mismo. Se concluye de esta manera que el apoyo o no al levantamiento está asociado a los mitos de legitimación de las jerarquías sociales y las emociones que ellos generan. Finalmente, en la investigación realizada en la Comunidad Autónoma Vasca, España, se indaga en la asociación entre la CDO, los valores políticos y las actitudes políticas; así como también en el rol moderador de la CDO entre los antecedentes psicosociales y el apoyo a la protesta de los Indignados en España, y la independencia del País Vasco. Los resultados dan cuenta de que existe una relación entre la CDO y el apoyo a los Indignados, pero esta relación no se mantiene para el caso de la independencia de los Vascos. Asimismo, la CDO se asocia a un alto compromiso político, a una alta percepción de eficacia interna política, y a favorecer más ayuda para los pobres. En síntesis, la CDO resulta un importante componente en el proceso mediante el cual las actitudes políticas y los antecedentes psicosociales afectan el apoyo a las protestas colectivas, y al deseo de terminar con la dominancia de las jerarquías sociales (Bobowik et al., 2012).

Participación Política, ineficacia interna política y deseo de emigrar

A pesar de la diversidad de definiciones que existen sobre la participación política (Delfino & Zubieta, 2010), Sabucedo (1996, p.86) conceptualiza una síntesis integradora sobre la temática que la define como “aquellas acciones intencionales, legales o no, desarrolladas por individuos y grupos con el objetivo de apoyar o cuestionar a cualquiera de los distintos elementos que configuran el ámbito de lo político: toma de decisiones, autoridades y estructura”. En este sentido, la participación política aparentemente permite a los ciudadanos satisfacer o vehicular sus necesidades e intereses. Sin embargo, la percepción de limitaciones estructurales y materiales genera en las personas una sensación de desempoderamiento e in-

eficacia interna política que conlleva a descreer de la participación política o deseos de emigrar (Bou Zeineddine et al., 2012). El deseo de abandonar el propio surge cuando las personas perciben que su sistema político es injusto, con una importante corrupción e improbabilidad de ascenso social, y con un aumento de la indigencia y el peligro (Bou Zeineddine et al., 2012).

En este marco, el estudio que se presenta tienen como objetivo el analizar los niveles de SDO y CDO en el contexto local, su relación con aspectos psicosociales como la satisfacción vital y la percepción de anomia, así como también explorar en perfiles de SDO y CDO en función de su relación con algunas variables políticas.

Método

Participantes

La muestra está compuesta por 100 argentinos residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense (69% mujeres), de los cuales el 48% son estudiantes universitarios. El promedio de edad es de 35.92 años (*DE*: 14.23; *Min*: 18, *Máx*: 69).

Procedimiento e Instrumento

Se aplicó colectivamente un cuestionario autoadministrado integrado por datos sociodemográficos y las siguientes escalas:

Escala de Dominancia y Contra dominancia social (Pratto et al., 2012). Integrada por 31 ítems con continuo de respuesta de 1 (Totalmente en Desacuerdo) a 10 (Totalmente de Acuerdo).

Escala de percepción de la situación personal, política nacional e internacional (Pratto et al. 2012). Integrada por 10 ítems con continuo de respuesta 1 (Totalmente en desacuerdo) a 10 (Totalmente de Acuerdo).

Escala sobre emociones sentidas en relación a participaciones en levantamientos (Pratto et al., 2012): Inspiración, Respeto, Indignación, Alegría, Orgullo, Preocupación, Resentimiento, Decepción y Tristeza, con continuo de respuesta de 1 (Nada) a 10 (Muy intensamente).

Escala de Frustración Anómica de Srole y Christie (Basabe & Páez, 2006). Consta de 10 ítems con opción de respuesta dicotómica (0 = no, 1 = si).

Autoposicionamiento ideológico (1) Izquierda/ (10) Derecha.

A todos los participantes se les presentó un consentimiento informado para participar del estudio, y se les aclaró que la participación era voluntaria y anónima, y que sólo se utilizaría la información para fines académicos.

Resultados

A partir de los análisis realizados, se hallaron niveles bajos de SDO (*M*: 3.44; *DE*: 1.41) y niveles altos de CDO (*M*: 6.52; *DE*: 1.50). Esto implica que los participantes adhieren a creencias de relaciones intergrupales igualitarias y horizontales, y a que las personas que pertenecen a las minorías deben enfrentarse a los grupos que las oprimen.

Tabla 1

Puntajes Medias sobre la percepción de la situación personal, política nacional e internacional

	M	SD
Estoy satisfecho/a con mi vida.	7.64	1.42
Actualmente en mi país la vida es impredecible y peligrosa.	5.90	2.50
La participación política en este país es inútil e ineficaz.	4.98	2.58
Las diferencias de poder entre los países del mundo nunca cambiarán.	5.58	2.83
Puntos de vista como el mío influyen en el sistema político de este país.	3.86	2.29
La situación política en este país hace que quiera emigrar.	3.56	2.84
En mi país, otros grupos están injustamente aventajados comparados con personas como yo.	6.75	2.32
Mi pueblo debe separarse o distanciarse de cualquier cosa que tenga que ver con los estadounidenses.	5.07	2.99
Mi pueblo debe hacer todo lo posible para oponerse a los estadounidenses.	4.13	2.72

En relación a los ítems evaluados (Tabla 1), los participantes explicitan, en mayor medida, que están satisfechos con su vida, creen que hay personas que están aventajadas injustamente por sobre ellos, que la vida en el país es impredecible y peligrosa, y que la diferencia de poder entre los países nunca cambiarán. En menor medida, creen que la situación del país les genera ganas de emigrar, y que los puntos de vista de ellos no influyen en la política del país. Se observa además una alta percepción de anomia (*M*: 3.00; *DE*: .81). Al comparar los puntajes en SDO y en CDO se observa una diferencia entre ambos constructos ($t(94)$: -12.516; p = .000. M_{SDO} : 3.39, *DE*: 1.40; M_{CDO} : 6.51, *DE*: 1.50). A partir de estos hallazgos se realizó un análisis de Conglomerado de K-Medias con 3 conglomerados (tabla 2) que permitió categorizar a los participantes en 3 perfiles según los puntajes de SDO y CDO: 1. Perfil SDO: compuesto por aquellos participantes que poseen valores altos en SDO y los valores más bajos en CDO; 2. Perfil Intermedio: integrado por quienes obtienen valores intermedios en SDO y CDO; y 3. Perfil CDO: formado por los participantes con puntajes más altos en CDO y más bajos en SDO.

Tabla 2

Análisis de Conglomerado K-Medias de Perfiles, Centros de Conglomerados Finales

	Centros de Conglomerados Finales		
	Perfil SDO	Perfil Intermedio	Perfil CDO
SDO	5.19	3.06	2.19
CDO	5.66	5.81	8.16

A partir de la agrupación, se compararon los perfiles según en los aspectos previamente descriptos (Tabla 3), encontrándose que el perfil SDO contempla una mayor percepción de: satisfacción con la vida, impredecibilidad y peligro en sus vidas. Los participantes de este grupo consideran que la participación política en su país es inútil e ineficaz, piensan que las diferencias en el poder nunca cambiaran, tienen mayores deseos de emigrar, mayores niveles de anomia, y se autoposicionan ideológicamente más hacia la derecha. Por su parte, el grupo que responde al perfil CDO exhibe un autoposicionamiento ideológico más orientado a la izquierda, los participantes creen que sus puntos de vista influyen en el país, tienen una mayor percepción de que hay grupos sociales aventajados injustamente, creen que su país debe separarse de todo lo que tenga que ver con Estados Unidos, y que hay que oponerse a éste.

Tabla 3
Diferencias de Media según Perfiles de SDO/CDO

Items	Perfil SDO	Perfil Intermedio	Perfil CDO	F	gl	P
Estoy satisfecho/a con mi vida.	8.15 ^a	7.55	7.13 ^b	3.798	2, 92	.026
Actualmente en mi país la vida es impredecible y peligrosa.	7.07 ^a	6.05	4.80 ^b	6.818	2, 92	.002
La participación política en este país es inútil e ineficaz.	5.62 ^a	5.26	4.00 ^b	3.273	2, 92	.042
Las diferencias de poder entre los países del mundo nunca cambiarán.	6.04	5.89	4.72	7.404	2, 92	.001
Puntos de vista como el mío influyen en el sistema político de este país.	3.74	3.21 ^a	4.83 ^b	4.275	2, 91	.017
La situación política en este país hace que quiera emigrar.	4.7 ^a	3.74 ^a	2.17 ^b	6.763	2, 91	.002
En mi país, otros grupos están injustamente aventajados comparados con personas como yo.	6.03 ^a	6.11 ^a	7.93 ^b	7.608	2, 92	.001
Mi pueblo debe separarse o distanciarse de cualquier cosa que tenga que ver con los estadounidenses.	5.00	4.08 ^a	6.43 ^b	5.761	2, 92	.004
Mi pueblo debe hacer todo lo posible para oponerse a los estadounidenses.	3.37 ^a	3.66	5.37 ^b	5.222	2, 92	.007
Anomia	3.34 ^a	2.93	2.72 ^b	4.880	2, 92	.010
Posicionamiento Ideológico	5.74 ^a	5.29	4.03 ^b	6.653	2, 92	.002

Nota: En cada fila, los promedios con distinto superíndice son significativamente diferentes según la prueba post-hoc Scheffe con $p < .05$, excepto para los ítems "Las diferencias de poder entre los países del mundo nunca cambiarán" y "Puntos de vista como el mío influyen en el sistema político de este país" donde la prueba post-hoc es T3 de Dunnett

Para completar la exploración en las orientaciones CDO y SDO, se indagó sobre las emociones que les despertan aquellas personas que participan en los levantamientos contra sus gobernantes (Tabla 4), encontrándose que las emociones más emergentes son el respeto y la preocupación; y las de menor frecuencia el resentimiento y la decepción. Sin embargo, a la hora de comparar los perfiles, utilizándose la prueba post-hoc T3 Dunnett, se observa una diferencia en la emoción respeto a favor de los participantes con Perfil Intermedio y Perfil CDO, en comparación con los de Perfil SDO ($F(2, 92): 4.00, p = .022, M_{int}: 7.08; M_{cdo}: 6.73; M_{sdo}: 5.41$).

Tabla 4
Puntajes Medias de las emociones que genera el levantamiento popular

	M	ST
Inspiración	4.58	2.78
Respeto	6.53	2.48
Indignación	3.23	2.51
Alegría	4.02	2.52
Orgullo	4.42	2.64
Preocupación	5.46	2.74
Resentimiento	1.96	1.68
Decepción	2.95	2.72
Tristeza	3.67	3.01

Discusión

Esta primera exploración permitió detectar en los participantes una mayor tendencia a la CDO por sobre la SDO, es decir son más contrarrestados que dominantes. Asimismo, aún cuando la escala de SDO ha sido reducida, los bajos niveles en dominancia son similares a los reportados en los estudios locales previos (Achaval, 2011; Matorri, Zubieta & Delfino, 2012; Petit & Costa, 2011; Zubieta, Beramendi, Sosa & Torres, 2011; Zubieta, Delfino & Fernandez, 2007). En relación a los perfiles de SDO y CDO, en lo que hace al perfil SDO, en consonancia con estudios previos se encontró: (a) que los participantes se posicionaron ideológicamente a la derecha (Cárdenas et al., 2010; Roccatto, Gattino & Patris, 2000; Zubieta, Delfino & Fernández, 2007), y (b) que las relaciones internacionales de poder no van a cambiar, ya que son personas que tienden a respetar y apoyar las relaciones jerárquicas de poder (e.g., Federico, 1999; Pratto et al., 2004; Sidanius & Peña, 2003).

Por el contrario, no se confirmaron algunos resultados esperados en los participantes con perfiles de SDO: (a) que crean que la partici-

pación política no es ineficaz, (b) que no perciban ineficacia política interna, (c) que tengan menores deseos de emigrar; ya que, como se desprende de la TDS, las personas con mayores niveles de SDO poseen mayores privilegios sociales y tienden a apoyar las jerarquías sociales para poder mantener su estatus social (e.g., Pratto et al., 2004; Sidanius & Levin, 1999; Sidanius et al., 2000; Sidanius & Peña, 2003). Se hipotetizaba que fueran los participantes con un perfil CDO quienes sintieran mayor ineficacia política interna. Esta aparente contradicción puede no ser tal si, como señala Duckitt (2001), el análisis de la SDO se considera en parte como situacionalmente contingente a cómo se enmarca o moldea en el contexto social propio. En este sentido, en lo que hace al contexto político argentino, ha habido un cambio político con el actual gobierno que es ideológicamente considerado de izquierda, tanto por sus medidas económicas como por sus políticas (Latinobarómetro, 2011). En este panorama, las personas con perfil SDO, son quienes perciben que pierden el control, y quienes visualizan a la situación actual como caótica y con falta de reglas (Cozzolino & Snyder, 2008). A su vez, el contexto político actual del país se ha polarizado fuertemente en *amigos o enemigos* y, al haber ganado el gobierno la bandera ideológica de izquierda, aquellos que no los apoyan, son catalogados de derecha y enemigos (Caparrós, 2011). No sorprende los niveles altos de frustración anómica detectados que, a su vez, como indican Bou Zeineddine et al., (2012), junto a una percepción de ineficacia en la participación política y de sensación de peligro e impredecibilidad, haga que las personas comiencen a tener deseos de emigrar.

Los participantes con perfiles CDO se autoposicionaron ideológicamente a la izquierda, creen que sus opiniones son contempladas por el sistema político del país, creen que hay grupos aventajados injustamente con respecto a ellos y que hay que distanciarse de cualquier cosa que involucre a Estados Unidos y oponerse a ellos. Al igual que lo obtenido en la lectura de los datos del perfil de SDO, los

resultados del perfil de CDO, deben contextualizarse en el escenario político argentino, ya que la sensación de eficacia interna política se asocia con la congruencia de ideologías políticas. La sensación de que otros grupos están aventajados injustamente podría estar asociado a la contraposición, a que las personas con altos niveles de CDO, se oponen a los mitos de legitimidad que sostienen las jerarquías sociales (Foels et al., 2012; Morselli et al., 2012). Finalmente, la oposición y rechazo a los Estados Unidos y sus ciudadanos, se puede pensar en relación a que se visualice a este país como un imperio (Alexander et al., 2005) y, por ende, como promotor del sometimiento de otros países y perpetuador de las jerarquías y diferencias sociales a nivel internacional.

Esta primera exploración, corrobora la importancia de los perfiles dominantes y contradominantes en la comprensión de las creencias jerárquicas e igualitarias, sus disposiciones a la acción o a la inhibición, a la vez que plantea la necesidad de su contextualización, de una análisis situacional que de cuenta de la alternancia en las posiciones de dominantes y contradominantes.

REFERENCIAS

- Achaval, L. (2011) Orientación a la dominancia social en estudiantes universitarios. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica Argentina, Buenos Aires.
- Alexander, M., Levin, S. & Henry, P. J. (2005) Image Theory, Social Identity, and Social Dominance: Structural Characteristics and Individual Motives Underlying International Images. *Political Psychology*, 26(1), 27-45.
- Bobowik, M., Pratto, F., Bou Zeineddine, F., Páez, D. & Basabe, N. (Julio, 2012) The antecedents of a "protector" in the Basque Country: Moderating role of counter-dominance orientation. The 35th Annual Meetings of the International Society of Political Psychology, Chicago.
- Bou Zeineddine, F., Pratto, F., Foels, R., Stewart, A., Aiello, A., Aranda, M., Çidam, A., Durrheim, K., Eicher, V., Lee, I-C., Licata, L., Li, L., Meyers, I., Morselli, D., Muldoon, O., Petrovic, N., Prati, F., Saab, R. & Sweetman, J. (Abril, 2012) Getting engaged instead of getting out: Restricting migration, system condemnation, and political engagement. *Processes Influencing Democratic Ownership and Participation*, England.
- Caparrós, M. (2011) *Argentinismos*. Buenos Aires: Planeta.
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K. & Yañez, S. (2010) Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9(1), 161-168.
- Castillo Mayén, M.R. & Montes Berges, B. (2008) Aportaciones de la teoría de la dominancia social al análisis de la discriminación del género. España: Departamento de Psicología, Universidad de Jaén.
- Cozzolino, P. & Snyder, M. (2008) Good Times, Bad Times: How Personal Disadvantage Moderates the Relationship Between Social Dominance and Efforts to Win. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 1420-1433.
- Dambrun, M., Kamiejski, R., Haddadi, N. & Duarte, S. (2009) Why does social dominance orientation decrease with university exposure to the social sciences? The impact of institutional socialization and the mediating role of 'geneticism'. *European Journal of Social Psychology*, 39, 88-100.
- Delfino, G. & Zubieta, E. (2010) Participación Política: conceptos y modalidades. *Anuario de Investigaciones*, XVII, 211-220.
- Eicher, V., Pratto, F., Morselli, D., Bou Zeineddine, F. & Foels, R. (Julio, 2012) Dominance and emotions in the context of the Arab uprisings. The 35th Annual Meetings of the International Society of Political Psychology, Chicago.
- Federico, C. (1999) The Interactive Effects of Social Dominance Orientation, Group Status, and Perceived Stability on Favoritism for High-Status Groups. *Group Processes Intergroup Relations*, 2(2), 119-143.
- Henry, P.J., Sidanius, J., Levin, S. & Pratto, F. (2005) Social Dominance Orientation, Authoritarianism, and Support for Intergroup Violence between the Middle East and America. *Political Psychology*, 26(4), 569-583.
- Jetten, J. & Iyer, A. (2010) Different meanings of the social dominance orientation concept: predicting political attitudes over time. *British Journal of Social Psychology*, 49, 385-404.
- Latinobarómetro (2011) *Informes Anuales: informe 2011*. Recuperado de <http://www.latinobarometro.org/latino/LATContenidos.jsp>
- Levin, S. (2004) Perceived Group Status Differences and the Effects of Gender, Ethnicity, and Religion on Social Dominance Orientation. *Political Psychology*, 25(1), 31-48.
- Morselli, D., Pratto, F., Bou Zeineddine, F., Aranda, M., Lee Stewart, A., Çidam, A., Foels, R., Durrheim, K., Aiello, A., Eicher, V., Licata, L., Meyer, I., Petrovic, N., Saab, R. & Sweetman, J. (Julio, 2012) Social Dominance and Counter Dominance Orientation Scales (SDO/CDO) Testing Measurement Invariance. The 35th Annual Meetings of the International Society of Political Psychology, Chicago.
- Muratori, M., Delfino, G.I. & Zubieta E. (Julio, 2012) SDO and values. Comparing civilian and military students. The 35th Annual Meetings of the International Society of Political Psychology, Chicago.
- Petit, L. & Costa, G. (2011) Dominancia social: el género como jerarquía social. *Hologramática*, 14(3), 71-83.
- Pratto, F. & Shih, M. (2000) Social Dominance Orientation and group context in implicit group prejudice. *Psychological Science*, 11(6), 525-518.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L.M. & Malle, B. (1994) Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763.
- Pratto, F., Stewart, A., Foels, R., Henkel, K., Bou Zeineddine, F. & Morselli, D. (Julio, 2012) Beyond Me and Mine: Low Social Dominance Orientation and Inclusiveness. The 35th Annual Meetings of the International Society of Political Psychology, Chicago.
- Quist, R.M. & Resendez, M.G. (2002) Social dominance threat: examining social dominance theory's explanation of prejudice as legitimizing myths. *Basic and Applied Social Psychology*, 24(4), 287-293.
- Rabinowitz, J.L. (1999) Go with the flow or fight the power? The interactive effects of social dominance orientation and perceived injustice on support for the status quo. *Political Psychology*, 20(1), 1-24.
- Roccató, M., Gattino, S., Patris, E. (2000) Personalidad, Valores y Orientación Política. *Psicología Política*, 21, 73-97.
- Sabucedo, J.M. (1996) *Psicología Política*. España: Síntesis Psicológica.
- Sidanius, J. & Levin, S. (1999) Social Dominance and Social Identity in the United States and Israel: Ingroup Favoritism or Outgroup Derogation. *Political Psychology*, 20(1), 99-126.
- Sidanius, J., Levin, S., Liu, J. & Pratto, F. (2000) Social dominance orientation, anti-egalitarianism and the political psychology of gender: an extension and cross-cultural replication. *European Journal of Social Psychology*, 30, 41-67.
- Sidanius, J., Pratto, F., van Laar, C. & Levin, S. (2004) Social Dominance Theory: Its Agenda and Method. *Political Psychology*, 25(6), 845-880.
- Sidanius, J., Sinclair, S. & Pratto, F. (2006) Social Dominance Orientation, Gender, and Increasing Educational Exposure. *Journal of Applied Social Psychology*, 36(7), 1640-1653.
- Stewart, A., Morselli, D. & Chrysochoou, X. (2012)
- Stewart, A., Pratto, F., Bou Zeineddine, F., Foels, R., Aiello, A., Aranda, M., Çidam, A., Lee, I-C., Li, L., Muldoon, O. & Prati, F. (Julio, 2012) Protesting to Support Protests: Ideology and Identity Predict International Support for the Arab Uprisings. The 35th Annual Meetings of the International Society of Political Psychology, Chicago.
- Zubieta, E., Beramendi, M., Sosa, F. & Torres, A. (2011) Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar. *Revista de Psicología*, 29(1), 101-130.
- Zubieta, E., Delfino, G. & Fernández, O. (2007) Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios. *Psicodebate*, 8, 151-169.