V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

Las comisiones de verdad en Argentina y su impacto en la evaluación emocional.

Bombelli, Juan Ignacio, Muratori, Marcela, Arnoso, Maitane y Mele, Silvia Viviana.

Cita:

Bombelli, Juan Ignacio, Muratori, Marcela, Arnoso, Maitane y Mele, Silvia Viviana (2013). *Las comisiones de verdad en Argentina y su impacto en la evaluación emocional. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-054/554

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/edbf/bx3

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

LAS COMISIONES DE VERDAD EN ARGENTINA Y SU IMPACTO EN LA EVALUACIÓN EMOCIONAL

Bombelli, Juan Ignacio; Muratori, Marcela; Arnoso, Maitane; Mele, Silvia Viviana
Universidad de Buenos Aires

Resumen
La Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) y el Informe Nunca Más constituyen las primeras medidas de justicia transicional basadas en el principio de verdad implementadas en la Argentina que permiten transitar de un pasado represivo de violencia a un período de paz y democracia. En este marco, se realizó un estudio empírico con el objetivo de verificar si existen diferencias en las emociones y percepción del clima social emocional del país en función del grado de exposición a la violencia vivido (víctima directa, víctima indirecta y no afectado). La muestra es intencional y estuvo compuesta por 275 personas de ambos sexos con edades comprendidas entre 18 y 76 años. Al evaluar el impacto emocional generado por la actuación de la CONADEP y el Informe Nunca Más si bien se percibe una baja intensidad de las emociones, la tristeza y la esperanza son las emociones más salientes. Asimismo, los participantes perciben un clima social emocional negativo (predominantemente de enojo y hostilidad) y una baja confianza institucional. Las personas que se identifican como víctimas directas de la violencia presentan mayores niveles de orgullo, alegría, miedo y culpa, además de percibir un clima emocional más positivo.

Palabras clave
Comisiones de Verdad, CONADEP, Justicia transicional, Clima emocional

Abstract
TRUTH COMMISSIONS IN ARGENTINA AND ITS IMPACT IN THE EMOTIONAL ASSESMENT
National Commission of missing people (CONADEP) and its final report Nunca Más (Never More) are the first transitional justice's actions led in Argentina, based on a truth's conception, in order to transit from a violent and repressive past to a period of peace and democracy. In this frame, an empirical study was carried out in order to explore differences in emotions and emotional perception of social climate in terms of exposure to violence (direct victims, indirect victims, unaffected). A convenience sample was used composed by 275 persons of both sexes aged between 18 and 76 years. As regards the emotional impact generated by the action of the CONADEP and its report, although people perceive a low intensity of emotions, sadness and hope are the most salient ones. Participants also perceive a negative emotional social climate (anger and hostility prevails) and low institutional trust. People who identify themselves as direct victims of violence exhibit higher levels of pride, joy, fear, guilt, and a greater positive climate perception.

Key words
Truth Commision, CONADEP, Transitional justice, Emotional climate

A partir del S.XX la opción por un modelo de justicia restaurativa se afianzó al percibir que tomar una actitud simplemente retributiva frente a los disruptivos hechos de violencia social ocurridos en muchos países, mediante el juicio a los responsables, no era suficiente para alcanzar y garantizar la paz, para restablecer la confianza entre unos y otros, y recomponer la cohesión social (Teitel, 2003). Es así que se impone la idea de la justicia transicional, expresada en todos aquellos mecanismos que permiten transitar de un período de violencia a un período de paz y democracia. Estos mecanismos incluyen medidas judiciales y políticas que permiten reparar a las víctimas y afrontar las violaciones de derechos humanos cometidas en dicho período. Tales mecanismos pueden ser, entre otros, pedidos de disculpas públicas, conmemoraciones, compensaciones económicas, juicios a los responsables (Andrieu, 2010; Rigney, 2012). Dentro de estas medidas se incluye la creación de Comisiones de Verdad (en adelante CV), que son organismos de investigación oficiales, encargados de indagar sobre un período de abusos contra los derechos humanos, y determinar la verdad sobre lo sucedido en el período de violencia (Amnistía Internacional, inédito). Según Sikkink y Booth-Walling (2007), todas las CV creadas comparten objetivos generales: El esfuerzo por construir una verdad sobre el período de violencia colectiva, reconocer y validar el sufrimiento de las víctimas, reparar material y simbólicamente a los afectados, contribuir a crear una memoria colectiva inclusiva orientada al futuro, prevenir nuevos actos de violencia, y ayudar a la búsqueda de justicia. Estas organizaciones de carácter temporal no son organismos de justicia, aunque su labor esté directamente vinculada, ya que su trabajo permite tramitar acciones como el juicio y procesamiento a los responsables de las violaciones a los derechos humanos, o establecer compensaciones de índole económica a las víctimas ó a sus familiares, si fuera el caso.

En la investigación sobre la psicología de las emociones, Rimé (1995), entre otros autores, ha puesto en evidencia cómo los eventos traumáticos (guerras, catástrofes, etc.) y eventos mayores negativos de la vida individual y colectiva (muerte de familiares, enfermedad grave, evento político o social convulsionante) producen en el individuo reminiscencias mentales conocidas con el nombre de rumiación, que afectan la forma en que los individuos sienten. Sin embargo, esa afectividad no es sólo intrapersonal, sino que existen las así llamadas emociones colectivas que tienen que ver con las emociones comunes que sienten los miembros de un determinado colectivo social, con los que se comparte un mismo contexto vital social (Zubieta, Delfino & Fernández, 2008). En el caso de las emociones colectivas cada sujeto es afectado de la misma manera por el contexto social compartido, por lo que existe en todos ellos una clara propensión a sentir de la misma manera respecto al mismo objeto, hecho o situación. La interacción social en un contexto en el que priman emociones positivas -alegría, entusiasmo- o negativas -pánico, desconfianza, hostilidad, tensión-, contribuye a crear una emotividad social (Bericat Alastuey, 2002).

Estudios previos en la temática de las CV revelan que el grado de

victimización influye negativamente en la percepción del clima emocional social actual así como en la evaluación interna que se hace del trabajo de las Comisiones de Verdad, siendo más deficitaria la percepción cuanto más han sido afectados por la violencia (Cárdenas, Páez & Rimé, 2013; de Rivera & Páez, 2007; Páez, Basabe & González, 1997).

Método

Tipo de estudio y diseño. Se trata de un estudio descriptivo, de diferencia de grupos, de diseño no experimental transversal, con población general de ambos sexos como unidad de análisis.

Muestra. No probabilística intencional, compuesta por 275 sujetos, 48.4% (n=133) son hombres y 51.6% (n=142) son mujeres, con edades entre 18 y 76 años, (media= 37,58 y *DT* = 13,14). Se reconoce como víctima directa por parte del Estado o de sus agentes, el 14.2% (n=39) y/o de la guerrilla, como víctima indirecta el 29,8% (n=82) y como no victimizado el 56% (n=154).

Desde el punto de vista ideológico, dice ser de centro el 46,2%, de centro izquierda-izquierda el 33,5% y de centro derecha el 17,5%. En cuanto al lugar de residencia, el 39,6% (n=109) vive en Trenque Lauquen y alrededores, el 31.6% (n=87) en La Plata y alrededores, el 13.5% (n=37) en Junín y zona cercana, y el 15.3% (n=42) en la ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense.

Instrumento

Los participantes respondieron un cuestionario de formato autoadministrado integrado por las siguientes preguntas:

- Datos sociodemográficos y personales (sexo, edad, escolaridad, lugar de residencia, autoposicionamiento ideológico, entre otros).
- Grado de exposición a la violencia entre los años 1970 y 1983, propia o de familiares o amigos *(¿Se considera usted una víctima de la violencia por parte del Estado o de sus agentes (policía, fuerzas armadas, organismos de seguridad, Triple A, etc.) entre los años 1970 y 1983? O ¿Hay víctimas de violencia del Estado o sus agentes (policía, fuerzas armadas u organismos de seguridad) entre sus familiares o amigos cercanos entre los años 1970 y 1983?).* Las opciones de respuesta eran SÍ o NO. Cuando el sujeto responde SÍ a la primera o a ambas preguntas se considera que es una "Víctima Directa", si contesta SÍ sólo a la segunda es una "Víctima Indirecta" y si indica NO en ambas es "No afectado".
- Escala que evalúa las emociones positivas (α = ,80) y las emociones negativas (α = ,72) generadas por el Informe Nunca Más de la CONADEP *("¿Cuándo piensa en el Informe Nunca Más de la CONADEP, usted siente: tristeza, culpa, ira, miedo, vergüenza, esperanza, alegría, orgullo"),* que se responde a cada una en un continuo de 1 (*Nada)* a 7 *(Muchísimo).*
- Escala abreviada de Clima Social (Páez et al., 1997). Cuatro preguntas que evalúan la percepción del clima social positivo (α = .64) y negativo (α = .78) *("El ambiente o clima social del país es de: solidaridad, confianza, enojo, tristeza*"), con un continuo de respuesta de 1 (*Nada)* a 5 *(Mucho).*
- Escala abreviada de Clima Emocional (de Rivera y Paéz, 2007). Se indaga sobre la percepción de las emociones colectivas de confianza, seguridad, miedo, esperanza, en ocho preguntas, cuyas respuestas van de 1 *(no)* a 7 *(completamente).* Clima emocional total (α = .76), clima emocional positivo (α = .69) y clima emocional negativo (α = .71).

Resultados

Como puede observarse en la Tabla 1, al evaluar el impacto emocional generado por la actuación de la CONADEP y el Informe Nunca Más, se comprueba que las emociones reportadas tienen poco efecto ya que todas las medias están bajo el punto medio teórico de la escala. Las emociones que predominan en los tres grupos son tristeza y esperanza, mientras que las medias más bajas corresponden a culpa y miedo. Los participantes que se reconocen como víctimas directas de la violencia de Estado son los que obtienen puntuaciones más altas tanto en las emociones de impacto negativo como positivo, así como en cada una de las emociones tomadas individualmente, menos en tristeza en la que exhiben la media más baja. Las diferencias estadísticamente significativas se verifican en impacto positivo, orgullo, alegría, miedo y culpa.

Con respecto al clima emocional social del país, tal como se presenta en la Tabla 2, la percepción que tienen los tres grupos de participantes es unánimemente negativa, observándose en enojo/hostilidad las puntuaciones más altas. Cabe destacar que los que se definen como no afectados son los que registran medias más elevadas en todas las emociones relacionadas con el clima emocional social negativo, aunque ninguna diferencia resulta estadísticamente significativa. Por el contrario, cuanto mayor es la exposición a la violencia, mayores son los sentimientos de clima emocional social positivo.

Las medias más bajas se encuentran en la confianza en las instituciones, detectándose diferencias estadísticamente significativas que dan cuenta que las víctimas directas son quienes puntúan más alto.

En la Tabla 3 se exhiben las puntuaciones medias correspondientes a clima emocional social negativo las cuales son claramente más elevadas que las de clima emocional social positivo. Exceptuando inseguridad/violencia, todas las dimensiones negativas superan el punto medio teórico de la escala. Son las víctimas directas las que obtienen puntuaciones más elevadas, y con diferencias estadísticamente significativas, tanto en clima emocional social negativo como en clima emocional social positivo. Este mismo grupo se diferencia significativamente en creer que habrá comida/vivienda, esperanza que las cosas mejorarán, pero también inseguridad/violencia. En cuanto a desesperanza/querer irse, las puntuaciones de las víctimas directas y de las indirectas conforman un subconjunto homogéneo, con diferencias en sus puntuaciones medias estadísticamente significativas respecto de las del grupo de no afectados.

Como se observa en la Tabla 4, en el análisis de correlaciones bivariadas se comprueban relaciones negativas entre las variables exposición a la violencia y emociones positivas, clima emocional social positivo y clima emocional social negativo, mientras que la asociación es positiva con el clima emocional social negativo. Por otro lado, las emociones positivas que generaron la CONADEP y el Nunca Más correlacionan positivamente los climas emocionales sociales positivos. Entre el clima social negativo y el positivo, así como con ambos climas emocionales, las relaciones son negativas. El clima social positivo correlaciona en forma positiva con los dos climas emocionales. Asimismo, se encontró que los climas emocionales positivo y negativo se relacionan positivamente.

Discusión

El objetivo de este trabajo era examinar posibles relaciones entre la vivencia de victimización de situaciones de violencia colectiva y una determinada percepción del clima social y emocional actual, entendidos como el impacto emocional del trabajo de la comisión de verdad en Argentina, la CONADEP.

En este sentido, y tal como muestran los resultados, la saliencia de

mayores niveles de alegría y orgullo entre los participantes considerados víctimas directas de la violencia pueden asociarse a las características reparatorias y restaurativas de la CV. Ellos son, en tanto que víctimas, los primeros destinatarios de todas las medidas restaurativas que se propone esta Comisión. Sin embargo, ponerse en contacto con el Informe Nunca Más activa recuerdos emocionalmente trágicos que se avivan aún más en quienes padecieron los abusos allí denunciados, por lo que es comprensible, y esperable, la reactivación de emociones como la tristeza, la bronca o la ira, y el miedo -que aumenta de modo significativo en el grupo en cuestión. La unanimidad en evaluar negativamente el clima emocional social es coherente con los hallazgos de estudios locales previos realizados desde el 2006 que evidencian en los individuos vivencias de hostilidad, de desconfianza y de falta de solidaridad entre las personas, así como una muy baja confianza en las instituciones (Zubieta, Deflino & Fernández, 2007, 2008; Zubieta, Muratori & Mele, 2012). El hallazgo de una percepción de afectividad negativa en la emocionalidad social puede traducirse, según estudios previos (Páez & Asún, 1994; Páez, 2004), en acciones poco altruistas, de baja cooperación y de mayor conflictividad social. Percepción que se incrementa a medida que aumenta el grado de vinculación con la experiencia traumática, reflejando evaluaciones más deficitarias del clima socio-emocional.

Tabla 1

Impacto Emocional motivado por la actuación de la CONADEP: medias y diferencias según grado de exposición a la violencia

	?	Directa	Indirecta	No afectado	F	gl.	*p*
Impacto Negativo	2.62	2.89	2.52	2.61	.983	2 ,272	.33
Tristeza	3.87	3.72	3.93	3.88	1.661	2, 272	.89
Culpa	1.35	***1.69***	1.15	1.38	.141	2, 272	.01*
Ira	3.35	3.54	3.32	3.32	.069	2, 272	.84
Miedo	2.00	***2.56***	1.89	1.91	1.032	2, 272	.06*
Vergüenza	2.55	2.95	2.34	2.55	.678	2, 272	.30
Impacto Positivo	2.68	***3.33***	2.80	2.46	2.814	2, 272	.02*
Esperanza	3.49	4.00	3.28	3.47	.765	2, 272	.25
Alegría	2.12	***2.74***	2.41	1.81	5.051	2, 272	.01*
Orgullo	2.44	***3.26***	2.69	2.10	4.879	2, 272	.01*

Nota. Contraste F Post Hoc (test de Tukey), difieren entre sí a nivel p<= 0,05.

Tabla 2

Clima social: medias y diferencias significativas según grado de exposición a la violencia

	?	Directa	No directa	No afectado	F	gl.	*p*
Clima Social Negativo	3.32	3.15	3.10	3.48	4.728	2, 272	.01
Enojo, hostilidad y agresividad entre las personas	3.51	3.44	3.29	3.64	3.074	2, 272	.04
Tristeza, pasividad, bajo estado ánimo	3.13	2.87	2.91	3.32	4.811	2, 272	.01
Clima Social Positivo	2.57	***2.85***	2.59	2.50	2.203	2, 272	.06*
Solidaridad, y ayuda mutua	2.90	3.13	2.93	2.83	.975	2, 272	.23
Confianza en las instituciones	2.25	***2.56***	2.26	2.16	2.707	2, 272	.07*

Nota. Contraste F Post Hoc (test de Tukey), difieren entre sí a nivel p<= 0,05.

Tabla 3

Clima emocional: medias y diferencias significativas según grado de exposición a la violencia

	?	(1)	(2)	(3)	F	gl.	*P*
Clima Emocional Negativo	4.46	***4.95***	4.67	4.23	6.960	2, 272	.00*
Inseguridad, violencia	2.67	***3.49***	2.98	2.29	8.706	2, 272	.00*
Miedo organizarse	5.50	5.82	5.41	5.46	1.784	2, 272	.38
Peligro hablar	5.10	5.44	5.26	4.93	1.686	2, 272	.20
Desesperanza, irse	4.59	***5.05***	***5.04***	4.24	7.561	2, 272	.00*
Clima Emocional Positivo	2.87	***3.30***	2.84	2.78	1.343	2, 272	.02*
Suficiente comida y vivienda en presente y futuro	3.41	***4.08***	3.15	3.38	.490	2, 272	.01*
Confianza entre grupos políticos p/ trabajar	2.29	2.38	2.30	2.25	.191	2, 272	.85
Esperanza cosas mejorarán	3.24	***3.90***	3.35	3.01	3.081	2, 272	.01*
Confianza grupos politícos, étnicos, religiosos	2.56	2.85	2.56	2.48	1.029	2, 272	.25

Nota. Exposición a la violencia: (1) Víctima Directa, (2) Víctima Indirecta, (3) No afectado. Contraste F Post Hoc (test de Tukey), difieren entre sí a nivel p<= 0,05.

Tabla 4

Correlaciones: entre Exposición a la violencia, Emociones generadas por la CONADEP, Clima Social y Clima Emocional

	EV	EN	EP	CSN	CSP	CEN	CEP
Exposición Violencia (EV)	1	-.042	-.131*	.177**	-.123*	-.221**	-.098
Emociones Negativas (EN)		1	-.058	.076	.058	.010	.003
Emociones Positivas (EP)			1	-.046	.295**	.103	.234**
Clima Soc. Negativo (CSN)				1	-.365**	-.525**	-.481**
Clima Soc. Positivo (CSP)					1	.412**	.490**
Clima Emo Negativo (CEN)						1	.429**
Clima Emo Positivo (CEP)							1

Nota. ** La correlación es significativa al nivel 0.01. * La correlación es significativa al nivel 0.05.

BIBLIOGRAFIA

Amnistía Internacional (Inédito) Comisiones de la Verdad. Recuperado de Internet el 29 de abril de 2013 de: http://www.amnesty.org/es/international-justice/issues/truth-commissions

Andrieu, K. (2010) Transitional justice: A new discipline in Human Rights. Online Encyclopedia of Mass Violence. Recuperado de Internet el 4 de febrero de 2013 de http://www.massviolence.org/PdfVersion?id_article=539.

Avruch, K. (2010) Truth and Reconciliation Commissions: Problems in transitional justice and the reconstruction of identity. Transcultural Psychiatry, 47(1), 33-49.

Bericat Alastuey, E. (2002) ¿Sienten las sociedades? Emociones individuales, sociales y colectivas. En P. Fernández Berrocal & N. Ramos Díaz (Eds.), Corazones inteligentes (pp. 121-144) Barcelona: Editorial Kairós.

Cárdenas, M., Páez, D. & Rimé, B. (2013) El impacto psicosocial de los procesos transicionales en Chile: evaluación de los efectos de las Comisiones Nacionales de "Verdad y Reconciliación" y "Prisión política y Tortura". Revista de Psicología Social, 28 (2), en prensa.

de Rivera, J. & Páez, D. (2007) Emotional climate, human security and culture of peace. Journal of Social Issues, 63, 233-253.

Hayner, P. (1994) Truth Commissions - 1974 to 1994. A comparative study. Human Rights Quarterly, 16, 597-655.

Hayner, P. (2001) Unspeakable truths: Facing the challenge of truth commissions. New York: Routledge.

Páez, D. (2004) Violencia colectiva, clima emocional y procesos socioculturales (Documento técnico) San Sebastián: Universidad del País Vasco.

Páez, D. & Asún, D. (1994) Emotional climate, mood and collective behavior: Chile 1973-1990. En H. Riguelme (Ed.), Era in twilight. Friburg (pp. 56-80) Bilbao: Foundation for Children/Instituto Horizonte.

Páez, D., Basabe, N. & González, J. (1997) Social processes and collective memory. En J. Pennebaker, D. Páez & B. Rimé (Eds.), Collective Memory of Political Events (pp. 147-174) Hillsdale: Lawrence Erlbaumord.

Rigney, A. (2012) Reconciliation and remembering: (how) does it work? Memory Studies,5 (3), 251-258.

Rimé, B. (1995) Mental rumination, social sharing, and the recovery from emotional exposure. En J. Pennebaker (Ed.), Emotion, disclosure, and health (pp. 271-292) Washington: American Psychological Association.

Rimé, B., Finkenauer, C., Luminet, O., Zech, E. & Philippot, P. (1998) Social sharing of emotion: New evidence and new questions. En W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), European Review of Social Psychology, 8 (pp. 145-189) Chichester: Wiley & Sons Ltd.

Sikkink, K. & Booth-Walling, C. (2007) The Impact of Human rights in Latin America. Journal of Peace Research, 44(4), 427-445.

Teitel, R.G. (2003) Transitional Justice genealogy. Harvard Human Rights Journal, 16, 69-94.

Zubieta, E., Delfino, G. & Fernández, O. (2007) Confianza Institucional y el rol mediador de creencias y valores. Revista de Psicología, 3(6), 101-120.

Zubieta, E., Delfino, G. & Fernández, O. (2008) Clima social emocional, confianza en las instituciones y percepción de problemas sociales. Un estudio con estudiantes universitarios urbanos argentinos. Psykhe, 17(1), 5-16.

Zubieta, E., Muratori, M. & Mele, S. (2012) Bienestar, clima emocional, percepción de problemas sociales y confianza. Anuario de Investigaciones, 19, 97-106.