V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

Bienestar psicosocial e identidad social positiva.

Garcia Mazzieri, Silvia Nélida.

Cita:

Garcia Mazzieri, Silvia Nélida (2013). *Bienestar psicosocial e identidad social positiva. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-054/572

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/edbf/zq4

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

BIENESTAR PSICOSOCIAL E IDENTIDAD SOCIAL POSITIVA

Garcia Mazzieri, Silvia Nélida
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires - Facultad Regional, Universidad Tecnológica Nacional. Argentina

Resumen
Este trabajo descriptivo correlacional, no experimental, examinó la relación entre la Identidad Social y el Bienestar Subjetivo, Psicológico y Social en los residentes de la región oeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Se aplicó un cuestionario de auto-informe, conformado por distintas escalas orientadas a evaluar: el grado de identidad social y la autoestima colectiva; la satisfacción por dominios vitales; las dimensiones del Bienestar Psicológico y Social. La muestra quedó conformada por 551 individuos de ambos sexos, (51% mujeres y 49% hombres), con edades comprendidas entre 18 y 62 años, residentes de Trenque Lauquen y la región oeste de la provincia de Buenos Aires. Los resultados indican que los componentes de la identidad social correlacionan significativamente con el bienestar psicológico y bienestar social, y en menor medida con la satisfacción por dominios vitales.

Palabras clave
Identidad social, Bienestar psicosocial

Abstract
PSYCHOSOCIAL WELL-BEING AND SOCIAL IDENTITY
This work is a descriptive, correlational and non-experimental investigation. It examined the relationship between Social Identity and Subjective, Psychological and Social Well-being, among the residents of the western region of the province of Buenos Aires, Argentina. A self-report questionnaire was used, composed by different scales, designed to assess: the degree of positive social identity and, the satisfaction with life's domains, the dimensions of Psychological and Social Well-being. The sample consisted of 551 individuals of both genders (51% female and 49% male), between the ages 18 and 62, residents of Trenque Lauquen and collective self-esteem, the western region of the province of Buenos Aires. The results indicate the components of social identity are significantly correlated with psychological well-being and social well-being, and it correlates less significantly with satisfaction with life's domains.

Key words
Social Identity, Self-esteem, Well-being

Introducción

La identidad se entiende como el concepto subjetivo que cada individuo tiene de sí mismo como persona, que se construye a través de una compleja interacción de procesos cognitivos, afectivos y de interacción social, los cuales están insertos en contextos culturales y locales particulares (Vignoles et al., 2006). Por su parte, el concepto de identidad social, se define como: "*aquella parte del auto-concepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social, junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia*" (Tajfel, 1984, p.292). Un aspecto central de esta aproximación es que el reconocerse como miembro de un grupo es un estado psicológico (Lorenzi-Cioldi & Döise, 1990; Hogg y Abrams, 1988; Tajfel, 1982), que se distingue por las reglas que deciden la pertenencia a la misma, así como por un conjunto de supuestas características y atributos que describen a la grupo en cuestión o categoría social y, que son incluidos en la auto-presentación (Abrams, 1990; Tajfel, 1984). En los procesos de formación de la identidad, hay un conjunto de motivos o funciones, que promueven la aproximación de las personas hacia ciertos estados identitarios y el alejamiento de otros (Vignoles, Regalia, Manzi, Golledge y Scabini, 2006). Al respecto, Vignoles et al, (2006) señalan que motivos como la autoestima, la pertenencia, la distinción, la continuidad, la auto-eficacia y el significado deben ser considerados en este proceso, de modo que, los motivos de autoestima y pertenencia se satisfacen al ser parte de grupos valorados en dimensiones relevantes. Por otro lado, el motivo de distinción se satisface cuando las personas tienden a maximizar las diferencias intergrupales a través de interpretaciones positivas de miembros del endogrupo y evaluaciones menos positivas de los miembros del exogrupo (Cunningham, 2006); de modo que según algunos autores, la identidad social provee a las personas de una experiencia psicológica que promueve su ajuste social y su bienestar (Vignoles et al, 2006; Suh, 2000; Lyubomirsky, Tkach & Dimatteo, 2006), en sus tres criterios: subjetivo, psicológico y social. El primero, remite a evaluaciones incluyen tanto reacciones emocionales a acontecimientos así como juicios sobre satisfacción y logro" (Diener, 2002, p. 63). Es decir que el bienestar subjetivo es un concepto amplio que incluye la experiencia de emociones agradables, bajo nivel de emociones negativas y alto nivel de satisfacción con la vida y se lo define como las evaluaciones cognitivas y afectivas que una persona hace en torno a su vida. Conceptualmente, el bienestar subjetivo comprende tres componentes: afecto positivo, afecto negativo, componentes de naturaleza afectiva y satisfacción con la vida (Diener, 2000), que implica un juicio cognitivo (Pavot y Diener, 2008) de nuestras experiencias y de toda la gama de circunstancias que van desde lo biológico, lo psicológico y lo social, que ocasionan bienestar, y se basa en la relación entre las características del ambiente, pudiendo en consecuencia sufrir variaciones circunstanciales en función de los afectos percibidos como predominantes a nivel individual (Diener, 1994); pero que obedecen en buena medida, a una construcción social de estándares sujeta a contingencias históricas, culturales, económicas y ambientales. Ryff (1989a) propone un modelo multi-dimencional de bienestar, en el que si bien se incluye al bienestar subjetivo o hedónico, éste es entendido como consecuencia secundaria de la realización y el crecimiento personal. Sus antecedentes se pueden fijar en la auto-realización(1954); en el funcionamiento pleno de Rogers (1963); de la madurez de Allport (1961); en el contacto social y las relaciones interpersonales de Erickson (1996), de los recursos sociales de Veenhoven (1994) y; de las relaciones positivas

con los demás de Ryff y Keyes (1995), entre otros. Ryff (1989b) plantea que está compuesto por seis dimensiones: a) *auto-aceptación; b) relaciones positivas con los otros; c) control del entorno; d) autonomía; e) crecimiento personal y; f) propósito vital.* De modo que el Bienestar psicológico, se asocia a como nos involucrarnos en lo que hacemos, participar de forma comprometida en nuestro quehacer, fluir en el curso de nuestras actividades como mecanismos para sentirnos más felices y realizados. Esta es la base de la teoría de Csikszentmihalyi (1996) cuyo énfasis estriba en que las actividades que más bienestar aportan resultan de la adecuada combinación de dos circunstancias: a) percepción alta de reto, de que nos enfrentamos a algo que merece ser vivido y superado, y b) percepción de la capacidad suficiente para afrontarlo con garantías de éxito para el futuro. Desde esta perspectiva, se recupera un modelo de sujeto dentro de un contexto, un sujeto socio-histórico inserto dentro de una red de relaciones interpersonales e intergrupales cuyas experiencias vitales, no son ajenas a los acontecimientos del mundo que lo rodea donde busca encontrar el sentido de su vida. En este marco se inscribe la tradición del bienestar social, entendido este como "la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad" (Keyes, 1998, p. 122) y evalúa la percepción que las personas tienen sobre aspectos del entorno social que facilitan su bienestar psicológico, comprendidos en cinco dimensiones: a) Integración social; b) Aceptación social; c) Actualización social; d) Contribución social y; e) Coherencia social. De acuerdo a estudios previos, la identidad social posee un impacto positivo en la satisfacción con la vida y el bienestar psicológico (Clarke et al., 2002; Haslam et al., 2009; Reicher & Haslam, 2006; Espinosa, 2011), en tanto que la pertenencia a un grupo provee al individuo de un sentimiento de distinción, eficacia y éxito (Haslam et al., 2009), resultando así central para su bienestar, debido a que sirve como base para la recepción de soporte efectivo de miembros del endogrupo (Espinosa & Tapia, 2011; Haslam et al., 2005; Haslam et al., 2009). De lo expuesto se desprende la correspondencia entre las los componentes de la identidad, y los criterios de bienestar hedónico, psicológico y social. Por otra parte, el motivo de auto-estima puede verse relacionado a la satisfacción del dominio *tu persona, (bienestar subjetivo)* y, a la dimensión de auto-aceptación (bienestar psicológico) en el sentido en que ambos se refieren a una concepción positiva o actitud positiva hacia el sí mismo. De igual manera, este motivo se vincularía a las dimensiones de aceptación social e integración social (bienestar social), ya que estos últimos se asocian a una percepción de que las relaciones con otros permiten obtener apoyo y auto-estima (Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011). En primer lugar, un estudio realizado a nivel local, encuentra en sus resultados que las personas que se auto-posicionan en estratos sociales más desfavorecidos, exhiben los niveles más bajos de bienestar psicológico percibido; muestran actitudes menos positivas hacia sí mismos -auto-aceptación-; se consideran menos proactivos y con menor capacidad de desarrollarse como personas -crecimiento personal-, y sienten menor bienestar por pertenecer a su comunidad- integración social (Garcia-Mazzieri, 2012). En la misma línea, Morrison, Tay y Diener (2010), en un estudio en 128 naciones, observaron que la satisfacción con la nación se relaciona con la satisfacción con la vida, siendo esta asociación más intensa en personas de niveles socioeconómicos bajos. En un sentido similar, el motivo de pertenencia, que alude mantener cercanía hacia otros, se relacionaría con: a) la satisfacción con los amigos, la familia y la vida en general (Bienestar subjetivo); b) la dimensión del bienestar psicológico de relaciones positivas con los demás, ya que ambos criterios implican la tenencia de relaciones cálidas y de confianza. Asimismo, la pertenencia puede asociarse a las dimensiones del bienestar social de integración social y aceptación social, ya estas dos dimensiones de bienestar social aluden directamente a las relaciones interpersonales y el sentimiento de pertenencia a una comunidad (Espinosa, 2011). Por su parte, el motivo de eficacia, entendido como un sentimiento de competencia y control, guarda cierta relación con las dimensiones del bienestar psicológico de: a) dominio del entorno: que se asocia a la capacidad para elegir o crearse entornos favorables en la satisfacción de sus necesidades. Igualmente, podría relacionarse a la dimensión de contribución social, ya que esta última se entiende como el sentimiento de tener algo útil que proveer a la sociedad, y así implica un sentimiento de competencia en el individuo. La eficacia también se asociaría a la actualización social y coherencia social. Por un lado, la actualización social comprende confianza en que los miembros de un grupo tienen en el potencial de desarrollo y crecimiento de una sociedad. Por otro lado, la coherencia social se asocia a la creencia de que el mundo es controlable e inteligible. Por ende, ambas dimensiones abarcarían el sentido de competencia y control del motivo de eficacia (Espinosa, 2011). El motivo de distintividad, referido a una diferenciación de otros, puede relacionarse a la dimensión de autonomía, ya que la segunda involucra el sostener las propias convicciones e individualidad, por tanto implicando diferenciación. Asimismo, la distintividad podría asociarse a la contribución social, pues esta última envuelve la idea de que el individuo es un miembro vital de la sociedad y las actividades personales deben ser valoradas, y así implica, en cierto sentido, el sentirse distinto a otros (Espinosa & Tapia, 2011). Por otro lado, el motivo de significado se puede relacionar a la dimensión de propósito en la vida, ya que ambos se refieren a encontrar un significado de la propia existencia. El significado también se asociaría a la contribución social, ya que el primero comprende el conseguir un propósito en la vida y el segundo el sentimiento de tener algo positivo que ofrecer a la sociedad (Keyes, 1998). Finalmente, el motivo de continuidad, en tanto refiere a la búsqueda de continuidad en la identidad, se complementa con el crecimiento personal, que comprende una visión de la vida como un continuo proceso de desarrollo y a la actualización social que refiere a la confianza en el futuro de la sociedad, en su capacidad para producir condiciones que favorezcan el bienestar (Espinosa, 2011; Zubieta, Fernández, Bombelli, Mele, 2011). En base a lo anteriormente expuesto, el objetivo general del presente estudio es determinar si existe alguna relación entre los componentes de la identidad nacional, regional y local -distintividad y autoestima social- con los tres criterios del bienestar psicosocial en sujetos de ambos sexos, residentes de localidades del oeste de la provincia de Buenos Aires argentina.

Método

Tipo de estudio y diseño: Estudio descriptivo, de diseño no experimental transversal, con población general de distintas ciudades de Argentina.

Muestra: No probabilística intencional conformada por 551 sujetos. Compuesta por el 49% hombres y 51 % mujeres; con una media de edad de 29 años (DE= 9,832). El 1,9% se posicionó en clase baja; el 8,6% en clase media-baja, el 71, 4 % en clase media y el 18,1% en clase media-alta.

Procedimiento e *Instrumentos* La participación fue voluntaria y anónima. Las aplicaciones fueron colectivas e individuales. Se utilizó un cuestionario auto-administrado integrado distintas escalas, a saber:

a) Grado de Identificación y autoestima social (Espinosa, 2011) tres ítems: a) ¿Cuál es su grado de identificación con Argentina?; b) ¿Cuál es su grado de identificación con su provincia? y, c) ¿Cuál es su grado de identificación con su localidad? y; cuatro ítems referidos a la autoestima social: a) Generalmente siento que soy

un afortunado por vivir en mi ciudad; b) Generalmente siento que donde vivo es mi lugar en el mundo, me siento orgulloso de mi ciudad; c) Generalmente me siento orgulloso de mi país;. La escala de respuestas es de tipo Likert, del 1 al 4, donde 1 es "Nada" y 7 es "Total". El alfa de Cronbach hallado fue de (a=.76), para Identificación social y (a=.77) para autoestima social.

b) Felicidad e Infelicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999)*:* El Alfa de Cronbach es de *.82*.

c) Escala de Satisfacción por dominios vitales (Lucas, Diener y Suh, 1996) evalúa el grado de satisfacción del sujeto con ciertos aspectos de su vida como: familia, finanzas, trabajo, sí mismo, salud y vida en general..El alfa de Cronbach es de (a=.82).

d) *Bienestar Psicológico (Ryff, 1989, versión Blanco & Díaz, 2006)*: Se halló un Alfa de Cronbach (a=*.90),* para la escala; lo que confirmaría su validez para este estudio. Asimismo, para las dimensiones que la componen muestra los siguientes coeficientes auto-aceptación-*(a*=.74); Crecimiento personal- *(a*=.68); Propósito en la vida- *(a*= .84); Dominio del Entorno *a*=.58; Relaciones positivas con los otros-*(a*=.72); y Autonomía -*(a*=.57).

e) *Bienestar Social (Keyes, 1998)* El coeficiente Alpha de Cronbach hallado en este estudio permite verificar su alto nivel de confianza, (a=,84). Asimismo, evalúa cinco dimensiones que muestran los siguientes índices Alpha de Cronbach: aceptación social -(*a*=.76); actualización social -(*a*=.60); contribución social -(*a*=.74); integración social -(*a*=.65) y; coherencia social -(*a*=.54).

Resultados

a) Descriptivos

La puntuaciones medias encontradas en los componentes de la identidad social, sugiere que el acuerdo con los aspectos positivos se encuentra por encima de la media teórica (3), teniendo en cuenta que en el indicador global de Identidad social, compuesta por tres ítems , se obtuvo una mediana de 3,67 RI=1.00. Cabe decir que el 57.8% de la muestra se ubica por encima del puntaje 3,67, siendo 5 el puntaje máximo. Mientras que la medida de Autoestima Colectiva, compuesta por tres reactivos, presenta una mediana de 4.25, RI=1.00. Así, las puntuaciones obtenidas más altas son para el grado de identificación con su localidad, (M=3,43; DE=1,230), en segundo lugar, para el grado de grado de identificación con la Argentina-(M= 3.54 DT=.1,101) y; las más bajas se obtienen, para el grado de identificación con su provincia, (M=3,43; DE=1,230). Esta tendencia se mantiene al revisar los resultados encontrados en cuanto a la Autoestima colectiva, siendo las puntuaciones medias más altas en: a) el sentirse orgulloso de su ciudad (M=3,66; DE=1,246) y las más bajas en relación con sentirse orgulloso de su provincia (M=3.13; DE=1,187); mientras que el sentirse orgulloso por ser argentino obtuvo las puntuaciones intermedias (M=3,43; 1,178). Respecto a las medidas correspondientes al Bienestar Subjetivo, para la escala de felicidad/infelicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999), la mediana fue de 5,25; RI= .90); para la escala de satisfacción con la vida (Diener et al. 1985) una mediana de 7,25, RI=1.67; para la escala de bienestar psicológico la mediana de 4,56, RI=.98 y; para la escala de bienestar social la mediana hallada fue de 3,30, RI=.89. De los resultados obtenidos se desprende que el 50% de los participantes reportan un buen estado de ánimo y niveles medios-altos de felicidad subjetiva (M=5,19; DE=.919); y en relación a los dominios vitales: la mayor puntuación la obtiene tu salud *(*M=8,09; DT=1,937), seguida por la vida en general (M=7,98; DT=1,747); mientras que los dominios de: trabajo (M=6,64; DT=2,252) o el dinero (M=6,36; DT=2,032) obtienen las puntuaciones mas bajas y las áreas tu persona *(*M=7,70; DT=2,260), amigos M=7,68; DT=2,579), y familia *(*M=7,49; DT=2,254), obtienen puntuaciones intermedias. Al analizar las dimensiones del bienestar psicológico, los resultados muestran que las medias más altas se encuentran en *propósito en la vida (M*=4,53; DT=,867) y en crecimiento personal *en la vida* (M=4,44; DT=,818). Le siguen las puntuaciones de: dominio del entorno *(*M=4,36; DT=,878) y de auto-aceptación: *(*M=4,30; DT=,867) Por último, autonomía es la dimensión con los valores más bajos *(*M=3,92; DT=,671). Por último, respecto a las dimensiones del bienestar social, se encuentra que en contribución *(*M=3,64; DT=,760) e, integración social *(*M=3,59; DT=,479), se observan las puntuaciones más altas. Le siguen las puntuaciones en las dimensiones de: actualización social *(*M=3,25; DT=,669) y de coherencia social *(*M=3,23; DT=,629); mientras que las más bajas en aceptación social *(*M=3,0; 1DT=,718).

b) Relaciones entre variables

En primer lugar, al analizar la relación entre Identidad social y Bienestar Subjetivo se encuentra que las relaciones significativas halladas entre ambos constructos, tiende a asociarse marginalmente a los criterios felicidad y satisfacción con los dominios vitales. Al analizar las relaciones entre los componentes de la Identidad social y la satisfacción por cada uno de los dominios vitales, se encontraron relaciones negativas y estadísticamente significativas de a) ¿Cuál es su grado de identificación con Argentina? con el dominio trabajo (r= -.097 p=,01); y asociaciones positivas entre este componente y la vida en general (r=.96; p=,03); b) asociaciones positivas entre ¿Cuál es su grado de identificación con su localidad? y el dominio la vida en general (r=.010; p=,02); y el dominio amigos (r=,095; p=;00); c) entre el ítem "generalmente me siento orgulloso de mi país con el dominio tu persona (r=,104, p=,00) y con la vida en general (r=,124; p=,00).

Tabla 1: correlaciones entre los componentes de la Identidad social y los criterios del Bienestar subjetivo

	1	2	3	4	5	6	7	8
1¿Cuál es su grado de identificación con Argentina? -		,607**	,437**	,601**	,436**	,451**	-,098*	,093*
2. ¿Cuál es el grado de identificación con su provincia de origen?			,541**	,995**	,545**	,707**	,082	,048
3. ¿Cuál es el grado de identificación con su localidad de origen?			-	,541**	,993**	,405**	,095*	,096*
4. Generalmente me siento orgulloso de mi provincia				-	,542**	,712**	,055	,043
5. Generalmente me siento orgulloso de mi ciudad					-	,404**	,095*	,098*
6. Generalmente me siento orgulloso de mi país						-	,127**	,102*
7.Felicidad subjetiva							-	,488**
8. Satisfacción dominios vitales								-

La correlación es significativa**. al nivel 0,01 (bilateral) y significante* al nivel 0,05 (bilateral).

Al analizar la relación entre Identidad Social y Bienestar Psicológico, se encuentra que, se asocia estadísticamente significativa al introducir al análisis el grado de identificación con su comunidad o ciudad de residencia (r= 18; p=,02) y que esta variable de la identidad social muestra relaciones positivas y significativas con las dimensiones del bienestar psicológico de: Relaciones positivas con los otros (r=19, p,00); de Propósito en la vida, (r=25, p<.00) y del bienestar social de: contribución social (r= 22; p=,00) y de integración social (r=11; p=,00. Mientras que las asociaciones son negativas con: el Crecimiento Personal, r= -,21; p=,01) y con Autonomía, (r=-,13, p=.01) y actualización social (r= -,09; p=,04). Pero no se obtienen relaciones significativas (al nivel ,05), con las dimensiones de dominio del entorno (p=,040; p=,359); de auto-aceptación (r=,026, p=,537) y aceptación social (r=,08; p=,546). Asimismo, se encontraron asociaciones positivas y significativas entre el grado de identificación con el país y las dimensiones del bienestar psicológico de auto-aceptación (r=,16; p=,00) y de propósito vital (r=21;p=,00); de integración social (r= 25; p=,00); de Contribución social (r=,23; p=,00) y de manera negativa a la coherencia social (r= -,14; p=,00). De igual modo, la autoestima colectiva referida a la comunidad reportada por los participantes muestra asociaciones significativas y positivas con las dimensiones: las relaciones positivas con los otros (r=17, p=,02); con el dominio del entorno (r=,11; p=,01); con auto-aceptación social (r=,16; p=,00); propósito vital (r=,21; p =00) y, con la integración social (r=,21; p=,01); con la Aceptación Social, (r= 16; p=,00) y con la Contribución Social, (r=,19; p=,00). Mientras que de manera significativa y negativa con la autonomía (r= -,14; p=.02) y con el crecimiento personal (r= -,19; p=,00), del bienestar psicológico;, pero no se encuentran asociaciones estadísticamente significativas entre este componente y las dimensiones de actualización y coherencia social, como tampoco se encuentra relaciones significativas entre la autoestima colectiva referida a la provincia de origen con las dimensiones del bienestar social.. Por último, la autoestima colectiva referida a su país correlaciona de manera significativa con las dimensiones de Integración Social, (r=,23; p=,00); y de manera negativa con la actualización social (r= -12; p=,00) y con la Coherencia Social(r= -,21; p=,00).

Discusión

Los resultados del presente estudio, en línea con los reportados por estudios previos (Espinosa, 2011; Morrison, Tay & Diener, 2010; Zubieta et al.; 2012) muestran la existencia de relaciones estadísticamente significativas entre los componentes de la identidad social positiva - referidas especialmente al país y a la ciudad de residencia de los participantes- y, los tres criterios de bienestar, especialmente psicológico y social. No obstante se observan asociaciones marginales o bajas entre los componentes de la identidad social (sentido de pertenencia o identificación con la argentina y autoestima social o me siento orgulloso con mi país /mi ciudad tanto con el nivel de felicidad subjetiva y la medida global de la satisfacción por dominios vitales. Al analizar la relación entre el grado de de pertenencia o identidad con su ciudad y los criterios de bienestar, se encuentra que las asociaciones son positivas con los dominios vitales de: la vida en general y amigos (bienestar subjetivo); con las relaciones positivas con los otros, el propósito vital (bienestar psicológico); la integración y la contribución social (bienestar social); pero las correlaciones resultan negativas con el crecimiento personal, la autonomía (bienestar psicológico) y, la actualización social (bienestar social). Estos resultados, van en línea con lo reportados en estudios previos, (Espinosa, 2011), en tanto que el motivo de pertenencia, que alude mantener cercanía hacia otros, y al sentimiento de pertenencia a una comunidad, si se tiene en cuenta que estos criterios, implican la tenencia de relaciones cálidas y de confianza, actitudes positivas hacia los otros y proveen al individuo como a los grupos, un sentido vital positivo.

De igual modo, la identificación con la Argentina mantiene asociaciones positivas con la vida en general, pero la relación es negativa con el dominio trabajo (bienestar subjetivo); con la auto-aceptación, con el propósito vital; con la integración social y; con la Contribución social: Mientras que las asociaciones son negativas con el dominio trabajo (bienestar subjetivo); con la autonomía y el crecimiento personal (bienestar psicológico) y; con la coherencia social (bienestar social).

Asimismo los datos hallados concuerdan con la propuesta de Haslam et al. (2009), quienes plantean que los grupos, al proveer de un sentido de pertenencia, pueden contribuir a darle a su vida significado y propósito, siendo una fuente de estímulo intelectual y haciéndolo sentir exitoso de modo que fortalece las actitudes positivas hacia si mismo y hacia los otros; así como la autoestima colectiva que se asocia al motivo de distintividad. De manera específica, la autoestima colectiva se relaciona de manera positiva a las dimensiones del bienestar psicológico de: relaciones positivas con los otros; la auto-aceptación; de dominio del entorno y de propósito vital, como también a las dimensiones del bienestar social de: integración social y contribución social; mientras que las asociaciones resultan negativas con la autonomía, el crecimiento personal y la actualización social. Este resultado sugiere que la relación afectiva de las personas respecto a ser parte de su comunidad, es decir,

En consonancia con los resultados de estudios previos, La relación entre el los componentes de identificación y la satisfacción por dominios vitales presenta una asociación negativa con el dominio trabajo (bienestar subjetivo) y con la coherencia social del bienestar social, lo cual, parecería indicar que las percepciones y sentimientos negativos referidos a la pertenencia social, incidiría negativamente en la valoración del propio individuo sobre su condición y funcionamiento en la sociedad. Esto corroboraría que, los niveles de bienestar psicosocial descienden cuando se alude a los aspectos más aspectos más externos o sociales percibidos (Zubieta & Delfino, 2009; García Mazzieri; 2012) Por su parte, la relación afectiva de las personas respecto a ser parte de su comunidad, se vincula con que se sientan pertenecientes a la misma, evalúen favorable o desfavorablemente la calidad de las relaciones que mantienen dentro de ella, como también el nivel en que se sientan parte integral de esta y el sentimiento de ser miembros importantes con algo que aportar a su entorno. Estos hallazgos se sustentan en lo propuesto por Reicher y Haslam (2006), quienes indican que la identidad social promueve un mejor funcionamiento social, cohesión en el grupo y otorga a los individuos un mayor sentido de autoestima, tanto personal como colectiva. En línea con esto, Haslam et al. (2009) mencionan que una identidad social positiva se traduce como fuente de compañía y vinculación emocional que otorga a los individuos un sentimiento de aceptación o autoestima y percibirse con una vida llena de sentido.

Para finalizar se ha de señalar que el presente estudio pretende proveer un aporte a la teoría de la psicología social respecto a las variables estudiadas profundizando en la relación entre la identidad social y el bienestar. Más aún, al abarcar tres distintas formulaciones acerca del bienestar, permite explorar con precisión la naturaleza de la relación entre ambas variables, ya que se ha podido discernir las asociaciones específicas entre la identidad social y los constructos de bienestar propuestos. Por otro lado, un aporte

relevante del estudio es que contribuye al conocimiento de la psicología social de poblaciones que no son estudiadas frecuentemente, en este caso, una población del interior de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Así, los resultados pueden también servir para hacer comparaciones con muestras urbanas y analizar las similitudes y diferencias existentes. En cuanto a las limitaciones que presenta este estudio, se ha de señalar en primer lugar, al tratarse de un estudio de carácter cuantitativo, esta investigación no pretende aprehender en su totalidad la complejidad de las relaciones entre ambas variables. Dado esto, resulta recomendable complementar los hallazgos con investigaciones de índole cualitativa o mixta que profundicen en los contenidos de cada constructo y las relaciones entre ellos. Además de lo anterior, otra limitación recae en el tamaño de la muestra y el muestreo no probabilístico utilizado, el cual no permite generalizar los resultados a la población de la región oeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina.

BIBLIOGRAFIA

Abrams, D. (1990) How do group members regulate their behaviour? An integration of social identity and self-awareness theories. En: D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.) Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances (pp.89-112) New York: Harvester Wheatsheaf.

Allport, G.W. (1961) Pattern and growth in personality. New York: Holt, Rinehart & Winston, Inc.

Csikszentmihalyi, M. (1996) Fluir (Flor) Una psicología de la felicidad. Barcelona: Kairós. Diener, E. (2002) Subjective Well-Being. En C. Snyder, y S. López (Eds.), Handbook of Positive Psychology (pp. 63-73) Oxford: Oxford University Press.

Cunninghan, G. (2006) The influence of Group Diversity on Intergroup Bias Following Recategorization. The Journal of Social Psychology. 146,533 - 547.

Diener, E. (2000) Subjective Well-being: The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. American Psychologist, 55(1), 34-43.

Diener, E. (1994) El bienestar subjetivo. Intervención Psicosocial, 3, 67-113.

Erickson, R. (1996) Descripciones de la desigualdad: el enfoque sueco de la investigación sobre Bienestar. En M. Nussbaum y A. Sen (comps.), la calidad de vida (pp.101-120) Mexico: F.C.E.

Espinosa, A. (2011) Estudios sobre Identidad Nacional en el Perú y sus correlates psicológicos, sociales y culturales. Tesis doctoral no publicada. Departamento de Psicología Social y Metodología de las CC. del Comportamiento. Universidad del País Vasco.

Espinosa, A. & Tapia, G. (2011) Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. Boletín de Psicología, 102, 71-88.

Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T. y Haslam, C. (2009) Social Identity and WellBeing: An Emerging Agenda for Applied Psychology. Applied Psychology: An International Review, 58, 1-23.

Hogg, M.A. y Abrams, D. (1988) Social identifications: A social psychology of intergroup relations and group processes. London: Routledge.

Hogg, M.A. y Ridgeway, C. (2003) Social identity: Sociological and social psychological Perspectives. Social Psychology Quarterly, 66, 97-100.

Keyes, C. (1998) Social Well-Being. Social Psychology Quarterly, 61, 121-140.

Lorenzi-Cioldi, F. y Döise, W. (1990) Levels of analysis and social identity. En: D.Abrams & M.A. Hogg (Eds.) Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances (pp. 71-88) New York: Harvester Wheatsheaf.

Lucas, R. E., Diener, E. & Suh, E. (1996) Discriminant validity of well-being measures. Journal of Personality and Social Psychology, 71, 616-628.

Lyubomirsky, S., Tkach, C., y Dimatteo, R. (2006) What are the differences between happiness and self-esteem. Social Indicators Research, 78, 363-404.

García-Mazzieri, S.N. (2012) Cultura, Bienestar Psicosocial y Salud Mental Percibida. Tesis doctoral Inédita. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Palermo, Argentina.

Morrison, M., Tay, L. y Diener, E. (2010) Subjective well-being and national satisfaction: Findings from a worldwide survey. Psychological Science, DOI: 10.1177/0956797610396224. Recuperado el 5 de Mayo de 2013 de https://we.riseup.net/assets/47677/NationalWellBeing.pdf.

Pavot, W. y Diener, E. (2008) The Satisfaction with Life Scale and the emerging construct of life satisfaction. The Journal of Positive Psychology, 3, 137-152.

Reicher, S. & Haslam, S.A. (2006, marzo) Tyranny revisited: Groups, psychological well-being and the health of societies. The Psychologist, 19(3) Obtenido desde: http://www.thepsychologist.org.uk

Ryff, C.D. (1989a) Beyond Ponce de Leon and Life Satisfaction: New Directions in Quest of Successful Ageing. International Journal of Behavioral Development, 12(1), 35-55. Resumen obtenido desde http://jbd.sagepub.com/content/12/1/35.short

Ryff, C.D. (1989b) Happiness Is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. Journal of Personality and Social Psychology, 57(6), 1069-1081.Tajfel, H. (1984) Categorización social, identidad social y comparación social. En H. Tajfel (Autor), Grupos humanos y categorías sociales (pp. 291-304) Barcelona: Editorial Herder.

Ryff, C. & Keyes, C. (1995) The structure of psyehologieal well-b Ryff, C. (1989a) Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. Journal of Personality and Social Psychology, 57, 1.069-1.081.

Tajfel, H. & Turner, J. (2001) An Integrative Theory of Intergroup Conflict. En D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.), Intergroup Relations: essential readings (pp. 94-109) Philadelphia: Psychology Press.

Vignoles, V.L., Regalia, C., Manzi, C., Golledge, J. & Scabini, E. (2006) Beyond Self-Esteem: Influence of Multiple Motives on Identity Construction. Journal of Personality and Social Psychology, 90(2), 308-333.

Zubieta, E.M.; Fernández, O.D.; Bombelli, J.I.; Mele, S.V. (2011) El bienestar eudaimónico, la soledad social emocional y la importancia de la confianza y las redes. En: Memorias del II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología (pp. 164-166) Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.