

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2013.

# **Acerca de “lo empírico” en la investigación en psicoanálisis.**

Azaretto, Clara.

Cita:

*Azaretto, Clara (2013). Acerca de “lo empírico” en la investigación en psicoanálisis. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/655>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/3bm>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ACERCA DE “LO EMPÍRICO” EN LA INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS

Azaretto, Clara

UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

## Resumen

Esta presentación se enmarca en el Proyecto UBACyT Programación 2011-2014 “Lógicas de producción en el campo de la investigación en psicoanálisis”. Plantearemos las dificultades que se derivan de la clasificación que divide a las investigaciones en psicoanálisis en investigaciones empíricas e investigaciones conceptuales. Revisaremos las nociones, conceptos y concepciones que subyacen en este criterio clasificatorio y las consecuencias que se derivan de sostener estos criterios en el campo investigativo.

## Palabras clave

Investigación, Psicoanálisis, Conceptual, Empírica

## Abstract

### ABOUT THE EMPIRICAL IN THE RESEARCH IN PSYCHOANALYSIS

This presentation is inside the project UBACyT programming 2011-2014 “Logical of Production in the Area of the Research in Psychoanalysis”. We will abord the difficulties derivated from the classification that divides the research in psychoanalysis in empirical researchs and conceptual researchs. We will check the notions, concepts and conceptions that appear in this classification’s criterion. Also we will check the results based on this criterion in the area of research.

## Key words

Research, Psychoanalysis, Conceptual, Empirical

En presentaciones anteriores (Azaretto, Ros y otros, 2006, 268-270) hemos planteado varios de los obstáculos que consideramos operan al momento de conceptualizar la investigación en psicoanálisis.

Nos proponemos interrogar a uno de estos obstáculos: la concepción que clasifica a las investigaciones en teórico/ conceptuales/ clínicas-empírico/experimentales.

Conocemos las dificultades que acarrearán las clasificaciones. Si bien resulta imposible prescindir de ellas, no por ello tenemos que dejar de estar advertidos de sus problemas.

Operativamente una clasificación o partición en clases es lo que resulta de introducir en un conjunto una relación de equivalencia[1], los elementos se configuran según esa relación en clases, que solo tienen valor para esa relación. Cabe recordar que las clases tienen que cumplir las condiciones de ser exhaustivas y disjuntas entre sí. Lo que es equivalente a decir que una clase está determinada por la operación de una variable en un universo de unidades de análisis. Por lo tanto la clasificación surge de haber considerado en el universo de las investigaciones en psicoanálisis (unidades de análisis) un aspecto (variable) que permita caracterizarlas.

Marianne Leuzinger-Bohleber, en su artículo “La Investigación clínica, conceptual e interdisciplinaria (empírica)”, y cuya segunda parte está subtítuloada como “Diferencias entre la investigación clínica, conceptual y la investigación empírica / experimental / interdisci-

plinaria en psicoanálisis”, establece allí dos grandes categorías, subdivididas a su vez en subclases, pero en el desarrollo de esta supuesta clasificación de la cual puede inferirse el conjunto de unidades de análisis, explicita que la variable que produjo las dos clases la toma de Dreher y ésta es: el tema de la investigación. Se produce un problema cuando trata de caracterizar cada categoría porque introduce el término “empírica”, tanto al definir las investigaciones que llama conceptuales y clínicas como en las que llama empíricas-experimental-interdisciplinaria. Empírica queda entonces perteneciendo a las dos clases.

Transcribimos el párrafo:

*“De acuerdo con las ideas de Dreher[iij], la investigación conceptual no es así definida por determinado método de investigación, sino por el tema de la investigación. Trata varias estrategias para estudiar los conceptos psicoanalíticos de manera clínica, empírica y teórica”.*

¿Cuál es entonces el criterio clasificatorio?: Si el criterio es el tema, tal como lo enuncia en el texto la autora, ¿hay temas teóricos/conceptuales y temas empírico/experimentales/interdisciplinarios? Más que los temas, del texto es posible inferir que el criterio es el tipo de diseño, de lo que se deriva que empírico puede significar -para la autora- la materialidad sensorial. Si es esta la propiedad clasificatoria, ¿por qué llamar empírica a la supuesta clase a la que denomina como empírica/experimental/transdisciplinaria? De su intento de clasificación no resultan entonces clases lógicas porque no cumplen con el criterio de exclusividad, no son disjuntas entre sí. A nuestro entender, la autora se encontró con un problema al hacer uso del término “empírico”. Y con buen juicio, entendió que toda investigación científica tiene como requisito construir su objeto empírico, sea que esta parte de teorías establecidas o de hechos observacionales. Sin embargo, la lectura habitual del criterio propuesto por Leuzinger-Bohleber produce como efecto en la comunidad de investigadores en psicoanálisis dividir aguas entre las investigaciones que interrogan conceptos y las que interrogan la práctica; el foco entonces se desplaza a a las técnicas y éstas a su vez se fetichizan y se ofrecen, algunas de ellas, como garantía de la validez de los resultados. Esta lectura encierra una concepción de investigación científica epistemológicamente y procedimentalmente errónea; se trata, en realidad, de una ideología que tiene efectos en los criterios de lo posible de investigar y cómo en el campo psicoanalítico, juicio que incide luego en las políticas investigativas. Decimos que la concepción de lectura que se ha hecho de los autores citados es errónea porque parece suponer que existen investigaciones científicas -las teórico-conceptuales- que pueden prescindir del pasaje por lo empírico.

## ¿Qué es lo empírico?

La etimología del término proviene del latín *empiricus* y éste deriva del griego *empeirikós*, “que se guía por la experiencia”, derivado de *peira* “prueba, experiencia, intento”.

El significado de “empírico” queda sujeto al sentido de “experien-

cia”, que tanto refiere a la experiencia sensorial como a la experiencia intelectual.

El texto citado en párrafos anteriores refiere “lo empírico” a un tipo de procedimiento de investigación -uno, entre varios-, reduce y estrecha el campo semántico de “lo empírico” a la experiencia sensorial, entendiendo a ésta de manera ingenua, al modo de los que aún hoy sostienen una idea de *la percepción* simple, sin considerar que la misma supone complejas operaciones del investigador. Entienden que la relación de la teoría con los hechos es directa, no es para ellos un proceso mediatizado por operaciones del investigador; sostienen en términos de Juan Samaja, un *modelo binario de ciencia*. En contraposición, un *modelo ternario de ciencia* incluye un proceso operativo de objetivación como mediador entre teoría-hechos que tiene como resultado la construcción de los hechos, la construcción de lo empírico. Proceso objetivador en el que se sintetiza la historia tanto de la disciplina como la del investigador.

Proponemos, a partir de los desarrollos epistemológicos de Juan Samaja, que el objeto empírico es el objeto modelo de la investigación; por lo tanto, la traducción del problema de investigación en un universo de unidades de análisis focales, unidades de análisis contextuales, un universo de variables, valores e indicadores, de lo que inferimos que el objeto empírico es el resultado de complejas operaciones investigativas que explicitan el problema conceptual de investigación[iii] y lo transforman en problema investigable.

Roxana Ynoub (2012) concibe lo empírico como “lo intersubjetivamente referenciable”, idea en la cual se sintetizan los acuerdos, representaciones, lecturas compartidas y marcos conceptuales que guían la construcción del objeto de investigación u objeto empírico de la investigación. En esta dirección sostenemos que el objeto empírico implica construcción de objetividad. De lo que se deriva que toda investigación edificada con los cánones de la científicidad es empírica en alguno de sus momentos.

No resulta entonces, un buen criterio clasificador el que construye las clases de investigación/teórica/conceptual vs investigación empírica/experimental/ interdisciplinaria,

La tajante separación de lo teórico/conceptual con lo empírico deriva de la forma en que el Empirismo lógico enfocó el modo de validación del producto de la investigación científica. Cabe aclarar que la complejidad epistemológica propuesta por el positivismo se transmite, en algunos casos, de forma ingenua[iv].

El atomismo lógico propuesto por Russell buscaba su sostén epistemológico para el conocimiento bajo la forma de *proposiciones atómicas sobre datos provenientes de los sentidos*. La idea, continuadora de Hume, Berkeley y los empiristas británicos era la siguiente: uno se puede equivocar al decir que hay una silla en la habitación, pero difícilmente se equivocará al enunciar fragmentos de sus propias percepciones, como por ejemplo, “experimento la sensación del color rojo”, o “percibo la nota fa sostenido”. Proposiciones estas que se limitan a reportar datos sensoriales que son menos susceptibles de error que las relativas al “mundo exterior”. Intentaban construir proposiciones sobre el mundo exterior a partir de combinaciones lógicas de proposiciones atómicas relativas a datos sensoriales (Kauffman, 2003, 83-85). Wittgenstein en su *Tractatus* sigue sosteniendo esta idea, pero veinte años más tarde en sus *Investigaciones filosóficas* derrumbó la propuesta, destruyó el concepto de un nivel de descripción privilegiado y abrió el camino a la comprensión de que, a cualquier nivel, los conceptos forman círculos codefinicionales y estos son motores de saltos definicionales. La idea de que podemos construir proposiciones sobre sillas combinando proposiciones sensoriales es errónea dado que para reemplazar proposiciones sobre objetos físicos mediante conjun-

tos de proposiciones sobre datos sensoriales requiere equivalencia lógica; ésta significa que siempre que aparezca una proposición sobre la silla a nivel de descripción, debe ser posible especificar una lista de proposiciones sobre datos sensoriales cuya certeza conjunta sea necesaria y suficiente para que la proposición acerca de la silla sea verdadera.

Wittgenstein propone el concepto de *juego de lenguaje*, un grupo codefinido[v] de conceptos que nos hace contemplar el mundo de algún modo novedoso, en sus *Investigaciones* nos dice que para comprender lo que es una pieza de ajedrez, es necesario comprender el juego en su conjunto, las reglas que lo constituyen y la función que cada pieza desempeña dentro del juego. De forma análoga, el significado de una palabra es su lugar en un juego de lenguaje. Nos ofrece como ejemplo el lenguaje legal o jurídico y nos muestra la imposibilidad de reducirlo a proposiciones comunes sobre agentes humanos sin usar conceptos legales, como por ejemplo: “El jurado consideró a X culpable de asesinato”; esta frase se comprende en el contexto de leyes, pruebas, juicios, responsabilidades, culpables e inocentes, sistemas jurídicos, miembros del jurado, procesos de apelación y así sucesivamente, la frase propuesta resulta imposible convertirla en un conjunto de afirmaciones sobre acciones humanas.

Con estos desarrollos, Wittgenstein quiebra la ilusión positivista de la traducción integral de las proposiciones empíricas en proposiciones teóricas.

La inserción en nuestro medio del psicoanálisis en los espacios propuestos por el sistema de investigación académica y científica, nos brinda la posibilidad de contar con un extenso cuerpo de investigaciones en el campo que nos permite indagar e interrogar sus lógicas de producción. Hay investigaciones en psicoanálisis, cabe entonces problematizar sus modos de construcción del objeto de investigación, las dificultades para operacionalizar sus conceptos y los modos de validación a los que recurren. Estudio que enriquece el campo de la Metodología de la Investigación y del Psicoanálisis. Cabe explicitar que nuestra concepción de la disciplina Metodología de la Investigación no hace de ésta una ciencia normativa o prescriptiva, encargada de juzgar el hacer científico, la entendemos como una disciplina reconstructiva (Habermas, 2003) dado que vuelve sobre una práctica una vez que esa práctica se ha realizado. Esperamos encontrar en ese corpus una amplia variedad de procedimientos coherentes con su marco conceptual y con su praxis. Teoría, praxis e investigación constituyen a nuestro entender los tres pilares que fortalecen la vigencia del psicoanálisis.

## NOTAS

[i] Se define como relación de equivalencia a toda relación definida en un conjunto que admite las propiedades de reflexividad, simetría y transitividad, son este tipo de propiedades de la relación las que construyen las clases.

[ii] Los artículos citados fueron luego recopilados en *Pluralismo e unità? Metodi di ricerca in psicoanalisi* de A. U. Dreher, J. Canestri M. Leuzinger-Bohleber (Jan 1 2008)

[iii] En este sentido, aunque el problema de investigación se refiera al campo de la práctica o se refiera a objetos del mundo físico, tiene siempre un estatuto conceptual

[iv] Una concepción ingenua y reduccionista de la tarea de investigación confunde los procedimientos usados en una investigación en particular con los procedimientos universales. Confunde métodos generales de la ciencia con las métodos específicas.

[v] El concepto de grupo codefinido o círculo codeficional de conceptos corresponde a Henri Poincaré quien a propósito de la fórmula de Newton  $F=MA$  sostiene que fuerza, masa y aceleración sólo pueden ser definidos en la relación entre ellos. Esos conceptos que constituyen un círculo deficional permiten realizar saltos hacia la producción de nuevos conceptos.

## **BIBLIOGRAFIA**

Azaretto, C., Ros, C. (2007) "Algunas dificultades específicas de la investigación en psicoanálisis" en Actas de XIII Jornadas de Investigación Facultad de Psicología UBA y II encuentro de investigadores en psicología del MERCOSUR.

Barreiro Aguirre, C., Wood, L. (2010) "El lugar del indicador en la investigación científica. Lectura del indicador en la investigación freudiana" Actas de XVI Jornadas de Investigación Facultad de Psicología UBA y V encuentro de investigadores en psicología del MERCOSUR

Bernardi, R. (2002) "El pluralismo de las ciencias; el método psicoanalítico entre la investigación clínica, conceptual y empírica" Conferencia Frankfurt, Alemania, septiembre 26 de 2002.

Fonteneau, F. (2000) La ética del silencio. Wittgenstein y Lacan. Editorial Atuel/Anafora. Buenos Aires.

Habermas, J. (2003) Teoría de la acción comunicativa. Ed. Taurus. Madrid.

Leuzinger-Bohleber, M. "La Investigación clínica, conceptual e interdisciplinaria (empírica)" [www.spdecaracas.com.ve/download/cdt\\_122.doc](http://www.spdecaracas.com.ve/download/cdt_122.doc)

Kauffman, S. (2003) Investigaciones Tusquets Editores, Metatemas 76, Barcelona (pág. 81- 86).

Murillo, M. (2010) "El método de la ciencia en la perspectiva de Juan Samaja: descubrimiento, validación y estilo." En Memorias de II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. Tomo II, págs. 353-355. UBA. Buenos Aires.

Ros, C. (2012) "Tres versiones de la matriz de datos" en El poder y la Vida, Esther Díaz. UNLa. Buenos Aires.

Samaja, J. (2004) Epistemología de la salud. Lugar editorial. Buenos Aires.

Samaja, J. (2004) Proceso, diseño y proyecto. JVE. Buenos Aires, 2004.

Ynoub, R. (2012) "Metodología y hermenéutica" en Las grietas del control, Esther Díaz, compiladora. Editorial Biblos. Buenos Aires.