

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2013.

# Problemas cruciales para la investigación en psicoanálisis.

Barreiro Aguirre, Cynthia.

Cita:

Barreiro Aguirre, Cynthia (2013). *Problemas cruciales para la investigación en psicoanálisis. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/658>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/gPO>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# PROBLEMAS CRUCIALES PARA LA INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS

Barreiro Aguirre, Cynthia  
Ciencia y Técnica, Universidad de Buenos Aires

## Resumen

El presente explora la problemática de la construcción de teoría en la investigación en Psicoanálisis desde una perspectiva lógica. Nuestros puntos de interrogación se encuentran en la tensión entre las categorías de universal y singular. Tomaremos de base las referencias de Lacan respecto al tema. Se analiza la noción de imposibilidad incluida en la teoría. Abordaremos la problemática desde la lógica inconsistente situando la tensión entre las categorías de lo universal y lo singular. Se concluye que las antinomias son inherentes a la teoría del psicoanálisis.

## Palabras clave

Psicoanálisis, Teoría, Lógica, Inconsistencia Universal Singular

## Abstract

CRUCIAL PROBLEMS FOR PSYCHOANALYSIS RESEARCH

This paper explores the theory construction problematic in psychoanalysis research, from a logical point of view. Our questions on this subject explore the tension between the categories universal and singular. We consider as starting point the Lacan references on this subject. We analyze the impossibility notion included in the theory. We take the problematic from an inconsistency logical view. We concluded that the antinomies are inherent to theory in psychoanalysis.

## Key words

Psychoanalysis, Theory, Logic, Inconsistency Universal Singular

*Aquí radica el reto de esta pesquisa en la que el terreno se define como el lugar donde hacer escrito de un saber cuya esencia es no transmitirse por escrito. Jacques Lacan Radiofonía (1970 p.435)*

## Introducción

El presente trabajo se inscribe en la programación UBACyT *Lógicas de producción en el campo de investigaciones en psicoanálisis* (Azaretto y Ros, 2011) en artículos anteriores dejamos planteada una pregunta “¿Cómo investigar sin renunciar al Psicoanálisis?”, en el intento de precisar el supuesto puesto en juego allí de cierta incomodidad que se produce al cruzar el psicoanálisis con el discurso científico, (Azaretto, Ros, Barreiro Aguirre *et al* 2008; Ros 2009) nos proponemos dilucidar en esta ocasión, algunos problemas cruciales respecto del lugar de la teoría. ¿Cuál es el lugar de la teoría en Psicoanálisis que parecería que se podría renunciar si se enmarca bajo el nombre de investigación?

Lacan en su *Acto de fundación* (1964) de su Escuela propone instituir una sección cuya finalidad era emprender

“...la divulgación de los principios por los que la praxis analítica debe recibir en la ciencia su estatuto. Estatuto que aunque finalmente haya que reconocerlo como particular, no puede ser el de

una experiencia inefable”. (Lacan 1964:p.250).

Leemos en esta cita la evidencia de una preocupación en Lacan: ¿cómo enlazar la experiencia analítica, con principios fundamentales?, es decir, ¿cómo emprender la tarea que sostenga que el psicoanálisis radica en una teoría de la práctica? Destacamos de esta cita las nociones de praxis analítica, de estatuto particular en la ciencia, y de experiencia inefable, para procurar esclarecerlas en tanto las consideramos mojones fundamentales para la investigación en psicoanálisis. En estas nociones se ponen en juego, a nuestro entender, de manera central la articulación entre lo universal y lo singular, articulación que solo puede pensarse en términos de tensión entre lo universal de la conceptualización y lo singular de la experiencia analítica, articulación que se sostiene en una hiancia inherente al psicoanálisis en tanto práctica de discurso, agujero imposible de cerrar.

En este sentido, nos interrogamos respecto de la producción de conceptos: ¿qué implicancias desde la perspectiva lógica están en juego cuando la imposibilidad está incluida en la teoría?, ¿Cuáles son los modos en los que se enlaza lo universal de la conceptualización con lo singular de la experiencia analítica?, ¿Lo universal es lo mismo que una totalidad cerrada, completa?,

Para desentrañar estas cuestiones seguiremos como eje central el problema de la relación entre lo universal y lo singular que atravesó la enseñanza de Lacan, entendiendo a dichas categorías como dimensiones insoslayables al momento de conceptualizar. En esta oportunidad la abordaremos tomando como referencias principales el seminario *Aún* (1972-1973), la *Introducción a la edición alemana de un primer volumen de los Escritos* (1973) y *El placer y la regla fundamental* (1975) Nos serviremos, a su vez, para interpelar la idea de que la imposibilidad está incluida en la teoría misma, de los desarrollos sobre la Lógica dialéctica hegeliana realizados por Juan Samaja (1993, 2000) y de las elaboraciones de Florencio Gonzalez Asenjo, (1962; 1997) respecto de las lógicas inconsistentes, en particular la relación del todo y las partes.

## La atopía de la teoría, un problema crucial

A las teorías “científicas” se les exige que puedan constituir un saber que pueda transmitirse íntegramente (Lacan, 1973), ¿qué significa íntegramente? Alude a un saber que pueda transmitirse cabal, pleno, entero, del todo ¿Cómo se piensa el todo en psicoanálisis? Lacan dice en una de las respuestas en Radiofonía que “El todo es el índice del conocimiento. (...) por esa razón, es imposible puntuarlo.” (Lacan 1970 p 464). El todo como imposible. Lo que funda el psicoanálisis se pone en cruz, el sujeto que habla, en tanto ser parlante, es un ser que se constituye entre significantes, la hiancia es inherente al ser del sujeto, la división del sujeto por el objeto *a*, lo real como imposible. Ahora bien, si ubicamos como un requisito para el psicoanalista no dejar la praxis analítica como una experiencia inefable, sino situar sus principios, es decir que construya “una teoría que incluya una falta que debe volverse a encontrar en

todos los niveles (...); en ella me esfuerzo, sin dejar de experimentar su atopia sin precedentes.” (Lacan, 1967 p. 34-35) “, entonces derivamos que un problema crucial para el psicoanalista en tanto le interesa llevar adelante esa convocatoria, es experimentar la atopia de la teoría.

### Universal- Particular-Singular

Considerando que la función de la lógica, es lo único por lo cual hay un acceso a lo real (Lacan 1975), es que abordamos la tensión antes citada, entre lo universal de la conceptualización y lo singular de la experiencia. Para aproximarnos al discernimiento de los términos universal, particular y singular tomamos a Aristóteles, en su *Organon*, (335-322) el estudio de la lógica de los conceptos, los predicables, las categorías, los juicios y los razonamientos, designa allí según la extensión de los conceptos, en universales a aquellos términos que definen una totalidad plural de objetos. La lógica de los juicios, distingue respecto de la cantidad: juicios universales, aquellos en los que el concepto-sujeto comprende la cantidad de “todos” los objetos referidos. Las proposiciones particulares serán aquellas que describen a una parte parcial plural de objetos es decir “algunos”, e identifica los juicios singulares, cuando se refiere de un modo total a “un” objeto.

Lacan sitúa en principio, como marco la lógica aristotélica al tratar de precisar el no-todo que objeta, “niega íntegramente” (Lacan 1973:97) lo universal de la función fálica. Dice:

“La cuestión es entonces saber, en efecto, si de un no-todo, de una objeción a lo universal, puede resultar que se pueda enunciar una particularidad que lo contradice como ven sigue en la lógica aristotélica” (Lacan 1973:124)

Más adelante aclara que esto sólo será posible teniendo como condición que se trate de lo finito, sin embargo agrega “...frente a todo lo que se engasta en la  $\text{?x}$ , es del orden de lo infinito.” (Lacan 1973:124)

Esta cuestión adversativa nos empuja a resaltar la limitación a la que nos conduce pensar lo universal de la conceptualización en los términos de lógica clásica. Entendiendo las relaciones de las categorías universal, particular y singular como relaciones entre elementos y conjuntos a los que pertenecen los mismos, es decir, conjuntos finitos de elementos. En esto radica la limitación: reducir las nociones a su aspecto cuantitativo y describir de manera rígida las relaciones de estos términos en relaciones de mero encuentro exterior. (Samaja 2000).

Nos valdremos retomando lo propuesto en artículos anteriores (Azaretto, Ros, Barreiro Aguirre 2008; Murillo 2010) la propuesta de Juan Samaja (1993, 2000) que despliega la lógica dialéctica hegeliana (1812-1816). Hegel sostiene que dichas categorías son partes inseparables de la unidad misma de la noción. Por lo tanto el aporte que obtenemos de la lógica dialéctica es situar por un lado que las categorías universal, particular y singular se articulan dialécticamente en la unidad del concepto, es decir son momentos de todo concepto real o representacional. Por otro lado estos momentos sitúan movimientos entre el momento universal-abstracto, la concepción de algo, aislado de toda relación y contexto, el momento particular ni abstracto, ni concreto, pero definido en relación con otro término de su especie y el momento singular o en términos hegelianos, el universal concreto, es decir lo singular es aquello donde se concretiza las abstracciones universales.

Bajo esta lógica podemos leer junto con Lacan que “que los tipos clínicos responden a la estructura es algo que puede escribirse”; (Lacan 1973b 583) entendiendo que los tipos clínicos son las particularidades mediante las que se expresa lo universal de la estructu-

ra, y en este sentido señala Lacan se manifiesta algo real próximo al discurso científico. Así también podemos descifrar que cada síntoma obsesivo tendrá su singular sentido, en tanto realiza de manera particular la modalidad del síntoma universal de todo obsesivo.

### La fuga del tonel

Siguiendo en la perspectiva lógica es Florencio Gonzalez Asenjo, quien nos asiste con la noción de “relación interna” para situar la tensión entre lo universal y lo singular, corriéndose de lo que situamos anteriormente como relación externa entre las categorías. Dice “Esta noción de relación interna es una relación realmente antinómica, porque es muy difícil concebirla en términos de reunir los elementos de una clase” (Gonzalez Asenjo 1998: 44) Define a la antinomia como la coexistencia de dos conceptos al mismo nivel, sin que uno absorba al otro o sea preeminente. Describe a algunas de ellas en relación con el sentido y el sinsentido, concibe las mismas como cosas reales, es decir, la realidad las hace evidentes. Finalmente sostiene que no hay modo de comprender “la mente humana” en una lógica de dos valores, para lo cual propone una lógica inconsistente que incluya las antinomias.

Siguiendo esta propuesta leemos lo singular y lo universal como un par antinómico, lo escribimos singular-universal. Esta orientación lógica nos esclarece al pensar a Lacan cuando, en dos de los escritos que nos orientan, define que hay tipos de síntomas, dice hay clínica y “no hay análisis sino de lo particular” (Lacan 1973b: 583) definiendo a lo particular como:

“Lo particular eso se define como una cierta forma de nudo, que la particularidad, en todos los niveles, se define por lo universal. Se puede decir que si no hubiera simbólico, esta especie de inyección de significantes en lo real con lo cual estamos acostumbrados a arreglárnosla, no habría síntoma.” (Lacan 1975)

Pero a su vez distingue que lo singular es algo muy distinto de lo particular. De lo que deriva que no hay sentido común entre los tipos, esto ya ubicado en Freud, que “Los sujetos de un tipo no tienen pues utilidad para los otros del mismo tipo” (Lacan, 1973b: 584)

Entender lo singular como distinto de lo particular es situarnos en la experiencia analítica donde se produce un saber enlazado al modo de gozar de cada quien, se produce un saber sobre los síntomas de quien habla allí, “su nombre de destino”. Si no hay análisis sino de lo particular, es en tanto lo singular será cercado por la vía del síntoma en tanto nudo. Cada sujeto a partir de un encuentro, una contingencia que posibilitó que *cese de no escribirse* tomó un nombre de destino, que tiene un valor singular para cada quien, como modo de hacer con su ser sexuado, en tanto seres hablantes no se escapa de la imposibilidad de escribir la relación sexual, el *no cesa de no escribirse*.

No es posible tapar los agujeros intentando subsumir lo singular a lo universal, “la fuga del tonel ha de ser siempre reabierta”, así también no es posible no leer desde los universales del campo analítico.

### Consideraciones finales

Retomando los interrogantes iniciales respecto a ¿Cómo investigar sin renunciar al Psicoanálisis? Hemos situado como un problema crucial de la teoría que lo real no puede inscribirse, implica siempre un impasse en la conceptualización.

La práctica de la investigación en psicoanálisis llevará como marca ineludible lo misma estofa que la praxis analítica la tensión entre el universal del concepto, y lo singular de la experiencia. La tensión la leemos en términos de las lógicas inconsistentes como término antinómicos, es decir ninguno de los conceptos es posible de ser subsumidos uno en el otro. Es decir se trata de aceptar la

antinomía no de eliminarla.

Consideramos de suma importancia la preocupación lacaniana de producir principios para que la experiencia no se considere inefable, en tanto el psicoanalista no quiera renunciar a la transmisión. Entendimos a su vez que si bien los conceptos no podrán nunca reabsorber lo singular, siempre habrá una fuga en el tonel, no es menos cierto que el psicoanálisis, en tanto teoría está construida con conceptos que podemos situar como universales. Por ejemplo al decir “El lenguaje es una elucubración de saber sobre lalengua” (Lacan 1973:167), la relación que tenemos con esa frase enunciada por Lacan los psicoanalistas lacanianos está en el orden de un concepto universal, que en el caso por caso se situará la imposibilidad.

## **BIBLIOGRAFIA**

Azaretto, C., Ros, C., Barreiro Aguirre, C., Crespo, B., Denari, A., Nicosia A. (2008) “Investigación en Psicoanálisis: Lógica del descubrimiento, lógica de la validación”; UBACyT P081; publicado en Memorias de las XV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

Azaretto, C. y Ros, C. (2011) Lógicas de producción en el campo de investigaciones en psicoanálisis. Proyecto UBACyT programación 2011-2014. Inédito.

González Asenjo, F. (1998) “Lógicas inconsistentes.” En Lógicas inconsistentes: Colección Orientación Lacaniana. Primera Edición.

Lacan, J. (1967) La equivocación del sujeto supuesto saber. En Otros Escritos. Ed. Buenos Aires: Paidós, 2012.

Lacan, J. (1975) El placer y la regla fundamental: Inédito.

Lacan, J. (1979) “Radiofonía”. En Otros Escritos. Ed. Buenos Aires: Paidós, 2012.

Lacan, J. (1973)b “Introducción a la edición alemana de un primer volumen de los Escritos”. En Otros Escritos Buenos Aires. Paidós, 2012.

Lacan, J. (1973) El Seminario 20 Aun. Buenos Aires Paidós 13º reimpr. 2012  
Murillo, M. (2010) “Universal, Particular y Singular en la investigación en psicoanálisis: palabras, conceptos y categorías”; publicado en las Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.

Ros, C. (2009) “La investigación en psicoanálisis: motivaciones y especificidades” en Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.

Samaja, J. (1993) “Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica”, Buenos Aires Editorial Eudeba.

Samaja, J. (2000) Semiótica y Dialéctica. JVE Ediciones - Colecciones Episteme.