

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2013.

# **La formalización del concepto de rasgo unario a la altura del Seminario IX, la identificación (1961-1962) de J. Lacan.**

Haddad, María Ivon.

Cita:

Haddad, María Ivon (2013). *La formalización del concepto de rasgo unario a la altura del Seminario IX, la identificación (1961-1962) de J. Lacan*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/725>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/FAz>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA FORMALIZACIÓN DEL CONCEPTO DE RASGO UNARIO A LA ALTURA DEL SEMINARIO IX, LA IDENTIFICACIÓN (1961-1962) DE J. LACAN

Haddad, María Ivon  
Universidad de Buenos Aires

---

## Resumen

El propósito principal de este trabajo es desarrollar la formalización del concepto de rasgo realizada por Lacan en el Seminario IX, La Identificación (1961-1962). En primer lugar, ubicaremos El *Einzigster Zug* freudiano como la referencia y el antecedente principal de este concepto. Luego, abordaremos los desarrollos lacanianos sobre el tema previos al seminario mencionado. Finalmente, abordaremos la función del rasgo unario a esta altura de la enseñanza del autor y realizaremos una comparación entre esta última y la lógica significante.

## Palabras clave

Rasgo único, Rasgo unario, Significante

## Abstract

THE EXECUTION OF THE CONCEPT OF A HEIGHT UNARY FEATURE SEMINAR IX, IDENTIFICATION (1961-1962) OF J. LACAN

The main purpose of this work is to develop the formalization of the trait concept by Lacan in Seminar IX, The Identification (1961-1962). First, we will set the Freudian *Zug Einzigster* as the reference and the antecedent for this concept. Then board Lacanian developments on the subject prior to the seminar mentioned. Finally, we will address the role of the unary trait at this point in the teaching of the author and will make a comparison between it and the signifying logic.

## Key words

Unary trait, Unique feature, Significant

## Introducción

Este trabajo forma parte de una serie que se inscribe en el marco de una investigación de tesis de Maestría de Psicoanálisis de la U. B.A que se titula: "La función del rasgo unario en la identificación a la altura del Seminario IX, *La Identificación* (1961-1962)". Al mismo tiempo, el mismo es el resultado de la investigación de beca Maestría U.B.Acyt: "Histeria, identificaciones y topología en la obra de J. Lacan en el período 1961-1968" (proyecto 2008-2010), dirigida por el profesor Mazzuca Roberto.

El propósito principal de este trabajo es desarrollar la formalización del concepto de rasgo realizada por Lacan en el Seminario IX, *La Identificación* (1961-1962).

En primer lugar, ubicaremos El *Einzigster Zug* freudiano como la referencia y el antecedente principal de este concepto.

Luego, abordaremos los desarrollos lacanianos sobre el tema previos al seminario mencionado.

Finalmente, abordaremos la función del rasgo unario a esta altura de la enseñanza del autor y realizaremos una comparación entre esta última y la lógica significante.

## 1) El *Einzigster Zug*: de Freud a Lacan

Podríamos decir que el antecedente principal del concepto de rasgo unario en Lacan es el *Einzigster Zug* freudiano. Lacan nos enseña que parte de la segunda especie de identificación freudiana-identificación regresiva-que está ligada siempre a algún abandono o pérdida de objeto. En palabras del autor: "Si identifico esta función del rasgo unario, si hago de él la figura develada de este *Einzigster Zug* de la identificación, camino por el que fuimos conducidos el último año, puntualicemos aquí, antes de avanzar más lejos y para que ustedes sepan que no está perdido el contacto con lo que es el campo más directo de nuestra referencia técnica y teórica a Freud, señalemos que se trata de la segunda especie de identificación (...) Es como conclusión de la definición de la segunda especie de identificación que él denomina regresiva, en tanto ligada a algún abandono de objeto que define como objeto amado. (...) Es siempre en alguna medida ligado al abandono o a la pérdida de ese objeto, que se produce-nos dice Freud-esta especie de estado regresivo de donde surge la identificación que él subraya" (Lacan, 191-1962, p. 37).

Nos interesa subrayar el valor que tiene el abandono o pérdida del objeto para que surja la identificación ya que esto es algo que tiene gran importancia para la conceptualización del rasgo unario.

Siguiendo con el planteo de la cita anterior, en la clase 15 el autor aclara por qué ha elegido dedicarse a la segunda especie de identificación: "El abordaje entonces que he elegido por la segunda forma de identificación, no es casual; es que esta identificación es aprehensible bajo el modo del abordaje por el significante puro, por el hecho de que podemos aprehender de una manera clara y racional un sesgo para entrar en lo que quiere decir la identificación del sujeto en la medida en que el sujeto pone al mundo el rasgo unario, el rasgo unario una vez desprendido hace aparecer al sujeto como a cuenta, en el doble sentido del término" (Lacan, 1961-1962, p 131) De esta manera, podríamos decir que partir de la segunda especie de identificación freudiana le permite al psicoanalista francés indagar sobre el "significante puro" (o sea, el rasgo unario) y al mismo tiempo, dar cuenta del surgimiento del sujeto. Entonces solo es posible pensar el concepto de rasgo unario a partir de que el objeto funciona como perdido y a partir del significante puro.

Nos interesa resaltar que el rasgo unario está en relación a la falta estructural del objeto. Esta es una diferencia con Freud importante ya que en Freud el *Einzigster Zug* está en relación a la pérdida o abandono de objeto pero se trata de los objetos edípicos. Sin embargo, podríamos plantear que en Lacan el rasgo unario implica la marca (no representable) del objeto perdido por estructura. O sea, el rasgo unario tiene una relación con el objeto en tanto es aquél rasgo que da cuenta de su falta.

Siguiendo con el planteo anterior, otra cuestión fundamental para subrayar es que Lacan produce una diferencia importante con respecto a Freud pues formaliza el concepto de rasgo unario como "la

figura develada de este *Einzigiger Zug* de la identificación” (Lacan, 1961-1962, p. 36).

De esta manera, el *Einzigiger Zug* se convierte en el soporte de la identificación que hace surgir al sujeto. Por lo tanto, ya no se trata de una identificación secundaria. Se trata más bien de un concepto que remite a la relación primera del sujeto con el significante.

Por eso, podríamos decir que si bien Lacan parte de los aportes de Freud, su propuesta es original en tanto va a pensar la identificación al rasgo unario como aquella que da cuenta de la constitución del sujeto.

## 2) El *Einzigiger Zug* antes del seminario 9

En primer lugar, recordemos que Lacan en el seminario 8 propone al *Einzigiger Zug* como “signo del asentimiento del Otro” (Lacan, 1960-1961, p 395). El autor explica que el sujeto interioriza la mirada del Otro con una introyección masiva sino con una introyección en el punto de la I mayúscula del Ideal, punto que denomina entonces “rasgo único”.

Subrayemos entonces que aquí el *Einzigiger Zug* es un rasgo único cuya referencia directa es el Ideal del yo.

A su vez este “signo” tiene la característica de ser mono-formal y mono-semántico lo que lo acerca a la idea de Uno como diferente de la unidad.

Por otro lado, en el texto “Subversión del sujeto y dialéctica en el inconsciente freudiano” (1960) Lacan sostiene que el trazo unario colma la marca “invisible” que el sujeto recibe del significante. Señala además, que se trata de un trazo “impronunciable”. Todas estas cuestiones nos permiten por un lado, ir separando el concepto de “trazo unario” del significante en sentido estricto y por el otro, dejar abierto un campo de interrogantes con respecto al nacimiento del sujeto.

Podríamos subrayar entonces que en este momento de su obra, relaciona el concepto de rasgo unario con la insignia y con la identificación primera que forma el Ideal del yo.

Entonces, si bien Lacan realiza aclaraciones con respecto a cómo definir este rasgo, el mismo sigue íntimamente vinculado con los conceptos nombrados anteriormente, y aun no alcanza su estatuto formal como concepto. Hay que esperar entonces al Seminario IX, *La Identificación* (1960-1961) para la formalización del concepto de “rasgo unario” y para poder circunscribir su función específica en la identificación. Es justamente este trabajo el que le permite al autor distinguir el rasgo unario de otros conceptos claves como el Ideal del yo, la Insignia, entre otros.

Pasemos ahora a ocuparnos de lleno del *Einzigiger Zug* en el seminario 9.

## 3) Del rasgo único al rasgo unario

Como hemos planteado anteriormente, el concepto de rasgo unario es original con respecto a los planteos del padre del psicoanálisis. En este sentido, abordaremos aquí la importancia de considerar al *Einzigiger Zug* ya no como rasgo único sino como rasgo unario.

En la clase 4, Lacan dice que necesita introducir el término “unario” en lugar del término “único”. En este sentido, nos aclara que el término unario no es un neologismo sino que está tomado de las matemáticas-de los aportes de la teoría de conjuntos.

El *Einzigiger Zug* va a ser pensado como aquello que permite pensar al significante en estado puro, la “esencia o el nervio del significante”.

En palabras del psicoanalista francés: “Esto para introducirlos en lo que hace a la esencia del significante, del que no por nada ilustraré lo mejor de su forma más simple, que es lo que designamos desde hace algún tiempo como el *Einzigiger Zug*. El *Einzigiger Zug* que es

lo que da a esta función su valor, su acto y su pertenencia, es lo que, para disipar lo que podría quedar aquí de confusión, necesita que introduzca, para traducirlo mejor y de más cerca, este término, que no es un neologismo, que se emplea en la denominada teoría de conjuntos: el término “unario” en lugar del término “único”. Al menos es útil que me sirva de él hoy para hacerles sentir el nervio de lo que se trata en la distinción del estatuto significante” (Lacan, 1961-1962, p 31)

Podríamos decir que para pensar “la esencia del significante” o “el significante puro”, el término “unario” es más preciso que el término “único” pues el concepto de rasgo unario implica la idea de Uno<sup>[1]</sup> y la relación primera del sujeto al significante. Por eso, este concepto-tal como lo plantea Lacan en las primeras clases de este seminario-permite formalizar la “raíz” simbólica de la identificación.

## 4) El rasgo unario y su relación con el trazo o la marca

Podríamos decir que Lacan realiza varios rodeos para poder formalizar el concepto de rasgo unario y diferenciarlo de la marca significante. Tomaremos en cuenta algunas cuestiones importantes que nos permitan precisar de qué rasgo, trazo o marca se trata.

En primer lugar, recordemos lo que ya hemos señalado: incluso antes del seminario 9, Lacan habla del trazo unario como una marca que colma la marca invisible que el sujeto recibe del significante o como un trazo impronunciable. De esta manera, este trazo se aleja poco a poco de lo representable para acercarse a su fundamento o a lo que nos parece más preciso: su condición.

Ya en la clase 3 del seminario que estamos trabajando, habla del 1 del maestro, del 1 del palote para pensar este trazo pero en este momento, todavía no hizo el pasaje del rasgo único al rasgo unario. De esta manera, podemos señalar que el pasaje del rasgo “único” al rasgo “unario” va a ser importante para dar cuenta de la diferencia con lo binario. Entonces, este Uno del rasgo unario vale como “palote”, como “trazo” y de esta manera el rasgo unario se separa del significante y de su lógica binaria. Este rasgo en tanto palote siempre cuenta como Uno.

En la clase 5, Lacan nos dice: “se los he demostrado, designado, la última vez en ese rasgo unario, en esta función del palote como figura del Uno, en tanto que no es sino rasgo distintivo, rasgo justamente tanto más distintivo como que está borrado casi todo lo que lo distingue, salvo ser un rasgo, acentuando el hecho de que cuando más parecido, más funciona, no digo como signo, sino como soporte de la diferencia...” (Lacan, 1961-1962, p 41)

En la cita anterior podemos extraer que el rasgo unario es un rasgo que implica un borramiento o sea, se distingue por no tener “rasgos” (representables). Esto implica que no se lo puede distinguir más que por ser un “rasgo”. Al mismo tiempo, este trazo se diferencia del signo y su función es ser “el soporte de la diferencia significante”. Entonces-como ya hemos planteado- este rasgo implica diferencia pero se trata de lo que Lacan llama “diferencia pura, absoluta o radical”. Lo que nos interesa subrayar es que el planteo de Lacan es que justamente la diferencia pura funciona como condición de la diferencia significante, de la cadena significante. Así, la diferencia que implica este Uno es se distancia de la unidad o totalidad.

Por otro lado en la clase 13, el autor dice que este Uno implica un “palote real”: “El 1 de la vuelta única, el 1 que distingue cada repetición en su diferencia absoluta, no viene del sujeto, incluso si su soporte no es otra cosa sino el palote real...” (Lacan, 1961-1962, p, 115). En este caso, la marca se aleja de lo simbólico y se acerca a lo real.

Entonces, como hemos señalado anteriormente, el rasgo unario no es un significante. Por tal razón, no se encadena, no puede incluirse en la articulación  $S_1-S_2$ . De esta manera, podríamos decir que no se

trata de una marca simbólico imaginaria. Sin embargo, se relaciona con lo simbólico, con el hecho de habitar en el lenguaje.

Al mismo tiempo, este rasgo se relaciona con el objeto que falta por estructura o con el objeto perdido freudiano pero no es este objeto. En la clase 7, Lacan menciona brevemente la relación entre el trazo y el objeto. Allí, plantea que la génesis del trazo “es lo que hay de más destruido, de más borrado de un objeto” (Lacan, 1961-1962, p 56) y que este rasgo retiene del objeto justamente su unicidad. En palabras de Lacan: “Si es del objeto que el rasgo surge, es algo del objeto que el trazo retiene: justamente su unicidad” (Lacan, 1961-1962, p 56).

Es por eso que podría distinguirse la marca del objeto. De esta manera, se trata de una marca que implica un borramiento y que solo retiene del objeto su unicidad.

De lo expuesto hasta aquí, podríamos concluir que el rasgo unario no es un significante en sentido estricto y tampoco es el objeto que falta por estructura.

Siguiendo a Lacan<sup>[2]</sup>, podríamos definir al rasgo unario como una marca simbólica real. Por eso Lacan en su desarrollo, por momentos hace hincapié en lo simbólico (en la estructura del lenguaje, en el significante) y en otros momentos- más hacia el final del seminario- pone el acento en lo real (en el objeto).

Por último, podríamos decir que justamente un modo de separar el rasgo unario de la diferencia significativa es nombrarlo como “huella”. Del objeto que falta por estructura queda una huella que no se puede definir con la lógica significativa: el rasgo unario.

### Comentarios finales

Lacan parte de los desarrollos freudianos para construir su concepto de rasgo unario pero su propuesta va más allá del padre del psicoanálisis pues propone este rasgo como “el soporte de la identificación” y eleva la función de este rasgo a un nivel constitucional. Es por eso, que el estudio de la formalización del mismo permite al mismo tiempo pensar la constitución del sujeto. Es en la medida que puede distinguirse el rasgo unario del rasgo único y de la lógica significativa que se puede abordar la relación del sujeto al significante en cuanto tal.

### **BIBLIOGRAFIA**

Aramburu, J. (1998) “El rasgo unario y el objeto”, en Los fundamentos de la clínica psicoanalítica, Osvaldo Delgado y Mario Goldenberg Comp., EUDEBA, Buenos Aires, pp. 195-209.

García, G. (2009) En torno de las identificaciones, Claves para la clínica, Otium Ediciones, Buenos Aires.

Haddad, M. (2010) “El concepto de identificación a la altura del Seminario IX, La identificación de J. Lacan”. En Memorias de las XVII Jornadas de Investigación, Sexto encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, U. B. A, Buenos Aires, noviembre del 2010.

Haddad, M. (2011) “La función del rasgo unario”. En Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación, Séptimo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, U. B. A, Buenos Aires.

Haddad, M. (2012) “Algunas reflexiones sobre la relación entre la topología y el concepto de sujeto en psicoanálisis desde los aportes del Seminario IX, La Identificación (1961-1962) de J. Lacan”. En Memorias de las XIX Jornadas de Investigación, Octavo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, U. B. A, Buenos Aires, noviembre del 2012.

Haddad, M. (2012) “Identificaciones y versiones del padre”. En Memorias de las XIX Jornadas de Investigación, Octavo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, U. B. A, Buenos Aires, noviembre del 2012.

Jöel, D. (1985) Introducción a la lectura de Lacan II. La estructura del sujeto. Paris, Editorial Gedisa, 1985.

Kuri, C. (2010) La Identificación. Lo originario y lo primario: una diferencia clínica. Homosapiens ediciones, Buenos Aires, 2010.

Lacan, J. (1953) “Variantes de la cura tipo”, En Escritos 1, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 311-348.

Lacan, J. (1960) “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano”, En Escritos 2, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 773-807.

Lacan, J. (1961) “Observaciones sobre el informe de Daniel Lagache: Psicoanálisis y estructura de la personalidad”, En Escritos 2, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003, 627-664.

Lacan, J. (1961-1962) El Seminario IX, La Identificación, Buenos Aires, Versión inédita, 2009.

Levin, M.: “Rasgo y superficie”. (1992) En Conjetural, n. 26, Buenos Aires, 1992.

Mazzuca, R.: Proyecto UBACyT 2008-2010, P036 “El concepto de identificación: sus transformaciones, variedades y relaciones con la estructura de la histeria en el último período de la obra de Lacan (1974-1981)