

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

Notas sobre las ficciones en la enseñanza de Lacan.

Iglesias, Haydee Estela.

Cita:

Iglesias, Haydee Estela (2013). *Notas sobre las ficciones en la enseñanza de Lacan. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/730>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/ahc>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

NOTAS SOBRE LAS FICCIONES EN LA ENSEÑANZA DE LACAN

Iglesias, Haydee Estela
Universidad de Buenos Aires

Resumen

A partir de las referencias que articulan la familia y la ficción en Televisión y otros seminarios de la última enseñanza de Lacan, se exploran los cambios conceptuales en la articulación ficción y real en su enseñanza, a partir de su lectura de Bentham.

Palabras clave

Ficciones, Familia, Padre

Abstract

NOTES ABOUT FICTION IN LACAN'S THEORY

Lecture de Lacan of Theory of fictions , author J. Bentham and the consequences in conception of family as a fiction.

Key words

Fiction, Father

1. Introducción

A partir del Seminario 7 Lacan articula su noción de ficción con su lectura de la obra del utilitarista inglés J. Bentham y sus concepciones de la ficción jurídica, referencia que retoma hasta el fin de su enseñanza, en los seminarios 20 y 24, no sin también situar los límites de la concepción de Bentham.

La pregunta por la ficción cobra relevancia si atendemos por ej. a una mención que Lacan hace en Televisión (Lacan 1974, 558) articulando la ficción y la familia. Allí afirma que el punto de partida es la no relación sexual, lo que no cesa de no escribirse como hecho de estructura, pero que es dicha encrucijada la que “secretamente ficciones” necesarias también como hecho de estructura. Un agujero que secreta ficciones, ubicando a la familia entre dichas ficciones.

Refiriéndose a las ficciones afirma que, “racionalizando el imposible del que provienen. No las digo imaginadas. Leo en ellas con Freud, la invitación a lo real que responde de ellas”. (Lacan 1974, 558)

¿Esta relación de las ficciones y lo imposible ha sido así a lo largo de su enseñanza? Proponemos que no, constituyendo el presente trabajo algunas notas de cambios conceptuales de la operación de la ficción en la estructura.

En Lacan, la ficción y la castración se enlazan y es un antecedente de la noción de semblante. La afirmación de que el padre es un semblante y que la ficción es un antecedente del semblante constituye otra arista del interés en relación con la ficción. Pero el padre como semblante no es uno entre otros: es un semblante por excelencia. “Pero el padre tiene tantos y tantos que no hay Uno que le convenga, sino el Nombre de Nombre de Nombre. No Nombre que sea su Nombre Propio, sino el Nombre como ex -sistencia. Es decir, el semblante por excelencia” (Lacan, 1974, 589) Un semblante como existencia ¿es una referencia a la ficción y al utilitarismo de Bentham?

Otra mención diferente de ficción es la de la “fixión” que aparece en su texto L'étourdit (Lacan 1972, 54-55), un neologismo que reúne

ficción y fijación, no parece quedar referida a la al utilitarismo, sino a la escritura y al equívoco: habría entonces además otra noción de ficción en Lacan, no tributaria de su lectura de Bentham, que sólo mencionamos.

Lacan y la teoría de las ficciones jurídicas de Bentham:

a. Ficciones reales:

Lacan menciona la obra de Jeremy Bentham, “Teoría de las ficciones”, a lo largo de toda su enseñanza, desde que la leyera cuando dictaba el Seminario de la Ética.[i] Este destacado jurista inglés, nacido en 1748, tan influyente en el derecho y la filosofía, realiza estudios sobre el lenguaje y Lacan inicialmente reafirma con Bentham, la no reducción de la ficción a lo imaginario, su articulación al significante y su operación como real. En el seminario 7 se lee la perspectiva de un goce que puede significantizarse, cifrarse, entrar en el significante, delimitando así un campo donde los “bienes tienen lugar y se distribuyen”. [ii]

Dice Bentham: “Por entidades ficticias, se entiende aquí no sólo las fabulosas, es decir imaginarias como los dioses paganos, las hadas, sino aquéllas como la calidad, la propiedad, la relación, la obligación, el poder.... La suposición de una realidad verbal a estas entidades ficticias es una suposición imprescindible... Ficticias como son, no se podría hablar de entidades de esa descripción si no se hablase de ellas como reales”. [iii] (Bentham 1814-16, 183-4). Hay como vemos, en Bentham, entidades verbales, ficticias, equivalente a reales, operan como reales, que si bien no es un real lacaniano, Lacan lo acerca.

Lacan dice “En esa obra... ficticio... responde exactamente a lo que nosotros queremos decir... que toda verdad tiene una estructura de ficción” (Lacan 1959-60) y “con lo que admite de real la ficción verdadera, Bentham logra situar... en tanto real”. La verdad como ficción en el hecho de discurso es por ej. el mito edípico. La ficción, como simbólica, para Lacan tempranamente está agujereada por un real inasimilable [iv], y que el significante trata, bordea, limita. Destaca que la ficción como hecho verbal, es articulada a lo real [v] como medio-decir de la verdad, mediodecir situado desde lo simbólico.

Incide, actúa en lo real y cómo real, es decir, a esta altura de su enseñanza, para Lacan es velo que mantiene a distancia el goce imposible de la Cosa. El mito como discurso y la ficción del fantasma como pantalla, barrera frente al goce, supuesto del Otro, por el neurótico, implican una articulación de registros, una estructura límite por la que se bordea el vacío de la Cosa como goce, abismo devorador.

Freud nos da un modelo donde se encuentra ficción y pulsión: la fantasía. Para Lacan, se trata de una ficción, que “a merced de lo simbólico”, vale por lo real, “verdad que como la fantasía, opera como real. (Edelstein, 2011, 24)

El inconsciente cadena significante, en ese texto “...el inconsciente tiene la estructura de la ficción por tener la del discurso,” [vi] (Lacan, op.cit) Fantasma, ficción y mediodecir, que como saber es goce y por estructura, el saber falla, no reduce un goce inasimilable al saber en el fantasma. “El mito como el fantasma da sentido

a la pérdida del goce del Otro. El padre es el nombre y el agente discursivo..., de la inexistencia...” (AAV 1990 a,140) de un goce complementario, totalizante.

b. Otra concepción de lo real en la ficción: el despertar de lo real en la ficción

Lacan produjo un cambio importante en la articulación ficción-real, cuando inventa el objeto a como real, causa de deseo. Diferente que en Seminario 7, en el Seminario 11 el goce es fragmentado, como efecto de castración simbólica. El arte, como ficcional, ya no es llamado a bordear lo real, sino a hacer posible el encuentro con lo real, con el efecto sujeto que esto implica. Lo real será lo que atraviesa el cuadro que hace posible el encuentro, el despertar que despierta como real en la ficción. La ficción porta allí y hace “pasar” “lo que agujonea[vii]”. Un agujonear aparece cómo en causa que perturba el dormir del fantasma.

En el hueso de la ficción fantasmática, opera algo que agujonea: la castración y lo real del goce, donde se superponen dos reales: S(A) como límite en lo simbólico a la interpretabilidad por el fantasma y el objeto a ligado a lo real de la causa del deseo y del goce pulsional.

“El cuadro (del fantasma)...es aquella función que hace surgir al sujeto...La obra misma es la que hace surgir el real como exceso alojado en el corazón de la obra” (Recanati 2006, 25), pero en una pacificación que hace deponer la mirada, y adormecerse en la versión que el fantasma provee. Fantasma como versión del padre y vers, hacia, el padre: lo que “pasa” del padre y lo que “pasa” al padre, como ficción de un goce.

c. Las ficciones en los sexos: lógica del fantasma y la mujer como ficción de la causa.

En el seminario de la lógica del fantasma, con Bentham, pensará tanto el valor fálico como el valor de la mujer y la ficción en los sexos. Lacan dice ...”Hay... un valor de uso esencial en nuestra materia” (Lacan 1966-67, 12-04-67) en juego en el lenguaje. El falo, como significante de la castración pero también del goce, opera como valor: valor fálico. ... “...este valor fálico, es la mujer quien lo representa; si el goce, entiendo el goce femenino, lleva la marca de la castración, parece que es para que (de una manera que llamaremos con Bentham, ficticia) la mujer devenga eso de lo que se goza” (Lacan 1966-67, 12-04-67) Entendemos que la mujer vale como hecho de discurso, una mujer en su valor fálico., valor de ficcionar eso de lo que se goza. Nos encaminamos a La mujer como ficción significativa en el discurso, semblante coordinado a la castración.

Aunque refiriéndose al significante fálico, anticipa así las fórmulas de la sexuación donde una mujer puede hacer semblante del lugar de causa de deseo, para decir en el seminario 22, “la mujer no es un objeto a, “miente”...” (Lacan 74-75, 21-01-75), vale como el objeto a, que divide al sujeto que la aborda.

En este diálogo con Bentham, Lacan vuelve a servirse de la ficción en el derecho para aclarar que hay un valor de goce que se sustrae al valor de uso, ficcional: “Pretensión singular que nos abre todas las ambigüedades propias de la palabra goce, por ejemplo en el desarrollo jurídico implica posesión....es la mujer en tanto que ha devenido, en esta ocasión, el lugar de la transferencia de este valor sustraído al nivel del valor de uso, bajo la forma de objeto de goce” (Lacan 1966-67, 12-04-67) La mujer como lugar de transferencia de goce y sustracción.

En tanto la mujer ficciona eso de que se goza en ese campo de lo otro, el macho tendrá que consentir a dirigir su goce, en acto, consentimiento que Lacan articula en la función paterna como padreversión, amor y deseo, del padre, perversamente orientado. Una mujer, anticipando su no-toda, porta la marca de la castración y es por ello que se puede prestar a un lugar de transferencia del valor

fálico, valor sustraído a la posesión que el término goce tiene en el campo jurídico. La mujer ficciona lo que se sustrae, lo que causa el deseo y de lo que se goza, a condición de que haya goce que falte.

d. Ficción y semblante. El valor de uso del lenguaje

Otro giro conceptual es su formalización de los discursos en seminarios 17 y 18. Lacan propone que los semblantes se ordenan y se articulan en 4 formas que producen como efecto su propia imposibilidad lógica: lo real como imposible. En el discurso se produce un real. El semblante, que también es vía de acceder a lo real, conduce a situar al objeto a como semblante de ese goce que hace falta que no: el padre, la mujer, el falo, el objeto en el fantasma como semblante, son maneras en que los seres parlantes hacen lazos sobre el fondo de lo que no hay como relación.

Se enfatiza el “uso” del semblante en la perspectiva del utilitarismo y vuelve a Bentham, iniciador y representante principal del utilitarismo inglés. Lacan dice en el seminario 20 “... utilitarismo de Bentham...para comprenderlo hay que leer la Theory of Fictions. El utilitarismo no quiere decir otra cosa: las viejas palabras, las que ya sirven, hay que pensar para qué sirven. ..y no asombrarse del resultado cuando sirven” (Lacan 1972-73, 73) Para Bentham[viii], la realidad sólo vale por la apariencia que produce.

Las palabras sirven, y Lacan precisa su uso: “Se sabe para qué sirven: para que haya el goce que falta. Sólo que...el goce que falta debe traducirse el goce que hace falta que no haya” (Lacan 1972-73, 74) Las palabras sirven para traducir un goce que hace falta que no haya.

Una acepción del padre real es como nombre del agente discursivo, ficcional del que servirse, deseante que, opera la privación[ix]. En su última enseñanza, Lacan sitúa un más allá del padre real como el agente discursivo.

2. Lacan de los 70. Ficción y escritura

En la nueva axiomática lacaniana de los 70[x]. ¿Qué lugar para la ficción? La función paterna parece separarse de esta acepción utilitarista de ficción.

“Una versión del padre no es saber como ficción. Hay un relevo del saber que teje el fantasma, el semblante, a favor del hacer.”.... “El saber hacer, no es saber de construcción...es un saber investido de hacer...el arte como forma suprema de saber hacer....” (Miller 2000-1,24-01-01) Acerca al padre a la función- sinthome como el “saber-hacer- allí- con” lo real. El acto acerca al padre al arte: el arte de hacer función.

Por otra parte, la función paterna como padreversión[xi], “no identificarse a la función,...atenerse a la contingencia de su encuentro con la mujer...” (Laurent, 2006, 83), con un deseo y un goce perversamente orientado, “ocupando esa posición de separar al hijo de la madre, el padre es modelo de la función” ... Aclaremos que es modelo en sentido matemático, no ficcional: “Ser un padre es ser uno de los modelos que realiza la función P(x)... versiones del padre, una por una” (Laurent, 2006, 79), por lo que se produce una inducción de algo completamente real”.

La inducción es una forma de verificar la operación de una función en matemática y es una operación fuera de todo imaginario. Por ej., la salida de una ficha de dominó induce la salida de la siguiente que verifica la ley del sistema del juego. No es por analogía sino por inducción de un real.

Para la lectura de Laurent, el padre real opera por el consentimiento a la escritura de un dominio limitado, definido matemáticamente como función, en un pasar a lo real una función, “realizar un modelo de la función P(x)” (Laurent, óp. cit), encarnando un pase de lo real de su deseo, a lo real de la experiencia subjetiva, induciendo un campo en lo real de su posición y su falla.

La perversión conlleva el orden de la existencia, ... "único caso en que lo real es más fuerte que lo simbólico." (Laurent 2006, 88) "El padre real entonces se convierte así en presencia de lo real en lo simbólico, "signo de lo imposible", (Laurent 2006, 87), nunca a la altura de la función. No es la ficción que encuentra su límite en lo imposible como en su primera enseñanza, sino que es lo real como presencia como signo en la ficción de que hay lo imposible

En los años 70's, Lacan en *Televisión* se pregunta si la familia, la sociedad misma, serían ellas "creación a edificarse de la represión." (Lacan, 1974, 113)

De esta forma señala que no es la familia la que crea la represión como el mito ficcional, sino que la represión crea la familia como ficción, pero ¿de qué manera? Recordemos que para Lacan hay una dimensión existencia, de lengua encarnada, de deseo no anónimo inherente a la función de la familia en su operación como transmisora de la castración.

Señala en *Televisión* que el mito, "como la tentativa de dar forma épica a lo que se obra de la estructura" (Lacan 1974, 556) Lo que se obra de la estructura, lo real de la misma, la dimensión de castración dice que no hay complementariedad, que no hay relación sexual y que constituye el imposible, viene a ficcionarse por el mito de la prohibición paterna.

Pero afirma que la ficción surge del agujero mismo de la no relación sexual más que recubrirlo, velarlo, el agujero opera la ficción, la secreta. Podría pensarse que el agujero como propiedad de lo simbólico en los nudos, opera el agujero de lo real. .

Allí dice que "la encrucijada sexual secreta ficciones que racionalizan lo imposible del que ellas provienen" (Lacan 1974, 558) "el orden familiar, como traductor que distingue al padre del genitor... "(idem) Esta distinción de la función paterna por un real que no es el biológico sino a la de padre vivo, deseante, perversamente orientado.

Puede leerse que una dimensión del orden familiar es una ficción mítica producida a partir de lo imposible, del agujero del que salen ficciones necesarias que ajustan, ciñen, ese imposible sin reducirlo El de la no relación sexual que la función paterna no cancela sino que transmite.

El lenguaje como aparato que trata goce, que distribuye, localiza goce, produce e indica su imposible, en la medida en que escribe un goce que hace falta, su hiancia. Lacan vuelve a mencionar el utilitarismo de Bentham, lo retoma por el lado que el utilitarismo no señala, por la hiancia que conlleva. Sirven para traducir un goce que no hay. No vale por el relato positivo del niño amenazado de perder algo, sino porque todo mito indica que la estructura se organiza a partir de lo que hace falta que no haya.

E. Laurent en su lectura de la función paterna en la última enseñanza de Lacan, destaca que hay una dimensión del padre como existencia más allá del nombre. E. Laurent enfatiza el límite que tiene la teoría del utilitarismo. Laurent señala que la relación entre nombre y real no se funda en el utilitarismo sino en fracaso, imposible que el padre viene a nombrar.

"Lacan, en su última enseñanza, articula el caso por caso con el realismo de la estructura. Funda al padre en una posición de excepción: No importa que toque la función de excepción que tiene el padre. Sabemos con qué resultado! Es la de su *verwerfung* en la mayoría de los casos" (Lacan.... Rsi lección 21-01-75), Es aquí donde el discurso sobre el padre reencuentra lo imposible. Así se Establece una relación entre nominalismo y realismo que no se funda sobre el utilitarismo, sino más bien sobre la disfunción, sobre el fracaso para el que viene a nombrarse padre para satisfacer las exigencias de la función. El utilitarismo social esconde el hecho del

fracaso del Nombre. El real al que se articula es otro. No es posible colocarse por completo y de forma satisfactoria bajo el nombre del padre pues la función lo impide. Hay un imposible en juego" (Laurent 2005, 28)

Hay un real otro que el del utilitarismo. Un real del padre, más allá del nombre del padre, un real que el nombre del padre no puede absorber en su función simbólica en tanto nombre. Pero esto se anuda por la hiancia a lo real de la estructura y del padre, real que su ficción como nombre, hace lugar, en la medida en que el nombre del padre, traduce en tanto ficción, un goce que hace falta que no haya. Retomando a Bentham, para diferenciarse, Lacan afirma sobre la hiancia en la ficción, y que no conoce del lenguaje más que lenguas encarnadas, "por lo que una lengua[xii] puede traernos de otra"... La función paterna es traducción en acto, una por una, versiones del goce, el amor y el deseo, anudados en una lengua encarnada: la del padre, que en su inconsistencia, transmite una falla que hace versión-síntoma como acontecimiento del cuerpo.

Más allá de la ficción y el utilitarismo, queda pendiente la exploración de la referencia a la "fixión", también de la axiomática de los 70s, ligada a la escritura y a lo que como decir, existe al dicho.

NOTAS

[i] Es una lectura sugerida por Jacobson, tal como lo indica Lacan, en su camino de articular ficción y significante y a partir de ello, la verdad, el fantasma, y el goce como real (Lacan 1959-60, p12)

[ii] Parafraseando a Lacan en el seminario de la Ética, y su apoyo en Bentham en distancia de Aristóteles con una ética del bien, para situar los bienes en relación con el goce, tal como lo retoma en el seminario 20,p73

[iii] El subrayado es nuestro.

[iv] Señalamos así la diferencia conceptual entre Bentham y Lacan: su idea de La Cosa como lo real, en este seminario como la dimensión del goce que no entra en lo simbólico, lo no ficcionable.

[v] Destaquemos el valor de transferencia en la operación del mito:"lo que le da forma discursivo a algo que no puede ser transmitido..." (Lacan, 1952,39)

[vi] "...Sólo hay acceso a la realidad por ser el sujeto consecuencia del saber, pero el saber es un fantasma hecho sólo para el goce. Y encima, por ser saber, necesariamente lo falla." (Lacan, op.cit)

[vii] Roland Barthes citado en AAVV, *Las tres estéticas* de Lacan, p 22

[viii] Miller aclara la dimensión de símbolo vacío que la ficción implica en Bentham . (Miller, 1987, 24) Tal como Miller señala, hay un cálculo de apariencias en la medida en que los dispositivos utilitaristas son teatrales, sirven a su fin, y todo hace sentido, por ej. la arquitectura de un edificio panorámico para la mirada omnipresente en una cárcel. En las ficciones de Bentham se induce un sentido y un campo de operación. Para este autor, no se trata de rellenar integralmente el discurso, sino que como el "utilitarismo no es nominalismo,... se trata de dominar las ficciones, porque las ficciones actúan" (Miller, óp. cit).

[ix] La operación de la castración real es introducida por el significante y "la causa del deseo es el residuo de esa operación del significante ligado en el discurso al padre real..." pérdida que se nombra como objetos que dividen al sujeto en el fantasma." (AAVV 1990 a, 140).

[x] Referida al arte, la poesía y a la formalización matemática de los nudos, la letra singular es marca que conmemora la irrupción de goce es el rasgo fuera del sentido y soporte de la escritura y del anudamiento. "... puede decir que el nudo....cambia el sentido de la escritura, ya que es una escritura que viene de otro lugar que el del significante...instala la autonomía de la escritura respecto de lo simbólico"...una escritura pura, desprovista de sentido y ...susceptible de obrar el valor de puro real....la sintaxis es todavía un avatar del sentido, es todavía un montaje..." (Miller, 2000-1, 24-01-01).[x]

[xi] “Para definir al padre no se parte de un nombre sino del objeto a de diferentes maneras... una de ellas es que... Lacan “define al padre a partir de un feticchismo particular... ocuparse de un objeto que una mujer produjo. El niño como objeto a de la madre... (hay) entrecruzamiento de la padre-versión y la perversión materna...”

[xii] “No es por nada que antiguamente manifesté cierta preferencia por un libro de Bentham sobre la utilidad de las ficciones... Pero por otro lado, hay ahí una hiancia. ... todo lo que sabemos del hombre, es que tiene una estructura. Pero esta estructura, no nos es fácil decirla...” “... la traducción... No se puede hablar de una lengua más que en otra lengua... No conozco de lenguaje más que una serie de lenguas, encarnadas” (Lacan 1976-77, 17-05-77). Nuestro subrayado.

BIBLIOGRAFIA

AAV (1990 a) Aramburu, J., Cosentino, J.C., Ariel, A., Kahanoff, J.: “Una versión del padre, el fantasma” en Fundación del Campo Freudiano. Rasgo de perversión en las estructuras clínicas, París, julio 1990. Buenos Aires, Ed. Manantial, 1990, 140-147.

AAV (1990 b) Simposio Campo Freudiano, Chamorro, J. (relator) “Rasgos de perversión en la clínica freudiana en Fundación del Campo Freudiano. Rasgo de perversión en las estructuras clínicas, París, julio 1990. Buenos Aires, Ed. Manantial, 1990, 40-58.

Badiou, A. (2007) “Prefacio de la nueva edición”. En El concepto de modelo, Buenos Aires, La bestia equilátera S.R.L., 2009, I, 9-33.

Bentham, J. (1814-16) (Ogden Comp. (1932) Teoría de las ficciones, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y sociales, Madrid, 2005.

Dantzig, T. (1930) “Apéndices”. En El número lenguaje de la ciencia, Buenos Aires, Editorial Hobbs - Sudamericana S.A., 1971, I, 347-365.

Eidelsztein, A. (2011) “La teoría de las ficciones o la ficción en el sentido más verídico”, En Imago Agenda, 2011, N° 150, 22-24.

Lacan, J. (1952) “El mito individual del neurótico”. En Intervenciones y Textos, Buenos Aires, Manantial, 1985, 1, 37-59.

Lacan, J. (1959-60, p12) “Reseña con interpolaciones del seminario de la ética” en Reseñas de enseñanza, Manantial, Buenos Aires, 1984.

Lacan, J. (1972) “El atolondradicho o las vueltas dichas” en Escansión 1. Paidós, Buenos Aires, 1984

Lacan, J. (1972-73) El seminario libro 20 Aun, Paidós, Buenos Aires, 1989

Lacan, J. (1974) “Prefacio a El despertar de la primavera”. En Otros Escritos, Paidós, Bs. As. 2012

Lacan, J. (1974) “Televisión” en Otros escritos, Buenos Aires, Paidós, 2012.

Lacan J. (1974-1975) El seminario. Libro 22: “R.S.I”, inédito.

Lacan J. (1975-1976) El seminario. Libro 23: “El Sinthoma”, Paidós, Buenos Aires, 2006.

Lacan J. (1976-1977) El seminario. Libro 24: “Lo no sabido que sabe de la una-equivocación se ampara en la mora”, inédito.

Laurent, E. (1989) “El sujeto psicótico escribe...” en Psicosis en el texto, Manantial, Bs.As, 1989.

Laurent (2006) “Un nuevo amor por el padre” en Un goce sin rostro, Tres Haches, Bs. As., 2010.

Laurent (2005) “El nombre del padre entre realismo y nominalismo” en Blog-note del síntoma, Tres Haches, Bs. As., 2006.

Miller, J.A. (1987) “La máquina panóptica de Jeremy Bentham” en Matemáticas I, Manantial, Buenos Aires, 1987.

Miller, J-A. (2000) El lugar y el lazo, inédito.

Recalcati, M. (2006) y otros Tres estéticas en Lacan Ediciones del cifrado. Bs. As., 2006.