

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2013.

# **Síntoma, entrecruzamiento entre la función de la palabra y el campo del lenguaje.**

Wiener Sosa, Ana Kristy.

Cita:

Wiener Sosa, Ana Kristy (2013). *Síntoma, entrecruzamiento entre la función de la palabra y el campo del lenguaje*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/843>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/gOt>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# SÍNTOMA, ENTRECruzAMIENTO ENTRE LA FUNCIÓN DE LA PALABRA Y EL CAMPO DEL LENGUAJE

Wiener Sosa, Ana Kristy  
Universidad Autónoma de Buenos Aires

---

## Resumen

El presente trabajo pretende indagar acerca del cuerpo en Psicoanálisis, como distinto del cuerpo de la ciencia. A partir de la enseñanza de Freud y Lacan, se hará un recorrido por el cuerpo imaginario, posteriormente se abordará la noción de un cuerpo real, articulándolo con la noción de síntoma e identificación, éste último concepto desde la obra de Lacan. Finalmente se proponen algunas divergencias entre el Psicoanálisis y el discurso científico, y algunas consecuencias de éstas dos diferentes casuísticas.

## Palabras clave

Cuerpo, Síntoma, Real, Identificación

## Abstract

SYMPTOM, THE INTERTWINING BETWEEN THE WORD FUNCTION AND THE LANGUAGE FIELD

This research aims at analyzing the role of the body according to psychoanalysis, as it is different from the scientific body. Taking into account Freud and Lacan's proposals, this research develops the notion of imaginary body and real body in order to later articulate it with the concepts of symptom (psychoanalytic clinic) and identification (Lacan). The final aim is to present some divergences between Psychoanalysis and scientific speech, explaining some aspects of the clinic consequences of this different casuistry.

## Key words

Body, Symptom, Real, Identification

## -El cuerpo imaginario

En sus primeros trabajos, Lacan hace entrar al cuerpo en la constitución subjetiva a partir del estadio del espejo, para ello recurre a un sistema físico en donde la imagen real se proyecta punto a punto en una imagen virtual. Es un momento en el que se carga de libido al yo como un objeto privilegiado entre otros.

Freud señala que debe haber un acto psíquico que permita el pasaje del autoerotismo al narcisismo, es en ese punto que Lacan va a hablar de la identificación, en tanto produce una transformación en el sujeto. Hay dos cuestiones que me interesa rescatar, la primera de ellas es que tenemos el imaginario especular que está comandado por una "matriz simbólica" tal como Lacan lo propone en el estadio del espejo, por otro lado tenemos el imaginario de la significación fálica. Podemos pensar que el primero hace referencia al cuerpo en relación con el Ideal, mientras que el segundo le da un estatuto al sujeto en relación al Nombre del Padre. La significación fálica permite nombrar el deseo de la madre, compartir una realidad, lo cual es trabajado por Lacan en el esquema Ro. A su vez, el Nombre del Padre permite al sujeto no quedar librado al capricho materno. A esto se puede agregar lo que sucede en el esquema I en donde si bien no opera el Nombre del Padre en lo simbólico, hay un Ideal- simbólico que le permite a Schreber armar una metáfora

delirante. Ante lo cual se genera una pregunta: ¿El Ideal es la única vía que permite a un sujeto psicótico armar una metáfora delirante? La segunda cuestión va encaminada a poder esclarecer el concepto de identificación a partir del cual según ésta propuesta, va a haber una torsión en la teoría lacaniana sobre el cuerpo. En el estadio del espejo[i], incluso posteriormente en el seminario 1[ii], Lacan habla de una identificación *con* el otro que le permite al sujeto acceder a una forma total y "ortopédica de su totalidad" respecto al cuerpo, precipitándose a su dominio pero salvadora en tanto el Otro se le presenta como omnipotente. También permite el armado del espacio, pues el espacio puede ser entendido como textura de lo imaginario, el término textura remite a la capa superficial de un cuerpo u objeto, a la disposición de las partes de un cuerpo, para que pueda haber disposición es preciso que haya cierto orden, y dicho orden está dado por lo simbólico.

De ahí que se pueda pensar que lo imaginario está estructurado como un espacio. De no haber simbólico que ordene quizá estaríamos en una masa sin ton ni son, un cuerpo no libidinizado es un cuerpo que no siente, que no enferma. Esto es señalado por Colette Soler cuando en su investigación sobre algunos casos de autismo[iii] da cuenta de un problema de límites entre el cuerpo del sujeto y del Otro, esos límites, como bien señala, están puestos en el grafo como i(a), es decir, yo ideal. Rescata el hecho de que estos chicos no se enferman, no sienten frío ni calor, y esto lo justifica con que es esa zona la que no ha sido tocada por los significantes del Otro, entendiendo al significante como un aparato de goce, trabajada por Lacan a la altura del seminario 20.

Entonces, la hipótesis de Soler, es que el cuerpo de estos sujetos va a ser un cuerpo libidinizado en una zona de intersección con el Otro que es menor que los límites del organismo (Soler, 2004), recordemos también que el yo ideal es una construcción imaginaria (Lacan, 1949), un intento de recuperar lo que en la infancia gozó el yo real (Freud, 1914). Y como es sabido, para recuperar algo es requisito haberlo perdido aunque en los casos de autismo podemos pensar que el aparato no se llegó a estructurar a ese nivel, tomando lo anterior podríamos hipotetizar que se ha quedado en la masa. Lo cual no implica que la causa del autismo sea una falla en lo imaginario. Lo imaginario es importante en tanto que permite, así como los modelos de la ciencia, prever hasta cierto límite, de qué manera va a responder lo real. Nos permite salir del paso, o como diría Laurent (Laurent, 2012), desembrrollarnos. Incluso, afirma el autor, en la elección del objeto amoroso hay un imaginario en juego: hasta qué punto puedo manipularlo.

## Hacia el cuerpo real, la política del síntoma

Volviendo a la cuestión de la identificación, a la altura del seminario 9 notamos una diferencia conceptual porque Lacan va a plantear que hay una identificación *de* significantes. Incluso, volviendo al estadio del espejo se puede leer ahí el esfuerzo de Lacan en recurrir a la óptica para denotar las relaciones biunívocas punto por punto

entre un cuerpo y la imagen que proyecta. Esto tiene un anclaje en el espacio en tanto que para que haya posibilidad de que una imagen tenga foco es necesaria la distancia focal, que en Psicoanálisis se puede leer como la distancia que lo simbólico instaura entre el yo y el yo ideal, como venía diciendo anteriormente, es lo simbólico lo que comanda la operación narcisista pues la mirada del Otro instituye la posibilidad de armar cuerpo donde el sujeto se reconozca y diferencie de los demás objetos.

Hablar de la identificación de significantes será el primer esbozo de lo que Lacan diez años después llamará el Uniano, diferente del unario de la repetición signifiante que produce un sentido- gozado. Lacan busca un nuevo concepto que le permita deslindarse de aquello que hace obstáculo en la dirección de la cura; el sentido. Hay un punto en el que el sentido se agota, y es la no relación sexual, es decir que hay algo que no se escribe, pero hay algo que se escribe; Hay del Uno, esto quiere decir que hay un Uno que marca que algo existe, más allá del ser y su falta, el Uniano, que se refiere a la existencia de un modo singular de gozar.

Tengamos en cuenta que el Unario, es la manera en la que lo Uniano entra en el discurso, sin embargo tanto Freud como Lacan se percatan de que hay un más allá de la palabra, algo que no puede ser dicho, por ello es que Lacan aborda la función de lo escrito, a partir de la noción del campo del lenguaje (Lacan, 1971) en donde la palabra puede o no cobrar una función y en caso de cobrarla, "define el lugar de la verdad" [iv], verdad que como se sabe está en el lugar del Otro y entra dentro de la dialéctica del deseo, pero hay algo que escapa a esa dialéctica, es el modo de gozar singular de cada sujeto, lo cual permite bordear la noción de lo real del cuerpo, ese cuerpo no especular que se presenta en el síntoma.

El Uniano da cuenta de esto, al tener fundamento en la noción freudiana *fixierung*, es una experiencia de goce en el cuerpo que ha marcado al sujeto, muy distinto al cuerpo de la biología en donde el cuerpo es leído como una maquinaria homeostática, donde aparecen señales dirigidas a los órganos para que éstos cumplan su función, digamos que para la biología cada órgano tiene una función, cuestión que abre una paradoja por ejemplo con el cuerpo del esquizofrénico quien por estar por fuera del discurso, padece de algunos órganos que están fuera de su cuerpo, toman vida independiente, no resuelve los problemas de su cuerpo identificándose con los discursos establecidos, lo único que le queda es inventar una *reintegración* de dicho órgano (Miller, 2007)[v]. Si bien todos tenemos problemas con el cuerpo, los neuróticos solemos encontrar soluciones típicas, de acuerdo a la norma, a un discurso amo.

Si para la biología el órgano crea la función, para el psicoanálisis, hay una discordancia entre ambos. La cuestión que se plantea es que para todo ser hablante, el cuerpo supone un fuera de cuerpo, es decir, un punto en el que se condensa goce. El modo que ha venido teniendo el Psicoanálisis de captar esta suerte de entrecruzamiento entre la función de la palabra y el campo del lenguaje, es el síntoma.

Esto queda explicitado por Freud en la conferencia 23 en donde establece que el síntoma repite un modo de satisfacción que desfigurado por el acaecer de la vida, se experimenta con sufrimiento, y en ésta misma conferencia lo define como "[...] un retroceso a una suerte de autoerotismo ampliado, como el que ofreció las primeras satisfacciones a la pulsión sexual", ésta presentación del síntoma no es inusual en la clínica actual, donde el síntoma se presenta como una complacencia autoerótica que no hace lazo, por ejemplo, en las toxicomanías.

En la conferencia, Freud explica que ha habido una fijación de la libido pulsional y que es vía la fantasía que ésta encuentra el camino a los lugares de fijación, porque, como explica Freud en otro

texto[vi] en principio hubo una acción autoerótica, en determinado lugar del cuerpo "que llamamos erógeno" [vii], posteriormente eso se enlaza con una "representación-deseo" a lo cual podemos agregar que no todo queda tomado por la representación de modo que, se abren dos cuestiones; la primera es que esa fantasía puede encontrar otro modo de satisfacción pero de no encontrarlo encontrará lugar en el síntoma en donde al sujeto le alcanza con su propia fantasía, pero ese resto que la representación- deseo no toma, en principio no tiene posibilidades de lazo y tiene más bien un estatuto de lo que Freud llamó los restos sintomáticos al final de la cura.

Nos encontramos entonces con dos caras del síntoma; aquella que es interpretable y aquella que no lo es, aquella que se presta a la historización y a la puesta en forma de una biografía en análisis y aquella que designa un punto de fijación que se repite como traumática y no accede al sentido.

Lo que nos enseña la clínica de las toxicomanías es que eso que se presenta como adicción por más que se repita, esa experiencia, al contrario de lo que dice el dicho popular, no enseña nada, es una repetición por fuera del sentido, y como bien lo indica Miller, guarda relación con el Uniano en tanto "conmemora una irrupción de goce inolvidable" [viii].

#### El convite psicoanalítico y el discurso de la ciencia

Lo que se abre en la clínica psicoanalítica es el interrogante de qué hacer con ese goce sin sentido que repite y que rompe con la diacronía del tiempo en tanto el goce del Uno se repite a desconsideración del pasado pero abre la posibilidad de un saber hacer con eso cada vez. Cuestión que es dejada del lado por el discurso científico a veces puesto a favor del capitalista, cuando apunta a favorecer la industria farmacéutica teniendo por efecto la des-responsabilización del sujeto por su enfermedad pues si todo está nombrado, por ejemplo en el DSMV, ¿qué posibilidad hay de que el sujeto escriba un nombre?, coarta toda posibilidad de que éste pueda hacer algo con aquello que le tocó en suerte, algo más que tomar un medicamento panacea que muchas veces tiene repercusiones a nivel orgánico pues en suma, los medicamentos psicotrópicos no tienen anomalías visibles, por ello a diferencia de, la insulina -por ejemplo- no es posible regular sus efectos. La casuística diverge con la del Psicoanálisis, donde se apunta al sujeto en juego que está padeciendo, a la cara de verdad del síntoma y a la cara real - singular de cada uno. Que como desarrollé anteriormente, se refiere al Uniano, a los restos sintomáticos, ésta es la política del Psicoanálisis, por ello es que Lacan dice, en Joyce el síntoma[ix], que todo hombre tiene derecho al síntoma.

Abre una perspectiva distinta del tiempo pues no hay un pasado sino una repetición de la escritura, cada vez. Esto nos lleva a plantear en la posibilidad de un saber hacer con eso, de una invención que poco le debe a la biografía del sujeto, en tanto algo novedoso con lo que el sujeto puede vérselas ante dicha repetición.

## NOTAS

[i] Lacan, Jacques, el estadio del espejo como formador de yo tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica, en *Escritos 1*, pág. 100, Siglo veintiuno editores, 2002

[ii] Lacan, Jacques, *El seminario, libro I, Los escritos técnicos de Freud*, inédito.

[iv] Lacan, Jacques, *Hablo a las paredes*, pág. 30, editorial Paidós.

[v] Miller, Jacques A, *La invención psicótica*, en *virtualia*, número 16.

[vi] Freud, Sigmund, *Las fantasías histéricas y su relación con la bisexualidad*, Amorrortu editores, tomo IX

[vii] Ibid.

[viii] Miller, Jacques Alain, *seminario 2011*, inédito.

[ix] Lacan, Jacques, *Joyce el síntoma*, en *Otros escritos*, pág. 595, editorial Paidós, 2012

## BIBLIOGRAFIA

Soler, C. (1992) *El inconciente a cielo abierto en la psicosis*, editorial JVE, 2004.

Freud, S. (1908) *Las fantasías histéricas y su relación con la bisexualidad*, editorial Amorrortu, tomo IX, 2007.

Freud, S. (1914) *Introducción al narcisismo*, editorial Amorrortu, tomo XIV, 2007.

Freud, S. (1917) *Conferencia XXIII. Los caminos de la formación de síntoma*, editorial Amorrortu, tomo XVI, 2007.

Lacan, J. (1949) *El estadio del espejo como formador de yo tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica*, editorial Siglo Veintiuno, 2002.

Lacan, J. (1953) *El seminario, libro I, Los escritos técnicos de Freud*, inédito.

Lacan, J. (1975) *Joyce el síntoma*, en *Otros escritos*, editorial Paidós, 2012.

Lacan, J. (1962) *El seminario, libro IX, la Identificación*, Inédito.

Lacan, J. (1971), *El seminario, libro XIX, ...O peor*, Inédito.

Lacan, J. (1971) *Hablo a las paredes*, editorial Paidós, 2012.

Laurent, E. (2012) *Hablar con el propio síntoma, hablar con el cuerpo*, [www.enapol.com](http://www.enapol.com)

Miller, J.A.: *La invención psicótica*, en *virtualia*, número 16.

Miller, J.A.: *Seminario 2011*, inédito.

Molina, O. (2013) *Sobre la repetición, la iteración y el sinthome*, [www.elrevesdelacan.blogspot.com.ar](http://www.elrevesdelacan.blogspot.com.ar)