

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

Estatus científico del Test de Rorschach.

Díaz Kuaik, Iliana.

Cita:

Díaz Kuaik, Iliana (2013). *Estatus científico del Test de Rorschach. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/899>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/qo6>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ESTATUS CIENTÍFICO DEL TEST DE RORSCHACH

Díaz Kuaik, Iliana

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

Resumen

Desde su primera descripción en 1921 por el psiquiatra suizo Herman Rorschach, el test de Rorschach se ha convertido en la técnica proyectiva más popular y polémica (Anastasi, 1977; Park, 2009; Rodríguez Sutil, 1990; Smith, Boss, Bravender, & Evans, 2005; Valentiner Jareño, 2010; Weiner & Spielberger, 2002). A partir de la década del sesenta, fue objeto de una amplia controversia sobre su naturaleza y utilidad, recibiendo severas críticas ante una fase previa de idealización, incoherencia y abuso de las mismas (Villemor-Amaral & Pasqualini-Casado, 2006). El presente artículo se enmarca dentro del proyecto de investigación en curso de la tesis de Maestría en Psicodiagnóstico y Evaluación Psicológica (UBA) titulado "Evidencias de validez y confiabilidad de los signos Rorschach de Organicidad, en una muestra de pacientes hipertensos", realizado por Iliana Díaz Kuaik y dirigido por Ana María Núñez. El propósito de este trabajo es presentar una revisión bibliográfica sobre el estatus científico del test de Rorschach y la controversia aun existente en relación al mismo. Su objetivo es analizar y sintetizar el material publicado por sus referentes, exponer, los principales debates existentes contribuyendo a una visión crítica de la evidencia científica aportada por los mismos.

Palabras clave

Test de Rorschach, Validez, Confiabilidad

Abstract

SCIENTIFIC STATUS OF THE RORSCHACH TEST

Since its first description in 1921 by the Swiss psychiatrist Herman Rorschach, the Rorschach test has become the most popular and controversial of projective techniques (Anastasi, 1977; Park, 2009; Rodríguez Sutil, 1990, Smith, Boss, Bravender, & Evans, 2005; Jareño Valentiner, 2010; Weiner & Spielberger, 2002.) Since the sixties, it has been the subject of widespread controversy regarding its nature and usefulness, receiving severe criticism for idealization, inconsistency and abuse thereof (Villemor-Amaral & Pasqualini-Casado, 2006). This article is part of the ongoing research project of the Master thesis Psychodiagnosis and Psychological Assessment (UBA) entitled "Evidence of validity and reliability of Rorschach signs Organicity, in a sample of hypertensive patients," by Iliana Kuaik Diaz and directed by Ana Maria Nunez. The purpose of this paper is to present a bibliographic review of the scientific status of the Rorschach test and the controversy which still exists about it. Its aim is to analyze and summarize the material published by its referents, and to outline the main existing discussions contributing to a critical view of the scientific evidence provided therein.

Key words

Rorschach Test, Validity, Reliability

INTRODUCCIÓN

Junto con otras técnicas proyectivas, el test de Rorschach, ha recibido severas críticas de un pequeño grupo de autores, quienes argumentan que carece de validación científica y que utiliza procedimientos "pseudocientíficos". Dichos autores han solicitado a la American Psychological Association (APA) que se prohíba su difusión y se sancione a aquellos profesionales que lo utilicen (Park, 2009; Weiner & Spielberger, 2002; Valentiner Jareño, 2010).

En respuesta a estas acusaciones, los defensores de Rorschach han intentado llevar a cabo diversas investigaciones empíricas y meta-analíticas que aporten suficiente evidencia científica sobre la calidad de la técnica -principalmente en cuanto a su *validez* y *confiabilidad*- dando cuenta de sus alcances y limitaciones. Dichas propiedades psicométricas le han devuelto al Rorschach el estatus científico cuestionado por sus opositores (Park, 2009; Weiner & Spielberger, 2002; Valentiner Jareño, 2010).

A pesar de la controversia, el test de Rorschach continúa dentro de las técnicas más utilizadas y enseñadas. En España se ubica dentro de los 25 test más elegidos y dentro de los 10 más utilizados por los especialistas en el área clínica (Muñiz & Hermida, 2000). En USA y en Canadá permanece dentro de las de mayor relevancia clínica y académica para la APA (Fernández Ballesteros, 1984), enseñándose en el 80% de los programas de doctorado de psicología clínica (Meyer & Viglione, 2007). En América Latina y el Caribe, continúa dentro de los test de mayor difusión y práctica (Alvarez, 2001; Ardila, 1997; Passalacqua, Alessandro Colombo, Alonso, Codarini, Gravenhorst, & Herrera, 2006). En nuestro medio, su introducción y difusión fue anterior a la carrera de psicología, contando hoy en día con un lugar respetado en los planes de estudio de grado y en la oferta de postgrado de universidades públicas y privadas de todo el país. Así mismo, se han fundado diversas instituciones científicas abocadas a la enseñanza y a la investigación del test (Passalacqua & col, 2006).

JUSTIFICACIÓN

Las pautas internacionales para el uso de los test -elaboradas por la International Test Commission (ITC)- plantean la necesidad de que los procedimientos implicados en la evaluación estén apoyados en datos empíricos sobre su validez y confiabilidad para medir los objetivos que se proponen. Los mismos deben figurar en los manuales de cada test, para facilitar la elección de aquellos técnicamente correctos y más adecuados a cada situación. De esta forma, para un uso pertinente de los tests, es necesario tener conocimientos sólidos sobre evaluación y una comprensión profunda de todos los aspectos implicados en el proceso de evaluación, tales como: sensibilidad, validez y existencia de baremos argentinos o de la región (Adeip, 2000).

El test de Rorschach no fue construido siguiendo ninguno de los principios psicométricos, sino que fue desarrollado originalmente por su creador como una prueba *perceptual* "de interpretación de formas". El método propuesto por Rorschach suministra una técnica mediante el cual el individuo se ve inducido a revelar su "mundo privado", expresando lo que ve en las diversas láminas en las que puede *proyectar* su sentido, significación y sentimientos. Resulta un

método revelador precisamente porque el sujeto no es consciente de lo que está expresando y no dispone de normas culturales tras las cuales ocultarse (Klopfer & Kelly, 1974). Con bases en la *teoría* psicoanalítica, responde a un *modelo* evaluativo diferente al psicométrico o de atributos. Pone su foco en el diagnóstico psicodinámico, centrado en la evaluación de los estados del yo y sus mecanismos de defensa y adaptación, y propone una *metodología* orientada en el modelo clínico a partir de la observación cualitativa y la lógica inductiva (Fernandez Ballesteros, Psicodiagnóstico, 1981)

Sin embargo, como todo procedimiento psicológico debe cumplir con determinadas exigencias técnicas que den garantías científicas de la calidad del mismo y de los resultados obtenidos. En general, las mismas se establecen a través de procedimientos estadísticos denominados *psicométricos*. Dichos modelos garantizan la calidad de los test en lo que refiere a su construcción y a la precisión de sus resultados (Anastasi, 1977; Martínez Arias, 2005). Existen específicamente tres áreas en las cuales las técnicas estadísticas desempeñan un importante papel en el desarrollo y certificación de la calidad de los procedimientos psicodiagnósticos: en la investigación de la *validez*, en la estimación de la *confiabilidad* y en el establecimiento de las *normas*. En cada una de estas tres áreas los métodos estadísticos han realizado su aporte mejorando la calidad del Rorschach estableciendo principios que estandarizan su método de recolección y análisis de datos (Klopfer & Kelly, 1979).

De esta forma, revisar las propiedades psicométricas del test de Rorschach se convierte en una tarea primordial.

OBJETIVO DEL TRABAJO

Este trabajo procura realizar una revisión bibliográfica de los autores más representativos que han trabajado sobre el estatus científico del test de Rorschach y la controversia aun existente en relación al mismo. Su objetivo es analizar y sintetizar el material publicado, exponer los principales debates existentes entre los diferentes investigadores contribuyendo a una visión crítica de la evidencia científica aportada por los mismos.

METODOLOGÍA

Para dicho objetivo se seleccionaron dos bases de datos de reconocido impacto científico: Ebsco y Psycinfo. Se tomaron como palabras claves: Test de Rorschach, Validez, Confiabilidad.

DESARROLLO Y DISCUSIÓN DEL TEMA

Los trabajos más representativos se realizan mayoritariamente con el Sistema Comprensivo de Exner, determinando la sensatez psicométrica de la técnica mediante la evaluación de las siguientes propiedades: concordancia entre codificadores, confiabilidad, validez y datos normativos.

A continuación se realiza un análisis sintetizando las principales críticas, limitaciones y evidencia científica, tomando como referencia los trabajos citados por los autores de mayor impacto y representatividad teórica (Anastasi, 1977; Klopfer & Kelly, 1979; Weiner & Spielberger, 2002; Villemor-Amaral & Pasqualini-Casado, 2006; Park, 2009; Valentiner Jareño, 2010).

Con respecto a la *concordancia entre codificadores*, entendida como el grado de asociación entre codificaciones realizadas entre jueces expertos, Exner (1993, c.p. Weiner, 1997) afirma que cada variable en el Sistema Comprensivo ha demostrado tener una concordancia sustancial entre codificadores. De esta forma, los niveles de acuerdo encontrados excedieron el 90% para Localización, Pares, Populares y Z; son un tanto más bajos para Calidad Formal y categorías de Contenidos; y disminuye aproximadamente a un

80% para Determinantes y Códigos Especiales (Exner, 1993 c.p. Valentiner, 2010). En contraste con esto, los críticos de la técnica argumentan que las investigaciones que respaldan la evidencia, antes mencionada, son cuestionables porque la concordancia es poco fiable ya que se basan en porcentajes en vez de estadísticos más sofisticados (Wood y otros, 1996) quedando además supeditada a la producción del sujeto (Numero de R). Por otro lado, la concordancia varía mucho en las diversas categorías de clasificación, resultando inconsistente en alguna de ellas (Hunsley y Bailey, 1999 c.p. Valentiner, 2010).

Si bien el test de Rorschach plantea como limitación la existencia de una amplia variedad de sistemas de codificación (Anastasi, 1977; Cohen & Swerdlik, 2002), la evidencia científica aportada por sus defensores da cuenta que incluso con estadísticos más sofisticados, el test muestra una adecuada concordancia entre codificadores: el coeficiente Kappa medidos a lo largo de diversas categorías de clasificación oscila desde .79 hasta .88 (Alkin y otros, 2000 c.p. Valentiner, 2010). La correlación interclase es de .92 y .90 para 164 variables del sumario estructural (95% de las codificaciones) (Meyer y otros, 2000 c.p. Weiner, 2002).

Como se planteó anteriormente, la *confiabilidad* de una técnica resulta una propiedad fundamental para dar cuenta del estatus científico de la misma. Entendida como la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas cuando se las examina en distintas ocasiones con el mismo test (Anastasi, 1977), los críticos de la técnica refieren que existen publicados análisis de correlación solo para una pequeña porción de las variables (Garb y otros 2001c.p. Weiner, 2002; Valentiner, 2010). Sin embargo, ha sido documentada una serie de estudios dando evidencia que el 90 % de las variables muestran altos niveles de confiabilidad general (Viglione y Hilsenroth, 2001 c.p. Valentiner, 2010). Los niveles de estabilidad combinados no ponderados para un período de más de 3 años van de 0.68 a 0.73; cuando los modelos de regresión fueron usados para predecir los niveles de estabilidad, los valores predichos estuvieron entre 0.77 a 0.97 para retest inmediatos variaron de 0.65 a 0.90 después de 5 años; el patrón que emerge en este modelo indica niveles de estabilidad temporal de 0.80 y más, lo que es sustancial (Gronnerod, 2003 c.p. Valentiner, 2010; Weiner, 2002). Si bien, la evaluación de la confiabilidad por división de mitades es inapropiada para el test de Rorschach (Cohen, 2006), los autores concluyen que la gran mayoría de las variables y configuraciones del Sistema Comprensivo han mostrado coeficientes de confiabilidad significativos en estudios de test re-test (Viglione, 1999; Valentiner, 2010; Weiner, 2002). Incluso, algunos críticos del Rorschach han reconocido que la mayoría de las variables del Sistema Comprensivo tienen una adecuada confiabilidad test-retest (Hunsley y Bailey, 1999).

Con respecto a la *validez*, entendida como **el grado de exactitud con que un test mide efectivamente lo que se propone medir** (Anastasi, 1977), los críticos de la técnica se refieren al Rorschach como un test de "mala calidad" con poco o ningún criterio o constructo de validez (Hunsley y Bailey, 1999; 2001 c.p. Valentiner, 2010; Weiner, 2002). Por otro lado, la técnica plantea ciertas limitaciones, ya que no se accede de forma directa al constructo a medir (variables intrapsíquicas) sino se infiere a partir de la conducta y producción del sujeto (Fernández Ballesteros, 1980). No obstante, los estudios meta-analíticos realizados por Hiller, Rosenthal, Bornstein, Berry y Brunell-Neuleib (1999, 2001 c.p. Valentiner, 2010) revelan lo contrario. Específicamente, se puede hablar de validez utilizando como criterios a) *otras pruebas*, b) *el diagnóstico psiquiátrico*, o bien, c) *criterios objetivos*.

a) *Validez relacionada con otras pruebas de personalidad.* El coeficiente de validez convergente estimado fue de 0.41 para el Rorschach y 0.46 para el MMPI, no existiendo diferencias estadísticamente significativas entre estos valores (Parker, Hanson y Hunsley 1988, c.p. Weiner 1997 c.p. Valentiner, 2010; Park, 2009). El coeficiente de validez de criterio relacionada entre ambos instrumentos tienen una validez sustancial (Media no ponderada $r = 0.30$ y 0.29 para el MMPI y el Rorschach respectivamente) (Hiller y cols., 1999 c.p. Valentiner, 2010; Park, 2009).

b) *Validez relacionada con el diagnóstico psiquiátrico.* Weiner (2000) asegura que no se debería estar preocupado si el Rorschach mostrase sólo modestas correlaciones con los trastornos del DSM-IV. El conocimiento acerca del funcionamiento de la personalidad, obtenido a partir del Ro, puede contribuir a la formulación diagnóstica, pero las asociaciones entre los índices del Rorschach y las categorías diagnósticas no son esperadas, ya que el Rorschach no es un test diagnóstico "per se" sino un instrumento de evaluación de la personalidad, diseñado con la intención de medir aspectos estructurales y dinámicos de la misma. Así mismo, para Bornstein (2001 c.p. Valentiner, 2010) los esfuerzos para evaluar la validez y la utilidad del Rorschach, utilizando el grado en el cual las puntuaciones se asocian con los diagnósticos y síntomas del DSM-IV, son equivocados e inapropiados. El Rorschach no es una herramienta para el diagnóstico psiquiátrico y sus resultados no deberían correlacionar fuertemente con los criterios del DSM-IV, ya que los procesos psicológicos medidos por el Rorschach están relacionados sólo indirectamente con los síntomas del DSM-IV.

Validez relacionada con el diagnóstico médico. Para Meyer y otros (2001 c.p. Weiner, 2002) a partir de la evidencia proporcionada por el informe PAWG sobre la evaluación en la práctica clínica concluyen que, la validez del Rorschach es comparable a la proporcionada por el análisis médico. Las correlaciones enumeradas con fines comparativos incluyen las siguientes: Peso y altura de los adultos estadounidenses (.44); Escalas de validez del MMPI y detección de psicopatologías fingidas (.44); CI del WAIS y nivel de educación obtenido (.44); Puntajes de la escala para padres del Rorschach y posterior resultado de la psicoterapia (.44); Puntajes de la dependencia y la conducta dependiente en el Rorschach (.37); Puntajes de la escala de MMPI y capacidad promedio para detectar trastornos depresivos o psicóticos (.37); Puntajes de la Escala de Psicopatía de Hare y posterior conducta violenta (.33); Resultados de las mamografías y detección del cáncer de mama en el término de 1 año (.32)

c) *Validez asociada a variables conductuales.* Weiner (2001 c.p. Valentiner, 2010) plantea que la validez de un instrumento debería ser juzgada principalmente por sus correlaciones con variables observables más que inferidas como los instrumentos de medición de personalidad.

Por su parte, Viglione (1999 c.p. Valentiner, 2010) enfatizó en su estudio la importancia de validar el Rorschach con variables conductuales o criterios de la vida real. En este sentido, al evaluarse la validez con variables objetivas como criterio, el estudio meta-analítico de Hiller y cols. (1999 c.p. Valentiner, 2010; Park, 2009) apunta a que el Rorschach tiene coeficientes de validez significativamente más grandes que el MMPI (Media no ponderada $r = 0.37$ y 0.20 para el Rorschach y el MMPI respectivamente).

Por último, en lo que respecta a los **Datos normativos**, entendidos como la norma o escala de referencia con la cual se compara el resultado del individuo con los resultados de una población o grupo a los que pertenece (Anastasi, 1977; Martínez Arias, 2005), el Sistema Comprensivo provee estadísticos descriptivos detallados

para cada una de sus variables en diversas muestras, entre ellas 700 adultos no pacientes, estratificados por distribución geográfica y por nivel socioeconómico en Estados Unidos; 1390 niños y adolescentes no pacientes separados por edad de los 5 a los 16 años; grupos de pacientes psiquiátricos adultos, que incluye 320 esquizofrénicos hospitalizados, 315 pacientes depresivos hospitalizados, 440 pacientes externos con diagnósticos inespecificados y 180 pacientes externos con trastornos caracteriales (Exner, 1994 c.p. Valentiner, 2010; Lunazzi, Urrutia, García de la Fuente, Elias, Fernandez, & Fuente, 2009).

CONCLUSION Y DISCUSIONES

La psicología contemporánea, en el proceso de asimilarse al estatus general de las ciencias, ha ido incorporando la metodología de las mismas. La *psicometría* surge como la disciplina encargada de la medición en psicología, básicamente se ocupa de la teoría y práctica en la elaboración, evaluación y aplicación de instrumentos de medición dentro de la psicología, sirviéndose para ello de los modelos estadísticos.

La revisión de la literatura realizada trata de examinar la controversia actual sobre el Rorschach y su estatus científico. Si bien los datos aportados se remiten casi exclusivamente al Sistema Comprensivo de Exner, pretenden dar cuenta de la evidencia científica de la técnica y las investigaciones realizadas por sus defensores para reivindicar su cientificidad. En este caso Exner y sus seguidores fueron los principales autores que se ajustaron a los requerimientos realizados por sus críticos valiéndose de las propiedades psicométricas básicas de validez, confiabilidad y normas para aumentar la calidad de la técnica.

Resulta por tanto de fundamental importancia replicar dichas investigaciones aportando evidencias locales de validez y confiabilidad en aquellos sistemas de codificación e interpretación utilizados en nuestro medio.

BIBLIOGRAFIA

- Adeip (2000) Pautas internacionales para el uso de los test. Versión argentina. Buenos Aires.
- Alvarez, A. (2001) Técnica de Rorschach: antecedentes, situación actual y perspectivas. Revista Cubana de Psicología, 57-62.
- Anastasi, A. (1977) Test psicológicos. Madrid: Aguilar.
- Ardila, R. (1997) Test psicológicos en Colombia a finales del siglo XX. Psicología desde el Caribe. Universidad del Norte, 1-6.
- Cohen, R. & Swerdlik, M. (2002) Pruebas y evaluación psicológicas. Mexico: Mc Graw Hill.
- Fernandez Ballesteros, R. (1981) Psicodiagnóstico. Concepto y metodología. Madrid: Cincel Kapelusz.
- Fernández Ballesteros, R. (1984) Aportaciones de la evaluación conductual a la reformulación del concepto de diagnóstico psicológico. Anuario de psicología, 31-44.
- Klopfer, B. & Kelly, D. (1979) Técnica del psicodiagnóstico de Rorschach. Buenos Aires: Paidós.
- Lunazzi, H., Urrutia, M., García de la Fuente, M., Elias, D., Fernandez, F. & Fuente, S. (2009) Construcción de normas locales para la técnica Rorschach : Sistema Comprensivo. Memoria Académica, 125-137.
- Martínez Arias, R. (2005) Psicometría: Teorías de los test psicológicos y educativos. Madrid: Síntesis Psicológica.
- Meyer, G. & Viglione, D. (2007) An Introduction to Rorschach Assessment. Personality Assessment, 281-336.

Muñiz, J. & Hermida, J. (2000) La utilización de los tests en España. *Papeles del psicólogo*, 41-49.

Park, K. (2009) A review of literature regarding scientific controversies surrounding the psychometric properties of the Rorschach inkblot test. California: The Faculty of the Rosemead School of Psychology.

Passalacqua, A., Alessandro Colombo, M., Alonso, H., Codarini, M., Gravenhorst, M. & Herrera, T. (2006) El psicodiagnóstico de Rorschach. Sistematización y nuevos aportes. Buenos Aires: Klex.

Rodríguez Sutil, C. (1990) Situación actual del test de Rorschach. *Anuario de psicología*, Facultad de Psicología. Universidad de Barcelona, 89-99.

Valentiner Jareño, A. (2010) Estatus científico del Test de Rorschach. *Psico Acción*.

Villemor-Amaral, A. & Pasqualini-Casado, L. (2006) La discusión científica de las técnicas proyectivas en el estado de las técnicas proyectivas. *Psico-USF*, 185-193.

Weiner, I. & Spielberger, C. (2002) La psicología científica y el Test de Rorschach. *Rev The Clinical*, 1-14.