

Una aproximación teórica y empírica a la internacionalización de los grupos de investigación en la Universidad.

María Paz López.

Cita:

María Paz López (2015). *Una aproximación teórica y empírica a la internacionalización de los grupos de investigación en la Universidad. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/369>

*XI JORNADAS DE SOCIOLOGÍA. Coordinadas contemporáneas de la sociología:
tiempos, cuerpos, saberes.*

Buenos Aires, 13 AL 17 DE JULIO DE 2015

**Una aproximación teórica y empírica a la internacionalización de los grupos de
investigación en la Universidad**

María Paz López - CEIPIL-UNCPBA-CIC / CONICET

E-mail: mpaz_lo@yahoo.com.ar

Resumen:

Esta presentación comenta los resultados parciales de la investigación de tesis doctoral en curso acerca de las estrategias de internacionalización de los grupos de investigación, buscando enriquecer el proceso de elaboración de la misma a partir del debate con los investigadores asistentes al congreso. Una primera parte del trabajo se dedica a introducir los aportes que conforman la perspectiva teórica. Al respecto, se toma un concepto de estrategia que permite contemplar tanto las condiciones estructurales de la práctica científica como sus aspectos subjetivos, en pos de explicar las dimensiones internacionales de los grupos de investigación. Una segunda parte se destina a presentar los resultados parciales del trabajo de campo, analizados a partir de los conceptos propuestos. Es así que se estudian dos grupos de investigación de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, correspondientes a dos áreas del conocimiento diferentes, ya que uno es del área de la Física y otro del área de la Historia. Finalmente, se presentan las reflexiones finales del trabajo, puntapié para continuar el trabajo de tesis.

Palabras clave: Internacionalización – Estrategias – Grupos de investigación – Universidad

Introducción

La internacionalización es una dimensión constitutiva de la actividad científica. En otras palabras, “lo internacional” resulta un aspecto intrínsecamente relacionado con la dinámica de formación y actualización de los recursos humanos para la ciencia así como

profundamente intercalado en la propia naturaleza de los procesos de investigación y difusión del conocimiento científico (Manual de Santiago, 2007).

No podría concebirse la actividad científica sin intercambios a través de las fronteras, ya sea para formar y perfeccionar científicos, compartir y complementar ideas, intercambiar los más diversos recursos, desarrollar proyectos conjuntos de investigación o publicar los resultados producidos con y para colegas de la comunidad científica internacional. El intercambio a través de las fronteras resulta fundamental en el ámbito científico, ya que las ideas pueden complementarse para solucionar problemas comunes de conocimiento además de que se evita la replicación de los esfuerzos.

Además, la internacionalización científica es un fenómeno multidimensional que implica el desarrollo de diferentes actividades, como la puesta en marcha de proyectos conjuntos de investigación, el intercambio de información, la formación de recursos humanos, el uso de equipamiento y aprendizaje de nuevas técnicas, la publicación conjunta, entre otras. La dimensión internacional en la actividad científica presenta, además, distintos grados de formalización, desde vínculos informales hasta colaboraciones enmarcadas en convenios, así como de diversa extensión temporal, produciéndose colaboraciones puntuales pero también relaciones de intercambio científico prolongadas.

Es así que a veces las colaboraciones internacionales implican la constitución de grandes equipos de investigación, mediatizados por el uso de equipamiento costoso y de avanzada, mientras que en otros casos constan de pocas personas interconectadas de manera virtual para el intercambio de conocimientos e ideas.

Como si estas dimensiones de análisis no fueran suficientes, también se introduce la cuestión disciplinar. Es que algunas disciplinas y especialidades tienen una tendencia mayor a internacionalizarse que otras, de acuerdo con sus formas cognitivas y organizativas particulares. Entonces, cuando se habla del fenómeno de la internacionalización científica no puede abordárselo como un único bloque de análisis, sino que ha de ponerse en juego la “forma de vida” (Kuhn, 1962) propia de las distintas disciplinas, más aún, de las especialidades que conviven al interior de ellas.

Las dimensiones que influyen en la internacionalización de la ciencia no sólo se circunscriben a las cuestiones disciplinares o factores cognitivos sino que también hay que tener en cuenta las condiciones sociales, económicas y políticas más amplias que atraviesan la producción de conocimiento tanto en el ámbito nacional como internacional, donde resulta fundamental contemplar tanto los factores estructurales como las subjetividades científicas.

Teniendo en cuenta estas dimensiones, la presentación comenta los resultados parciales de la investigación de tesis doctoral en curso acerca de las estrategias de internacionalización de los grupos de investigación. La primera parte del trabajo se dedica a introducir los aportes que conforman la perspectiva teórica. La segunda se destina a presentar los resultados parciales del trabajo de campo, analizados a partir de los conceptos propuestos.

Más precisamente, se estudian dos grupos de investigación de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA), correspondientes a dos áreas del conocimiento diferentes, ya que uno corresponde a la Física (Instituto de Física “Arroyo Seco” - IFAS) y otro a la Historia (Instituto de Estudios Socio-históricos “Profesor Juan Carlos Grosso” - IEHS). Finalmente, se presentan las reflexiones finales del trabajo, puntapié para continuar el trabajo de tesis.

1. Precisiones conceptuales

El trabajo propone estudiar las “estrategias de internacionalización” de los grupos de investigación en las distintas “configuraciones del campo científico” en Argentina, tomando como casos de estudio al IFAS y al IEHS de la UNCPBA. Por una parte, se pone el acento en la concepción de “estrategia” propuesta por Bourdieu. En el pensamiento del autor (Bourdieu, 1997), “estrategia” hace referencia al ejercicio de prácticas que responden a regularidades objetivas de la situación, más que a la prosecución intencional y planificada de fines calculados. Las estrategias refieren, así, a la libertad de invención y de improvisación por parte de los agentes, los cuales producen la infinidad de jugadas hechas posibles por el propio juego (Capdevielle, 2011).

Esta concepción de estrategia se comprende en el marco más amplio de la perspectiva bourdeana sobre la sociedad, la cual se encuentra estructurada en campos sociales. Cada campo social es definido como el estado de la relación de fuerzas entre los agentes o las instituciones implicados en la lucha o, lo que es lo mismo, el estado de la distribución del capital específico (Bourdieu, 1997). Además del campo, Bourdieu propone la noción de habitus, sistema de disposiciones adquirido por aprendizaje implícito o explícito, el cual funciona como un sistema de esquemas generativos, es generador de estrategias que pueden ser objetivamente conformes con los intereses objetivos de sus autores sin haber sido expresamente concebidas con este fin.

La noción de configuración se toma del vocabulario corriente que la define como forma particular de una cosa, determinada por la disposición de las partes que la componen.

Ahora bien, se enmarca en la comprensión de una doble dimensión de análisis de los campos sociales y los habitus llevada adelante por Bourdieu: la sincrónica y la diacrónica (Gutiérrez, 1995). En su aprehensión sincrónica, la estructura de un campo es un estado de las relaciones de fuerza entre los agentes o las instituciones comprometidas en el juego. Sin embargo, en su aprehensión diacrónica, es preciso tener en cuenta que se trata de un capital que ha sido acumulado en el curso de luchas anteriores (Bourdieu, 1999).

De esta manera, se reconoce que los campos sociales tienen un aspecto dinámico y una dimensión histórica, por los cuales se producen constantes definiciones y redefiniciones de las relaciones de fuerza entre los agentes y las instituciones comprometidas en el juego. Asimismo, también se definen y redefinen históricamente los límites de cada campo y sus relaciones con los demás campos, lo que lleva implícita una redefinición permanente de los límites de la autonomía relativa de cada uno de ellos (Vizcarra, 2002).

Por su parte, el habitus constituye un sistema de disposiciones durables pero no inmutables. El encontrarse enfrentados a situaciones nuevas, en el contexto de condiciones objetivas diferentes a aquéllas que constituyeron la instancia de formación de los habitus, presentan al agente social instancias que posibilitan la reformulación de sus disposiciones (Gutiérrez, 1997).

Específicamente, el campo científico es un universo social “como los demás” signado por cuestiones de poder, de capital, de relaciones de fuerza y de luchas para conservar o transformar esas relaciones de fuerza, a la vez que “un mundo aparte”, dotado de sus propias leyes de funcionamiento (Bourdieu, 1997).

El campo científico se caracteriza por una lucha competitiva que tiene por desafío específico la acumulación de autoridad científica, definida como capacidad técnica y como poder social, es decir, como capacidad de hablar e intervenir legítimamente en materia de ciencia (Bourdieu, 1994). Más precisamente, se organiza según dos principios en tensión constante, a saber, el capital específico referido a la autoridad científica y notoriedad intelectual así como también el capital político temporal, fundado en el cúmulo de posiciones que permiten controlar otras posiciones y a sus ocupantes. En este marco, las prácticas científicas aparecen como “desinteresadas” sólo al ponerlas en referencia con intereses diferentes, producidos y exigidos por otros campos.

Los habitus científicos son sistemas de disposiciones que varían según las disciplinas, así como también según unos principios secundarios como las trayectorias escolares y sociales, de manera que existen unos habitus disciplinarios (vinculados a la formación escolar

y comunes a todos los productos generados del mismo modo) y unos habitus especiales vinculados a la trayectoria (tanto fuera del campo -origen social y escolar- como dentro de él) y a la posición en el campo (Bourdieu, 2003).

Por su parte, las “estrategias de internacionalización” son aquellas prácticas científicas que presentan una dimensión internacional, ya sea a través del vínculo formal o informal, temporal o duradero, con actores e instituciones del exterior, las cuales se comprenden en relación con las condiciones sociales externas (el campo científico) incorporadas por quienes producen las prácticas (a través del habitus), es decir, por quienes juegan el juego propio del campo en cuestión (tratando de mantener o incrementar el capital adquirido).

2. Sobre la recolección de datos

Para realizar esta presentación se utilizaron fuentes primarias que consistieron en entrevistas a investigadores de dos grupos de investigación correspondientes a la Física y la Historia, teniendo en cuenta su adscripción a distintas líneas de investigación y su pertenencia a distintas instancias de la trayectoria académica y grupal: el Instituto de Física “Arroyo Seco” (IFAS) y el Instituto de Estudios Histórico-Sociales “Profesor Juan Carlos Grosso” (IEHS). Las entrevistas tuvieron un carácter “semi-estructurado”.

En el caso del IFAS, se realizaron un total de 16 entrevistas (de un total de 46 integrantes), entre los que se contempló al Director actual del grupo de investigación, al menos un representante por cada una de las nueve áreas de investigación (a las cuales se las denominó brevemente “ambiente”, “LIBS”, “sólidos”, “paleomagnetismo”, “flujos”, “biomédica”, “cuántica”, “láseres” y “plasma”), al menos un representante por cada categoría de investigador de CONICET (“becario”, “asistente”, “adjunto”, “independiente”, “principal”, “superior”) y “sólo docentes” de la UNCPBA, personas con gran trayectoria dentro del grupo así como también con mediana trayectoria y recursos humanos más recientemente iniciados.

En el caso del IEHS se realizaron un total de 11 entrevistas (de un total de 25 integrantes), entre las que se contempló a la Directora actual del grupo, representantes de la primera y segunda generación de integrantes e investigadores más recientemente ingresados. En cuanto a las líneas de investigación, éstas variaron con cada miembro del IEHS, aunque las mismas se conjugan en cuatro programas.

La UNCPBA está ubicada en el centro de la provincia de Buenos Aires y posee tres sedes en las ciudades de Tandil, Azul y Olavarría. Cuenta con un total de nueve unidades académicas, una Escuela Superior y una Unidad de Enseñanza. La fundación de esta

institución se explica a partir de la confluencia de dos procesos paralelos. Por una parte, el proceso de descentralización y regionalización universitaria implementado en el país a partir del denominado “Plan Taquini”, el cual dio origen a 15 universidades nacionales. Por otra parte, el esfuerzo desplegado en la región por diversos sectores empresariales e industriales interesados en la formación de recursos calificados.

En este marco, surgió la UNCPBA aglutinando tres instituciones preexistentes (el Instituto Universitario de Tandil, el Instituto Universitario de Olavarría y el Departamento de Agronomía de Azul) por medio de la Ley N° 20.753, sancionada en el año 1974.

Su sistema científico-tecnológico se organiza en Núcleos de Actividades Científico-Tecnológicas definidos como un conjunto de investigadores y auxiliares dedicados a actividades científico-tecnológicas identificadas por una línea temática, quienes articulan en forma estrecha y perdurable sus actividades, compartiendo espacios físicos, instalaciones, servicios técnicos y administrativos, bajo órganos de gobierno y pautas reglamentarias estipuladas. El IFAS y el IEHS son dos de sus NACT.

El Instituto de Física “Arroyo Seco” (IFAS) corresponde al Departamento de Ciencias Físicas y Ambientales de la Facultad de Ciencias Exactas y tiene sede en Tandil. Actualmente, la Facultad cuenta con su propio Doctorado en Física acreditado por Resolución de CONEAU N° 838/99 en la Categoría “B”. Hacia el año 2012 (según la memoria académica más actualizada a la que se pudo acceder), la Planta Estable del Instituto de Física Arroyo Seco se encontraba constituida por un total de 46 miembros, de los cuales el 61% contaba con título de doctor y el 39% restante con título de grado. Además, 35 de sus miembros formaban parte de CONICET en calidad de investigadores o becarios, mientras que 2 pertenecían a la ANPCyT y 3 a la CIC.

Con el paso del tiempo el IFAS ha ido incrementando sus áreas de interés hasta llegar a los nueve grupos que lo componen actualmente, los cuales desarrollan diversos temas de física teórica y experimental, con una fuerte orientación hacia el tratamiento de problemas multidisciplinarios y aplicados. Recientemente se ha dado, además, la creación conjunta entre el CONICET, la UNCPBA y la CIC, de una Unidad Ejecutora integrada por el IFAS y otros institutos de la Facultad de Ciencias Exactas y de Ingeniería, denominado Centro de Investigaciones en Física e Ingeniería (CIFICEN).

Por su parte, el Instituto de Estudios Histórico-Sociales “Profesor Juan Carlos Grosso” (IEHS) depende del Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias Humanas, contando hacia 2012 (una vez más en referencia a la memoria académica más actualizada que se pudo

trabajar) con una Planta Estable conformada por 25 miembros, de los cuales un 64% tenía título de doctor, mientras que el 36% restante poseía título de grado. Además, 16 de sus integrantes se encontraban trabajando en CONICET, tanto en el marco de la Carrera de Investigador como del Sistema de Becas de la institución.

Por otra parte, cabe destacar la creación del Programa de Doctorado en Historia, categorizado “A” por la CONEAU en 2006, y la publicación del Anuario IEHS, categorizado 2 por el CAYCIT (Memoria Académica IEHS, 2012). El Instituto desarrolla investigaciones en historia Argentina y Americana. De acuerdo con lo explicitado en las memorias del grupo, los proyectos se agrupan en programas, ya sea por afinidad temática como por afinidad personal entre los investigadores que llevan adelante los proyectos. Asimismo, los becarios y doctorandos se incorporan a los programas, por lo general, cada uno de ellos con su propia línea de investigación.

A continuación se exponen los resultados preliminares sobre las estrategias de internacionalización desarrolladas por el IFAS y el IEHS en las distintas configuraciones del campo científico entre 1974 y 2014, teniendo en cuenta las particularidades de los habitus disciplinares de la Física y la Historia. Las configuraciones encontradas van desde 1974 a 1983, de 1983 a 1993, de 1993 a 2003 y de 2003 a 2014.

3. Las estrategias de internacionalización del IFAS entre 1974 y 2014

La primera configuración identificada va desde la fundación de la UNCPBA en 1974, la cual cobijará la historia del IFAS, hasta 1983, con la incorporación del grupo de investigadores provenientes de la UBA al naciente Laboratorio de Física de Tandil. Aunque el campo científico y académico más amplio estaba deteriorado tras años de intervenciones dictatoriales y desfinanciamiento de la ciencia académica, la UNCPBA fue desestimada como foco subversivo y quedó exenta de las acciones de vaciamiento militar.

En este contexto, emprendió su proceso de modernización (es decir, de incorporación de actividades científicas y tecnológicas en su seno), para lo cual la prioridad estuvo puesta en un aspecto particular del capital científico: la formación de doctores (credencial fundamental para el acceso al campo científico). En la tarea de formación de los primeros doctores del incipiente laboratorio de física tuvieron un papel fundamental actores puntuales del ámbito nacional, como son la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires (CIC), la propia UNCPBA y la Facultad de Ciencias Exactas (FCE).

Asimismo, la Universidad Nacional de La Plata se constituyó en el centro de formación por excelencia de los primeros doctores en Física, consolidada como una prestigiosa institución del campo disciplinar en cuestión, a través de la cual se insertaron en las prácticas de investigación y en las redes internacionales de sus también prestigiosos directores. Otra institución fundamental del campo científico y académico argentino fue la Universidad de Buenos Aires, desde la cual migró un grupo de investigadores doctorados dirigidos por Gratton hacia la UNCPBA, contribuyendo a aumentar el número de posgraduados en la FCE.

Este grupo no sólo trajo consigo su experiencia en investigación y gestión de las relaciones con organismos científicos públicos, sino también sus vínculos internacionales. En esta etapa, las estrategias de internacionalización estuvieron orientadas hacia la formación de doctores cobrando fundamentalmente la forma de estadías cortas, aunque supeditadas a las instancias de formación existentes en el ámbito local por fuera de la novel UNCPBA.

A partir de 1983 se considera el inicio de la segunda configuración tomando como referencia la fundación del Laboratorio de Física Experimental en el Campus Universitario, la cual finaliza en 1993 cuando el Laboratorio pasa a denominarse IFAS, culminando además las incorporaciones de profesores viajeros a la UNCPBA. El campo científico y académico del período estuvo caracterizado por una reconstrucción de la ciencia argentina en el marco de la apertura democrática, lo cual se materializó en el acercamiento del CONICET a las Universidades Nacionales.

En el caso del Laboratorio estudiado, recibió el reconocimiento del Consejo como Programa de Física Experimental Tandil, obteniendo becas para la formación de recursos humanos. Además, la consolidación de la planta de doctores (ya sea propios o viajeros) llevó a la conformación de un Doctorado propio en la UNCPBA, con lo cual la formación de posgrado pudo realizarse en el marco de la institución de origen. Hasta 1992 se realizaron las últimas radicaciones definitivas de los profesores viajeros, los cuales trajeron consigo nuevos temas de investigación generados a partir de sus contactos internacionales así como también sus vínculos con pares del extranjero.

De este modo, el reconocimiento de CONICET y el apoyo de instituciones como la propia UNCPBA y la UBA resultaron fundamentales para incrementar el capital científico del Laboratorio. En este marco, las estrategias de internacionalización se relacionaron fundamentalmente con la actualización profesional a través de estadías de investigación en laboratorios extranjeros generadas a partir de las relaciones entabladas por los primeros

investigadores del IFAS así como por las sucesivas incorporaciones de profesores viajeros a la UNCPBA, siendo que el título de doctor se podía obtener desde entonces en la propia Universidad de origen.

La tercera configuración se inicia en 1993 con el reconocimiento de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNCPBA al por entonces IFAS como Núcleo de Actividades Científico-Tecnológicas de carácter consolidado, y culmina en 2003 tras la crisis económica, política, social y científica de la Argentina que caló la vida de los grupos de investigación en general y del IFAS en particular. El campo científico-tecnológico argentino de esta etapa se caracterizó por un creciente deterioro en los niveles de financiamiento de la ciencia y la tecnología así como por el retraso en los ingresos y ascensos en la Carrera de Investigador del CONICET, en el marco de la aplicación de medidas de corte neoliberal tendientes al achicamiento del gasto público y a la prescindencia de la ciencia y tecnología desarrollada localmente, más allá de ciertas creaciones institucionales fundamentales para la vida académica posterior impulsadas por personalidades específicas resistentes al régimen político y económico de entonces.

En el caso del IFAS, esta etapa estuvo signada por la preeminencia del financiamiento internacional para la realización de estadías en el exterior así como para la compra de equipamiento importado (lo cual se vio favorecido por la vigencia de la Ley de Convertibilidad del peso argentino, manteniendo la paridad 1 a 1 respecto del dólar). En este marco, las estrategias de internacionalización se orientaron a favorecer el acceso a equipamiento e insumos básicos de los laboratorios del exterior, con el objetivo de dar continuidad a la tarea de producción de conocimientos, lo cual no estaba garantizado en el campo científico nacional.

La cuarta y última configuración se ubica entre 2003 (año en el cual los investigadores entrevistados coinciden en señalar el aumento de los recursos públicos disponibles para el desarrollo de las actividades del grupo) y la actualidad (hemos llegado hasta el año 2014 con las entrevistas realizadas). Como se ha mencionado, a partir del año 2003, por una decisión de política pública del ámbito nacional, se cuenta con un mayor número de recursos destinados a la formación de recursos humanos y al desarrollo de proyectos científicos y tecnológicos, lo cual se refleja también en el IFAS.

Aunque se advierte un incremento del financiamiento, también hay que tener en cuenta que la devaluación del peso argentino disminuyó la capacidad de compra de equipamiento extranjero y las posibilidades de viajar al exterior. Sin embargo, el CONICET,

el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT) y la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) han puesto a disposición de los investigadores una serie de instrumentos para favorecer el intercambio a través de las fronteras, los cuales son aprovechados por los miembros del IFAS para realizar estadías y mediciones en laboratorios mejor dotados. En un contexto de incremento de los puestos obtenidos por los investigadores del grupo estudiado en el marco del CONICET (en calidad de becarios e investigadores en carrera), las exigencias de publicación en revistas de prestigio internacional se hace cada vez mayor.

En este caso, las estrategias de internacionalización se enfocan fundamentalmente hacia la publicación de prestigio en el campo disciplinar, lo cual se obtiene en parte a través del viaje al extranjero para el trabajo conjunto con laboratorios reconocidos internacionalmente y dotados pertinentemente así como por la participación en congresos internacionales para visibilizar al grupo.

El trabajo sostenido a lo largo de los años permitió al IFAS obtener capital científico reconocido por instituciones extranjeras, reflejados en convocatorias para realizar trabajos conjuntos, para desarrollar actividades de docencia o para desempeñarse en tareas de evaluación de proyectos y de artículos científicos. Se destaca la referencia del IFAS respecto de laboratorios con menores dotaciones de capital específico en el campo de la Física Experimental como son los casos de Chile y Uruguay. Asimismo, instituciones prestigiosas como organizaciones científicas internacionales o laboratorios norteamericanos y europeos demuestran su interés por trabajar con el IFAS al contar con una buena formación de sus recursos humanos y con investigadores multifuncionales, producto de un contexto de vaivenes políticos y económicos por el que ha atravesado el campo científico argentino en general y el IFAS en particular a lo largo de la historia.

4. Las estrategias de internacionalización del IEHS entre 1974 y 2014

La primera configuración identificada abarca el período entre la fundación de la UNCPBA y la reapertura democrática (1974-1983). Durante los años del Proceso de Reorganización Nacional las ciencias sociales desarrolladas en las universidades nacionales fueron identificadas como focos de subversión y sufrieron un intenso deterioro por el cual los docentes que tuvieron oportunidad trasladaron su lugar de trabajo hacia instituciones del exterior o hacia organismos científicos privados del contexto nacional, algunos de los cuales acudieron también a dictar clases en las escuelas secundarias. La formación de historiadores

en la UNCPBA fue, de acuerdo con sus protagonistas, muy pobre, careciendo de docentes con trayectoria en la investigación, los cuales dictaban clases con los mismos libros con que se impartían los cursos de la escuela secundaria.

Paralelamente a las trayectorias nacionales empobrecidas de estos docentes en planta, lo cual se comprende en el marco de represión en que se desarrollaba la universidad nacional, otros profesores estaban atravesando por una formación internacional con experiencia en producción de conocimiento, la mayoría de los cuales retornaría con la apertura democrática aunque otros lo harían antes de dicho suceso. Uno de los historiadores fundadores del IEHS pudo acceder a un cargo en la UNCPBA durante un breve lapso de renovación dentro de la Facultad de Ciencias Humanas (FCH), comenzando a instalar una idea alternativa de carrera académica y de capital académico requerido para acceder y avanzar en ella, lo cual se potenciaría en la etapa siguiente.

Así, las estrategias de internacionalización de esta etapa se orientaron hacia la formación de doctores cobrando en muchos casos la figura del exilio forzoso aunque en otros fue una alternativa para poder continuar la carrera académica en Ciencias Sociales, altamente deteriorada dentro del país.

La segunda configuración se inicia con el proceso de normalización universitaria tras la apertura democrática argentina de 1983 y culmina previamente al reconocimiento del IEHS por la SECAT. Durante este período la formación doctoral en el extranjero le valió al fundador del IEHS nombrado anteriormente como capital académico para acceder al decanato de la FCH, iniciando un proceso de renovación del plantel docente en base a nuevas fuentes de reconocimiento “importadas” de las instancias internacionales en las cuales se formó dicho investigador. A partir de entonces, contar con título de doctor y experiencia en producción de conocimientos serían condiciones de acceso a la carrera académica. En este contexto, el regreso de investigadores que durante la dictadura militar se habían radicado en el exterior permitió la renovación de los cargos por concurso en la Facultad, desplazando la vieja camada de docentes, por supuesto no sin generar conflictos entre los representantes de las dos trayectorias profesionales en cuestión.

Además, esta renovación fue el puntapié para crear el Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales (IEHS) y su propio anuario, los cuales constituyeron una referencia en el proceso de recomposición del campo de la Historia en Argentina, tras años de deterioro de dicha disciplina en el país. Este grupo se valió de sus contactos en el exterior para enviar nuevos recursos humanos a formarse en universidades francesas, los cuales regresaron con

títulos de doctor y ocuparon cargos en la propia UNCPBA así como en el CONICET. Estos doctores reemplazaron la camada de investigadores regresados al país durante los primeros años de la apertura democrática, los cuales se alejaron nuevamente de la Argentina tras la crisis de 1989 que deterioró las condiciones en que los mismos trabajaban. Durante las estadías en el exterior, el trabajo en instituciones de prestigio con colegas de renombre llevó a los estudiantes a adquirir perspectivas metodológicas y disciplinares inexistentes en el país, reconocidas a su regreso por los colegas dentro de las fronteras nacionales, así como a la generación de contactos que derivarían en publicaciones por invitaciones en libros y revistas extranjeras, también valoradas positivamente por las instituciones locales.

En este marco, las estrategias de internacionalización se orientaron a renovar el plantel docente de la FCH (sobre todo a partir de la reincorporación de docentes exiliados en el exterior) y recomponer la investigación en Historia a partir de la creación del Instituto y su revista así como también con la formación de nuevos doctores en el extranjero.

La tercera configuración identificada comienza en 1993 con el reconocimiento del IEHS como un Núcleo de Actividades Científico-tecnológicas Consolidado por parte de la SECAT de la UNCPBA y se extiende hasta 2003 cuando se reconfigura el campo científico y académico argentino, dando lugar a nuevas estrategias de internacionalización en el grupo de investigación aquí analizado. El impulso brindado durante la década de 1990 por la SECAT para la formación de doctores en las distintas disciplinas y a nivel nacional para la expansión de los posgrados tuvo sus resultados en el IEHS.

Si bien durante la primera parte de la década nuevos miembros del Instituto viajaron al exterior para realizar sus doctorados y estadías de estudio, logrando contactos con colegas de otros países, el abordaje de temas novedosos para el contexto local, invitaciones para publicar en obras colectivas extranjeras y el acceso a grandes bibliotecas, la segunda mitad de la década de 1990 fue protagonista de la creación del propio doctorado en historia en el marco de la UNCPBA conjuntamente con la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP). Esto no fue un hecho aislado sino que el campo académico vio expandirse su sistema de posgrado a nivel nacional, afectando fundamentalmente la situación de las ciencias sociales y reduciéndose así los viajes de formación doctoral al extranjero, aunque el intercambio docente (sobre todo, la recepción de colegas del extranjero para el dictado de clases en los doctorados surgidos) fue una de las prácticas comunes de este período, acompañado por el abaratamiento de los costos de “importación” de recursos humanos propio de la política de convertibilidad vigente entonces.

El surgimiento de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, que permitieron la circulación digitalizada de las fuentes primarias y secundarias, y el mayor desarrollo de publicaciones locales, también contribuyeron a suplantar las estadías en el extranjero para acceder al material producido en otras latitudes. En este contexto, las estrategias de internacionalización se orientaron a la creación de una instancia doctoral propia, ya sea incrementando el número de doctores formados en el exterior como recibiendo colegas radicados en otros países para el dictado de los cursos como una forma de incrementar el prestigio del posgrado.

A partir de 2003 se reconfiguró el campo científico y académico argentino, ganando preeminencia el CONICET como promotor de la formación de recursos humanos y empleador de científicos en su Carrera del Investigador, lo cual tuvo para las ciencias sociales en general y para el grupo de investigación estudiado en particular sus consecuencias específicas en lo que a estrategias de internacionalización se refiere. El aumento del número de becas destinadas a realizar estudios en posgrados nacionales reconocidos por la CONEAU (o en posgrados del exterior en caso de que la especialidad no se encontrase desarrollada dentro de las fronteras nacionales), llevó a un círculo virtuoso entre alumnos becados interesados en estudiar en doctorados argentinos reconocidos y doctorados interesados en recibir estudiantes becados por el Consejo como símbolo de prestigio, nacionalizando aún más la trayectoria de formación de las jóvenes generaciones en las ciencias sociales, lo cual se expresa también en el IEHS.

Además, las posibilidades de ascender en la Carrera del Investigador Científico estuvieron sujetas, en parte, a las actividades de dirección de tesis doctorales, lo cual desalentó el envío de los tesisistas al extranjero cediéndole así el recurso humano en formación a los pares del país receptor. Por supuesto, los vínculos con colegas de otras naciones no se perdieron totalmente, aunque en lo referido a la formación en el extranjero, la misma disminuyó considerablemente, no siendo suplantada tampoco por estadías posdoctorales en el exterior del país, ya que en Ciencias Sociales no tiene la importancia que entre los Físicos se manifestaba fehacientemente. Asimismo, los nuevos contactos construidos y potenciados en el IEHS se orientaron desde entonces hacia países de América Latina (más que a Europa como era usual) al entender que las instituciones del campo científico y académico reconfigurado en los últimos años comenzaron a valorar más estos vínculos que los anteriores.

Por otra parte, una de las personas entrevistadas que mantuvo su vida académica mayormente fuera del país se encontró a su regreso con un espacio académico poco propicio

para traducir su capital científico internacionalizado en cargos universitarios, lo cual exigía también (además del capital específico) años de gestión en el grupo, en el departamento y en la facultad. En este marco, las estrategias de internacionalización estuvieron orientadas al desarrollo de temáticas específicas (como la inmigración vasca temprana, la comparación de las derechas latinoamericanas o la elaboración de una historia social de la educación comparada) dentro de un grupo de investigación abocado a la consolidación de su posgrado y de sus posiciones en las instituciones académicas y científicas nacionales.

El trabajo sostenido a lo largo de los años por el IFAS, con apoyo de la UNCPBA, de los contactos internacionales y del CONICET (dependiendo de la configuración del campo de que se trate), transitó desde los orígenes caracterizados por recursos humanos formados en el exterior, quienes trajeron pautas internacionales de carrera académica y científica a la FCH, hacia la renovación del plantel docente de la carrera de historia y la vigencia plena de dichas pautas, hasta la creación de un grupo de investigación, una publicación y una instancia de formación doctoral propia, en un contexto de expansión y crecimiento de las ciencias sociales a nivel nacional. El apoyo del estado nacional desde 2003 a la formación de recursos humanos y el empleo de los investigadores formados a través de CONICET llevó a profundizar la nacionalización de los estudios de posgrado y actualmente, dentro del IEHS, los vínculos internacionales se desarrollan en ciertos temas específicos, ya sea a partir de nuevos contactos o manteniendo los que se entablaron en años anteriores pero sin la relevancia con la que contaron en los primeros años de vida de la FCH y del Instituto.

Reflexiones finales

El trabajo analizó las estrategias de internacionalización del campo científico-académico, tomando como casos de estudio dos grupos de investigación de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA) denominados Instituto de Estudios Histórico-Sociales “Profesor Juan Carlos Grosso” (IEHS) e Instituto de Física “Arroyo Seco” (IFAS), entre los años 1974 y 2014, correspondientes a las disciplinas de la Historia y la Física.

El estudio de los casos llevado adelante ha permitido comprender las estrategias específicas desarrolladas por el IFAS y el IEHS durante el período 1974-2014. Si bien no pueden trasladarse a priori los resultados de este estudio a otros casos, se espera que estos aportes contribuyan a explicar y comprender las estrategias de internacionalización de otras universidades surgidas en el mismo período al compartir las características propias del campo

científico-tecnológico de la época. Además, por el carácter universal e internacional de las pautas disciplinares se espera que las estrategias de internacionalización sean similares entre los grupos de investigación correspondientes a ambas disciplinas.

Más allá de los resultados específicos, se espera que el marco conceptual desarrollado en torno de las dimensiones objetivas, subjetivas, cognitivas, políticas e históricas de las estrategias de internacionalización a través de los conceptos de campo, capital y habitus científico-académico posibiliten una mirada comprensiva para pensar otros casos, aportando a su vez nuevo material empírico para repensar la teoría.

Referencias bibliográficas

- Bourdieu, P. (1994). El campo científico. *Redes*, 1 (2), 131-160. Publicado originalmente en *Actes de la recherche en sciences sociales*, No. 1-2, 1976, bajo el título “Le champ scientifique”.
- Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama. Título original: Bourdieu, P. (1994). *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*. París: Éditions du Seuil.
- Bourdieu, P. (1999). Algunas propiedades de los campos. En P. Bourdieu, *Cuestiones de sociología*. Madrid: Ismo.
- Capdevielle, J. (2011). El concepto de habitus: con Bourdieu y contra Bourdieu. *Anduli. Revista Andaluza de Ciencias Sociales* (10), 31-46.
- Gutiérrez, A. (1995). *Pierre Bourdieu. Las prácticas sociales*. Posadas: Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones.
- Gutiérrez, A. (1997). Investigar las prácticas o practicas la investigación. Algunos aportes desde la sociología de Bourdieu. *Kairos-Revista de Temas Sociales*, 1 (1). Disponible en: <http://www.revistakairos.org/k01-08.htm>.
- Kuhn, T. (1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Manual De Santiago (2007). Manual de Indicadores de Internacionalización de la Ciencia y de la Tecnología. Red Iberoamericana de Indicadores de ciencia y tecnología (RICYT). Disponible en: http://www.oei.es/salactsi/manual_santiago.pdf.
- Vizcarra, F. (2002). “Premisas y conceptos básicos en la sociología de Pierre Bourdieu. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, VIII(16), 55-68.