

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

# **De prefijos y categorías. El cuestionamiento a las categorías clásicas en la teoría sociológica contemporánea.**

Georgina Graziano.

Cita:

Georgina Graziano (2015). *De prefijos y categorías. El cuestionamiento a las categorías clásicas en la teoría sociológica contemporánea. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/415>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# **De prefijos y categorías: la dialéctica de la modernidad y de los conceptos sociológicos clásicos.**

Lic. Georgina M. Graziano (FSOC, UBA)

georinagraziano@hotmail.com

## **Resumen**

La cuestión de la crisis en sociología se debe, en gran parte, a dos cuestiones: por un lado, a la ausencia de una gran teoría hegemónica luego de la caída del estructural funcionalismo \_lo cual ha llevado a pensar el momento como de caos y confusión teórica\_; y por el otro, al cuestionamiento de una importante cantidad de conceptos centrales de la teoría sociológica que la despojan de su especificidad disciplinar. Vaciada de sus principales centros teóricos y con una diversidad de perspectivas reinantes en su seno, se dice que la sociología está en crisis y que necesita reelaborarse para adaptarse a las transformaciones sociales contemporáneas que desafían la pertinencia teórica de los conceptos clásicos. Sin embargo, muchos de los conceptos propuestos se tratan de formas compuestas de las categorías clásicas, evidenciando el estrecho nexo con la teoría sociología clásica. En este sentido se pretende resaltar como la sociología clásica sigue presente en las categorizaciones contemporáneas aceptadas, aún cuando sea a través del agregado de prefijos que, en una suerte de movimiento dialéctico, representan un momento de antítesis de las categorías elaboradas en la primera modernidad.

**Palabras clave:** sociología, crisis, categorías clásicas, cuestionamiento, teoría sociológica.

## **Modernidad, categorías y prefijos.**

El presente artículo pretende analizar el supuesto de algunos autores contemporáneos que indican que las categorías clásicas han perdido especificidad teórica y analítica, aduciendo que dichas nociones habrían sido elaboradas desde y para analizar un contexto socio-histórico sustancialmente distinto al contemporáneo. Nociones como *ideología*, *clase social*, *Estado-nación*, *sociedad*, son cuestionadas en sus capacidades conceptuales de dar cuenta de los fenómenos sociales actuales por la distancia cualitativa entre el momento en que fueron pensadas y el período actual. Incluso el concepto de sociedad es cuestionado, despojando a la disciplina de sus núcleos teóricos más importantes. Sin embargo, muchos de los conceptos propuestos en su lugar muestran una estrecha conexión con la teoría clásica, desde la adición de prefijos que suponen los procesos contrarios de lo que implican las categorías en sus versiones originales. Esto es, ciertamente, una paradoja o contradicción del escenario teórico actual ya que estas redefiniciones de las categorías clásicas a partir de la adición de prefijos, dejan entrever la continuidad y dependencia de los conceptos contemporáneos con el aparato categorial clásico. En este sentido, “se afirma que tales procesos desnaturalizan los conceptos conocidos, al menos en el plano definicional, aunque para subsanar el agotamiento explicativo se recurre a la adición de prefijos, o de calificativos, añadidos justamente a aquello de lo que se vaticina su extinción.” (Aronson; 2012: 101).

Por otro lado, si bien es cierto que el contexto social e histórico actual es diferente al contexto desde el cual los clásicos de la sociología diseñaron las categorías principales de la disciplina, existe un hilo conductor que los une: la modernidad. En la primera modernidad, ligada a los ideales de progreso y de ciencia, de instituciones y marcos de sentido duraderos y sólidos, las categorías se definieron en positivo (institucionalización, socialización, sociedad, entre otras). En la modernidad tardía, atravesada por una crisis de racionalidad científica y marcos de acción fluidos e inestables, las categorías de la disciplina se definen por la negativa de su definición original en el estadio anterior. En este sentido, los momentos de afirmación y de negación de las categorías, pueden interpretarse como dos momentos dialécticos propios de teoría sociológica en la modernidad: el primero, en el que

la modernidad se afirma y las categorías se definen en positivo, y el segundo, en el que ciertos aspectos de la misma se niegan y los conceptos se redefinen a partir del agregado de prefijos que suponen una cierta negación de su contenido original.

Gabriel Gatti (2005) habla de un diagnóstico “des-”: “desacralización, desafección, desagregación, desanclaje, desaparición, desapego, deshabitualización, desinstitucionalización, desmoralización, desorientación, despatrimonialización, desvinculación, desafiliación, desprotección, desterritorialización, destradicionalización, desvinculación, disociación, dislocación (...)” (Gatti; 2005). Para este autor, el “diagnóstico des-” es un síntoma del vacío social, es decir, la incapacidad de la sociología de representar con conceptos aquello que, aunque irrepresentable, está lleno de contenido social. En este caso, la irrepresentabilidad es justamente, un problema metodológico de un mundo saturado de modernidad en el que la sociología aparecería incapaz de dar nombre a aquella realidad social que, aunque irrepresentable, sí tiene lugar en el mundo. En una línea similar, Garretón (1998) afirma que “si la sociedad industrial tuvo un modo de conocimiento de ella misma, las Ciencias Sociales (la economía política, la sociología, la ciencia política), la sociedad post-industrial globalizada no ha producido aún un tipo particular de ciencia.”

En este sentido, el modo de conocimiento de las “nuevas sociedades” no puede ser el mismo que el de antaño, por lo que está implícita la idea de la necesidad de un nuevo paradigma: “(...) Es decir, ya no podemos pensar, por ejemplo, en la sociología tal cual la conocemos, pues ella es impensable sin el concepto de clases sociales o en sociedades en las cuales no existe el trabajo como el principio estructurador. A estas alturas se tienen que crear otras categorías sociológicas o de Ciencias Sociales, cercanas a campos autonomizados, como son, por ejemplo, la comunicación, la educación, la ecología”. (Garretón; 1998)

Peréz-Agote (1996) insta a los sociólogos a historizar las categorías, es decir, a no tomar a las mismas como transhistóricas y universales, sino como, justamente, conceptos históricos. Sin embargo, “pese a que las referencias empíricas e históricas se alteran continuamente, y aun considerando la historicidad del conocimiento sociológico, una de las diferencias

fundamentales en comparación con las ciencias naturales radica menos en derribar que en reconstruir el edificio conceptual.” (Aronson; 2012: 106).

Si bien el contexto actual difiere del momento de la primera modernidad, resultan erróneas las aproximaciones que denominan al contexto como de “post-moderno”, como si efectivamente, estuviésemos subsumidos en una era posterior a la modernidad, cuando, al contrario, los procesos activados por la modernidad han alcanzado en la etapa actual una radicalización. En este sentido, nos encontramos en una época de hipermodernidad (Giddens; 1994). En efecto, la era actual, aunque visiblemente distinta a la primera modernidad, es tan o más moderna que la primera en tanto el proceso de racionalización del que hablara Max Weber a comienzos del siglo XX, se encuentra más completo. De esta manera, muchos elementos característicos de la modernidad (las instituciones típicamente modernas, los grandes relatos, la Ciencia) han sufrido el desencanto y la fragmentación propios del proceso de racionalización del que hablara Max Weber un siglo atrás, y la modificación de los conceptos dan cuenta de este proceso. Cuando en un primer momento, la modernidad promulgó procesos de unificación, institucionalización y socialización, ligados al capitalismo industrial y a la sociedad homogénea e integrada, también acarrea en su seno procesos que luego se volvieron su contrario. Y es que “los clásicos de la sociología, de Tocqueville, Marx, Weber y Durkheim, fueron en su momento conscientes de que la modernidad estaba repleta de tales fuerzas contradictorias, constructivas y destructivas.” (Eisenstadt, 2010: 2).

## **Bibliografía:**

**Aronson, Paulina Perla.** «Sociología: entre la inherente inmadurez y la posdisciplina», en P. Aronson (editora). *La sociología interrogada. De las certezas clásicas a las ambivalencias contemporáneas*, Editorial Biblos, Buenos Aires, 2011; pp. 101-122.

**Eisenstadt, Shmuel Noah** (2010). “Multiple modernities”, *Daedalus* 129 (1): 1-29.

**Garretón, Manuel Antonio** (1998): “¿En qué sociedad vivi(re)mos? Tipos societales y desarrollo en el cambio del siglo” en *Estudios Sociales*, Año 8, N° 14, Revista universitaria semestral, Univerisidad de Rosario, <http://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/ojs/index.php/EstudiosSociales/article/view/2394/3414>.

**Gatti, Gabriel**. “La teoría sociológica visita el vacío social”, en *Las encrucijadas de la diversidad cultural* (CIS, 2005)

**Giddens, Anthony** (1994). *Consecuencias de la modernidad*, Alianza Editorial, Madrid.

**Pérez Agote, Alfonso** (1996). “La sociedad se difumina, el individuo se disgrega. Sobre la necesidad de historizar nuestras categorías”, in Pérez-Agote, A. et Sanchez de la Incera, I. (eds.)

\_\_\_\_\_ (2012). “Las formas elementales de la vida religiosa: descomposición contemporánea de las ecuaciones durkheimianas”, en *Política y Sociedad*, 2012, Vol. 49, N° 2:273-292.

**Weber, Max** (1983). “Excurso. Teoría de los estadios y direcciones del rechazo religioso del mundo”, en *Ensayos sobre sociología de la religión*, Madrid: Taurus Ediciones.