

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

# **Facebook, Twitter , Snapchat: Variaciones de lo efímero en la sociedad de la transparencia.**

Miguel Ángel Forte.

Cita:

Miguel Ángel Forte (2015). *Facebook, Twitter , Snapchat: Variaciones de lo efímero en la sociedad de la transparencia. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/558>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Facebook, Twitter, Snapchat: Variaciones de lo efímero en la sociedad de la transparencia.\***

**Miguel Ángel Forte. UBA. [fortemiguelangel@gmail.com](mailto:fortemiguelangel@gmail.com)**

### **Resumen**

El desarrollo sostenido de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) convoca a nuevos desafíos exegéticos al conjunto de la Teoría Social. En tal sentido y en el marco de la Teoría General de Sistemas Sociales autorreferenciales y autopoieticos (TGSSAA) de Niklas Luhmann y tomando como punto de partida, la relación que el autor establece entre acción y comunicación, en el escenario de la sociedad de la transparencia descrita por Byung-Chul Han, observaré dicho vínculo de manera comparativa entre la bilateralidad del Facebook (FB) y las relaciones unilaterales de Twitter (T) con la liquidez de Snapchat (S), reconociendo junto a Luhmann que la comunicación es una experiencia que por fascinante en sí, produce más comunicación en su autopoiesis. Ensayo así, aproximaciones teóricas sobre estos exponentes de las Tics, buscando los elementos que nos llevan a modificar aspectos diversos de la teoría social.

### **Palabras clave**

Modernidad, Facebook (FB), teoría social, Teoría General de Sistemas Autorreferenciales y Autopiéticos (TGSSAA), Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs), Twitter (T), Snapchat (S)

### **Introducción**

---

\* En el marco del Proyecto UBACYT 20020090200022: "Análisis sistémico de las transformaciones de la unidad selectiva de la comunicación a partir de la utilización de tecnologías de la información y de la comunicación".

Marshall Berman (1988), en *Todo lo sólido se desvanece en el aire*, presenta a la modernidad, bajo la forma de una dialéctica entre la modernización y el modernismo. Con el primer concepto, da cuenta del desarrollo económico, científico y tecnológico de la época, mientras que mediante el segundo, expresa al conjunto de las reflexiones, acerca de la incertidumbre de la condición humana, en la vorágine de aquel proceso de transformación, en el campo de la filosofía, del arte y de las ciencias sociales. Esta ponencia, que se pregunta sobre el futuro de la teoría social post facebook y comparativamente con (T) y (S) se ubica en la tradición modernista, al compartir, frente a estas expresiones de las tecnologías informáticas de la comunicación (TICs), la misma inquietud sobre el ser moderno y su destino.

En mi último trabajo (Forte: 2015) concluí observando que:

Que el facebook en términos de la TSSAA, como en toda comunicación, quien considera que una comunicación no tiene esperanzas, la abandona.

Que el acto de comunicar, no es más que una propuesta de selección, una sugerencia que solo cuando esta se retoma y se procesa el estímulo, se genera la comunicación.

Que el pedido de amistad en ese espacio, es paradigmático. Al tratarse de una solicitud de comunicación.

Que la sinceridad no es comunicable, ya que bajo la forma de la comunicación se vuelve falsa, si esta presupone la diferencia entre información y acto de comunicar, al tiempo en que ambas son contingentes.

Que el facebook, le agrega al juego, más contingencia, ya que en tanto acción y comunicación, suma un aspecto lúdico y egocéntrico multidimensional y sí la sociedad, en el marco de esta teoría, se mantiene unida por la comunicación, el facebook se pone como sociedad virtual constituida por invitación, como un contrato social, no vinculante y efímero.

Habíamos observado también, que si como Luhmann, dice: “Una vez sumergido en la comunicación, nadie puede regresar al paraíso de las almas simples” (Luhmann, 1998: 150), la exhibición on line de nuestra intimidad, que según Byung, es un eficaz mecanismo de control

pornográfico digital generalizado del cuerpo como mercancía, bajo las formas de la libertad individual, al fin democratizadora de la vigilancia, no hace más que expresar el padecimiento existencial del filósofo frente a la pérdida del paraíso que señala Luhmann. En tal sentido el autor coreano, refuerza el carácter de control de la sociedad global contemporánea, poniéndole nombres diferentes de acuerdo a la característica que subraye. Al fin, la sociedad de la transparencia, la sociedad de rendimiento, la sociedad del cansancio, la sociedad/enjambre, señalan las formas que desde un punto de vista neo existencialista fenomenológico, dan cuenta de las formas de la vida cotidiana, en la sociedad de sistemas autorreferenciales y autopoieticos., sintetizada por Marcelo Arnold (2014, 36) de la manera siguiente: “Como lo describe Luhmann, durante el siglo pasado se fue generalizando una estructura de sociedad cuyos componentes obedecen a sus propios condicionamientos, la que denominó diferenciación funcional. Estos componentes emergen como sistemas que se construyen y resguardan estabilizando reglas específicas para sus operaciones comunicativas (a las que trata con la noción de *autopoiesis*)”.

En el mismo espíritu de aquellas conclusiones, digo ahora que cuando algo nuevo como el FB, el T o el S, sucede en el mundo social, lleva consigo un conflicto epistemológico. En tal sentido, la modernidad tiene el sello existencial y epistemológico de la dictadura del punto de vista. Esto es que la percepción, si bien difiere según el punto de vista, este es una forma en sí. Al fin, en el mismo origen de la sociología, Comte observó que los formatos de observación se modifican al tiempo que las estrategias de integración societaria.

## **Desarrollo**

### **Sociedad disciplinaria, sociedad de control, sociedad de rendimiento.**

Sigo aquí Byung Chul-Han (2012), cuando denomina al modelo societario de la actual modernidad tardía: Sociedad de rendimiento, cuyos espacios paradigmáticos son entre otros; los gimnasios, los bancos, los centros comerciales, las torres de oficinas. Aquí, los sujetos ya no son de obediencia sino de rendimiento, ya que la sociedad disciplinaria del pasado, que Foucault

presentara; munida de hospitales, psiquiátricos, cárceles, cuarteles y fabricas; ha sido superada, como también lo ha sido la sociedad de control<sup>†</sup> porque, como dice Han (2012, p.26): “Tampoco el término frecuente ‘sociedad de control’ hace justicia a esa transformación. Aún contiene demasiada negatividad.” Si la sociedad disciplinaria, se caracterizaba por la creación de locos y de criminales, la sociedad de rendimiento produce depresivos y fracasados. Coincido con el autor que, tanto en la disciplinaria como en la de rendimiento, la determinación es económica, ya que el objetivo sigue siendo el de maximizar la producción en el neoliberalismo. Pero como la disciplina, encontró su límite y el control se naturalizó, el paradigma del rendimiento la sustituye, porque la negatividad de la prohibición de la sociedad disciplinaria frena y bloquea el crecimiento. Resulta así más eficiente, el fomento del poder individual positivo del rendimiento. Lo que enferma ahora: “...no es el exceso de responsabilidad e iniciativa, sino el imperativo del rendimiento, como nuevo mandato de la sociedad del trabajo tardomoderna” (Byung-Chul Han, 2012, p.29). Si sigue siendo entonces la de rendimiento, una sociedad del trabajo, como también lo fueron la disciplinaria y la de control; ahora el *animal laborans* condición existencial de las tres formas societarias, se explota a sí mismo (Byung-Chul Han, 2012, p.30), de manera voluntaria y sin necesidad de coacción externa a tal efecto. El individuo ahora, en el capitalismo perfecto, es un depresivo, al tiempo víctima y verdugo, cuando: “El sujeto de rendimiento se encuentra en guerra consigo mismo y el depresivo es el inválido de esta guerra interiorizada” (Byung-Chul Han, 2012, p.31). La sociedad de rendimiento, excesiva en su positividad, de estímulos, impulsos e información, encuentra bajo las formas de una libertad obligada, una explotación superadora de nuevo tipo: La autoexplotación, cuyas manifestaciones patológicas son expresión de un paradójico sentimiento de libertad. Por su parte, la vida curricular en esta sociedad, requiere de una administración especial del tiempo y de la atención, de una manía de estar en todo, radicalización sistémica y oscura al fin, del mencionado, individualismo de la distinción de Simmel (1986), a lo que se llama *multitasking* y que no es necesariamente una evolución progresiva en el desarrollo de la civilización, ya que no se trata de una habilidad exclusiva del ser humano en la modernidad tardía del trabajo y de la información, se trata de una regresión, ya que es una capacidad extendida entre los animales salvajes, en la lucha por la

---

<sup>†</sup> La que sintetizó oportunamente Deleuze (1999, pág. 3) al afirmar que: “ El hombre ya no es el hombre encerrado, sino el hombre endeudado.”

supervivencia, obligados a distribuir su atención en diversas actividades simultáneas como alimentarse, proteger el botín, cuidar las parejas sexuales y la cría. Al ser de la modernidad tardía, le está vedado casi por definición, la vida contemplativa.

Recuerdo que, bajo el nombre *Vita activa*, Hannah Arendt plantea en *La condición humana*, que la sociedad moderna<sup>‡</sup>, en tanto sociedad del trabajo, degrada al ser humano. Si para la autora los seres humanos, en la esclavitud del *animal laborans*, perdían su individualidad; el ser de la modernidad tardía, según Byung: "...está dotado de tanto ego que está por explotar, y es cualquier cosa menos pasivo (...) Es hiperactivo e hiperneurótico" (Byung-Chul Han, 2012, p.45). El filósofo, explica la manía contemporánea de estar en todo, el *multitasking*, como la pérdida de humanización y acercó al ser, precisamente, a la condición animal. Luego afirma que la pérdida de creencias en la tardomodernidad, no solamente afecta a Dios sino que actúa sobre la realidad misma y hace de la vida humana algo totalmente efímero. Por lo tanto; "Ante la falta de ser surgen el nerviosismo y la intranquilidad" (Byung-Chul Han, 2012, p.46). Se vive una vida desnuda por efímera en la que cada uno porta, en tanto sociedad de la obligación: "... su campo de trabajos forzado" (Byung-Chul Han, 2012, p.48).

### **Modernidad contemporánea: Facebook, Twitter, Snapchat**

Ubicados en la época, contemporánea por intempestiva, como actitud (Agamben, 2014, p. 17-29) y en la modernidad tardía en tanto tiempo, sigo la línea de pensamiento de Byung-Chul Han (2012, p. 11-23), cuando define a la sociedad global actual como una sociedad positiva que se despide de la dialéctica porque carece de la negatividad de la distinción y de la hermenéutica por su falta de sentido. No obstante, consciente de la crisis epistemológica

---

<sup>‡</sup> Ver (ARENDR, 2013: 21-36) la diferencia entre las esferas: Labor, trabajo y acción.

señalada más arriba, elijo una alternativa de comprensión sistémica, en el horizonte de la TGSSAA de Niklas Luhmann, a la que considero acorde al formato de la sociedad contemporánea pero tomando en cuenta, los aportes que a la teoría social hace el filósofo coreano. En este espíritu, abordo el caos Facebook, los efímeros ciento cuarenta caracteres del pajarito y la comunicación autodestructiva del S, ahora para señalar el ensamble que en F, por ejemplo se produce, entre la búsqueda del placer de la exhibición y las nuevas estrategias de control en esta dictadura del me gusta, cuando el me gusta de ayer es tan antiguo como lo era, el diario del día anterior. Dice Byung (2013, p. 23) a propósito de F:

“El veredicto de la sociedad positiva se llama ‘me gusta’. Es significativo que Facebook se negara consecuentemente a introducir un botón de ‘no me gusta’. La sociedad positiva evita toda modalidad de juego de la negatividad, pues esta detiene la comunicación. Su valor se mide tan solo en la cantidad y la velocidad del intercambio de información. La masa de la comunicación eleva también su valor económico. Veredictos negativos menoscaban la comunicación. Al ‘me gusta’ le sigue con más rapidez la comunicación conectiva que al ‘no me gusta’. Sobre todo, la negatividad del rechazo no puede valorarse económicamente.”

El párrafo anterior se mantiene en el registro de los tres momentos de la comunicación en la TGSSAA. Recuerdo. Primer término: la propia selectividad de la información. Segundo término: la selección de su contenido. Tercer término: la expectativa de éxito, es decir, la expectativa de una selección de aceptación (Forte, 2012, p.195). Acelerados en la unilateralidad del pajarito y la autodestrucción comunicacional del S que expresan de manera ascendente en este orden la creciente presencia de lo efímero en nuestro mundo.

Aunque la pasión por la novedad y la búsqueda narcisista del placer modernos, están contenidos en Simmel (1986), en el marco del individualismo de la distinción, considero que la tendencia se radicaliza, cuando ahora en la interfaz entre lo social y lo técnico, encontramos a un individuo que goza de la precaria libertad de una “vida propia” en la modernidad contemporánea, regulada por un poderoso entrelazamiento, de sistemas sociales y técnicos o,

más precisamente, de sistemas sociotécnicos, lo que implica en términos de Byung (2014, p. 59): “..la coacción de la comunicación”.

Cabe interrogarse en este marco, acerca del futuro de la teoría social post F, T y S expresiones al fin de una sociedad performática de pura autorreferencia sistémica a lo que Byung-Chul Han (2014, p. 93) considera, el problema existencial central de nuestra civilización, al tiempo que define al mundo digital, como una tormenta de mierda, *shitstorm*, en tanto “cultura de la falta de respeto y la indiscreción (...), un fenómeno genuino de la comunicación digital” (Byung-Chul Han, 2014, p.15), lo que se puede traducir en términos sociológicos como anomia sistémica. Digo entonces, que si bien el mundo digital no tiene norma, es porque los hechos sociales cuando revulsivos, se anticipan a sus formas normativas y desde luego que la sociología, por ejemplo, no está en condiciones, como no lo ha estado nunca, de decirle a la sociedad que debe hacer y cuando. En tal sentido sigo sosteniendo que según la perspectiva de la TGSSAA, aplicada a la comprensión del fenómeno Facebook, que el sistema societal tiene dos estructuras fundamentales: 1) las estructuras de propagación de la comunicación, y 2) la forma primaria de la diferenciación. Hasta hoy, los principales impactos de Facebook a escala societal, se circunscriben a la primera estructura. La principal adquisición evolutiva de esta estructura, que ha hecho posible la actualidad de Facebook, es la convergencia evolutiva de la digitalización, la masificación de Internet y la convergencia tecnológica en el campo tecnológico, en la emergencia del medio de comunicación digital (Forte y otros, 2012). Así, la digitalización transforma la unidad selectiva de la comunicación, al convertir a las tres selecciones de la unidad y a la cuarta, de enlace entre elementos en información. Esta transformación permite que tanto las personas como las computadoras puedan agenciarse comunicativamente dentro del medio digital.

Dije también, hace algún tiempo, en relación a los mensajes que allí circulan que se trataban de sugerencias comunicativas, aperturas de mundos en el mundo Facebook, que operaban en un tiempo en el que sobraba información o que se trataba siguiendo a Lash (2005), de una sociedad de la información desinformada, en donde el tiempo falta y presiona mientras que el



pensamiento, corre detrás de los *papers* (Forte, 2012, p. 191). Agrego ahora, Siguiendo a Byung (2014, P. 60) que: “También los amigos de Facebook son, ante todo, *contados*. La amistad, por el contrario, es una narración. La época digital totaliza lo aditivo, el contar y lo innumerable. Incluso las inclinaciones se cuentan en forma de ‘me gusta’. Lo narrativo pierde importancia considerablemente. Hoy todo se hace numerable, para poder transformarlo en el lenguaje del rendimiento y de la eficacia. Así, hoy deja de ser todo lo que no puede contarse numéricamente.” T y S por su parte, se sacan de encima la amistad. Es que en el proceso creciente de la secularización moderna, impredecible en sus consecuencias casi por definición, la comunicación resultó ser la secularizadora misma de la modernidad, si la modernidad se caracteriza por una creciente diferenciación funcional y los sistemas se diferencian del entorno, mediante actos comunicativos precisamente (Forte, 2012, p. 192).

Ensayo ahora algunas interpretaciones provisionarias. El Facebook, desde el punto de vista de las dimensiones de sentido, recuerdo: temporal, objetiva y social (Luhmann, 1998, p. 91-94), resulta ser la expresión de una pluralidad de monólogos, bajo la forma de un narcisismo sistémico, “.enjambre digital que consta de individuos aislados” (Byung-Chul Han, 2014, p. 26), en donde emerge la dimensión temporal de sentido, trayendo a presente el pasado cuando este se adecua al presente, en términos de Luhmann. Algo así, como si esas apariciones fantasmales de nuestros amigos transideológicos, expresaran una necesidad inconsciente de volver atrás, de levantar una isla de melancolía en la vorágine, aunque el tiempo, desde el punto de vista de la TGSSAA pone en duda como en el psicoanálisis, la cronología, para presentar una instancia de presente continuo o mejor dicho un movimiento constante del tiempo pasado, presente y futuro. Bajo una mirada oscura pero en el mismo registro dice Dice Byung (2014, p.90):

“El tiempo se dispersa como mera sucesión de presentes disponibles. Y, en medio de eso, el futuro se atrofia como un *presente optimado*. La totalización del presente aniquila las acciones *que dan tiempo*, tales como responsabilizarse o prometer.”

Así, por ejemplo, cada solicitud de amistad, pareciera sintetizar el sentido de la comunicación en los términos de la TGSSAA, cuando cada elemento lo es de un proceso efímero, mínimo.

Dice Byung (2014, p. 28) expresando su padecimiento existencial ante la realidad de los sistemas: “Los habitantes digitales de la red no se congregan. Le falta la *intimidad de la congregación*, que produciría un nosotros. Constituyen una *concentración sin congregación*, una *multitud sin interioridad*, un *conjunto si interioridad*, sin alma o espíritu.”

Ensayemos ahora algunas interpretaciones provisorias. El Facebook, desde el punto de vista de las dimensiones de sentido, resulta ser una coctelera espacio temporal de pluralidad de monólogos. Emerge la dimensión temporal de sentido, trayendo a presente el pasado cuando este se adecua al presente, en términos de Luhmann. Algo así como si esas apariciones fantasmales de nuestros amigos transideológicos, expresaran una necesidad inconsciente de volver atrás, aunque el tiempo desde el punto de vista de la TGSSAA pone en duda como en el psicoanálisis, la cronología, para presentar una instancia de presente continuo o mejor dicho un movimiento constante del tiempo pasado, presente y futuro. Así, cada solicitud de amistad, pareciera sintetizar el sentido de la comunicación en los términos de la teoría y también aquí, cada elemento lo es de un proceso efímero, mínimo.

Mientras que T no es una simple herramienta para mandar mensajes en red. Se trata de la primera red global de mensajes instantáneos descentralizada, es la igualdad de oportunidades de todos los individuos de publicar su mensaje, es una plataforma de comunicación hasta el momento irremplazable para tener la primera alerta de lo que ocurre en cualquier lugar del mundo donde haya señal de internet. Instantánea, simple. La manera en la que hay que entenderlo es como un flujo constante de información. S Otorga un tiempo breve para ver el mensaje y luego desaparece para siempre. Es instantáneo, un juguete divertido que expresa la ligereza del ser, de manera más acabada que los dos anteriores. Entre F , T y S hay una graduación de lo efímero en este orden.

Si recordamos, el film Facebook, el protagonista dice no saber, rebasado por la autopoiesis, lo que ha creado. Aunque su creación, si esta puede ser atribuida a alguien, más allá de las persecuciones foucoltianas, parte de una mirada antropológica acerca de una suerte de egolatría natural que se pone bajo la forma de goce de la

exhibición que, en principio , intenta capitalizar para sí.

Pero ¿Cómo seleccionamos las comunicaciones y acciones en la FB?

En nuestras comunicaciones en FB llevamos a cabo, rigurosas o laxas selecciones comunicativas, según el caso. Es posible pensar en el FB en términos de sistema o dar por perdida a la primera modernidad y dar cuenta de una forma expresiva, de los líquidos de la segunda modernidad, en donde la sociedad es un proyecto obsoleto y se anticipan nuevas formas de des organización societaria. Si no nos comunicamos en general y elegimos con quien y cuando, se tratará de una puesta en forma del individuo nstitucionalizado buscando alternativas entre los zombis de Beck ( 2003).

Resulta difícil entonces no instituirse en Facebook y bajo las formas de la adicción se produce aquello que señala Luhmann, cuando dice: “Una vez sumergido en la comunicación, nadie puede regresar al paraíso de las almas simples” (Luhmann, 1998: 150). En el mismo espíritu afirmamos que en facebook, como en toda comunicación quien considera que una comunicación no tiene esperanzas, la abandona. El acto de comunicar, como vimos no es más que una propuesta de selección, una sugerencia que solo cuando esta se retoma, cuando se procesa el estímulo, se genera la comunicación. En tal sentido el pedido de amistad en FB es paradigmático. Se trata de una solicitud de amistad comunicativa. Al no ser por otra parte, la sinceridad comunicable, ya que bajo la forma de la comunicación se vuelve falsa, si esta presupone la diferencia entre información y acto de comunicar, al tiempo en que ambas son contingentes, el FB, le agrega al juego, más contingencia, ya que en tanto acción y comunicación, suma un aspecto lúdico y egocéntrico multidimensional y sí, en el horizonte del autor, la sociedad se mantiene unida por la comunicación , el FB se pone como sociedad virtual constituida por invitación, como un contrato social, no vinculante y efímero, hasta otra convocatoria.

## **Conclusiones**

En el facebook en términos de la TSSAA, como en toda comunicación, quien considera que una comunicación no tiene esperanzas, la abandona. El acto de comunicar, no es más que una propuesta de selección, una sugerencia que solo cuando esta se retoma y se procesa el estímulo, se genera la comunicación. El pedido de amistad en ese espacio, es paradigmático. Se trata de una solicitud de amistad comunicativa. La sinceridad no es comunicable, ya que bajo la forma de la comunicación se vuelve falsa, si esta presupone la diferencia entre información y acto de comunicar, al tiempo en que ambas son contingentes. El facebook, le agrega al juego, más contingencia, ya que en tanto acción y comunicación, suma un aspecto lúdico y egocéntrico multidimensional y sí la sociedad, en el marco de esta teoría, se mantiene unida por la comunicación, el facebook se pone como sociedad virtual constituida por invitación, como un contrato social, no vinculante y efímero. Tendencia hacia lo efímero en la modernidad tardía que se agudiza en T y en S.

## **Bibliografía**

Agamben, G. (2014) *Desnudez*. Buenos Aires. Adriana Hidalgo editora.

Arendt, H. (1974) *La condición humana*. Barcelona. Seix Barral.

Beck, U. Beck-Gernsheim; E. (2003). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona.,Paidós.

Berman, M. (1988): *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*. Madrid, Siglo XXI.

Byung-Chul Han (2012) *La sociedad del cansancio*. Barcelona, Herder.

\_\_\_\_\_ (2013) *La sociedad de la transparencia*. Barcelona, Herder.

\_\_\_\_\_ (2014) *En el enjambre*. Barcelona, Herder

Forte , M . (2012) *Facebook: la amistad que fascina*. Revista Electrónica Gestión de las

Personas y tecnología N°13. Mayo. Sección Tecnología. Universidad de Santiago de Chile. Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo.link: <http://www.revistaidea.usach.cl/ojs/index.php/revistagpt/issue/view/50/showToc>.

\_\_\_\_\_ (2015) *Facebook: Hedonismo de control*, Revista Unidad Sociológica <http://unidadesociologica.com.ar/UnidadSociologica24.pdf> , pp. 28-32. Año 1, N° 2. Buenos Aires.

Forte, M; Pignuoli Ocampo, S. Calise, S. Palacios, M. Zitello, M. (2012). *Las TIC como problemática de la teoría sociológica. Revista Entramados y perspectivas*. No. 2. Buenos Aires .Carrera de Sociología. UBA

Lash, S. (2005) *Crítica de la información*. Buenos Aires, Amorrortu

Luhmann, Niklas. 1998. *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general de los sistemas*. Barcelona, Anthropos, Universidad iberoamericana, CEJA.

Simmel, G.(1986). *El individuo y la libertad.Ensayos de crítica de la cultura*. Barcelona, Península.

