

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

LA REVOLUCIÓN EN GRANADA Y LA IZQUIERDA TRASNACIONAL (1979-1983).

Fernando Pedrosa y Patricio Gómez Talavera.

Cita:

Fernando Pedrosa y Patricio Gómez Talavera (2015). *LA REVOLUCIÓN EN GRANADA Y LA IZQUIERDA TRASNACIONAL (1979-1983)*. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/647>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA IZQUIERDA TRASNACIONAL Y LA REVOLUCIÓN EN GRANADA (1979-1983)

FERNANDO PEDROSA (ferpedrosa@gmail.com, Facultad de Ciencias Sociales, UBA)

PATRICIO GÓMEZ TALAVERA (pgomezatalavera@gmail.com, Facultad de Ciencias Sociales, UBA)

RESUMEN

Este trabajo trata sobre una red trasnacional de partidos políticos, la Internacional Socialista y su accionar en uno de los casos latinoamericanos de cambio de régimen: la revolución en la isla de Granada (1979-1983). A través de una investigación histórica con archivos desclasificados, se verá como los actores nacionales (partidos políticos y sus dirigentes) buscaban cumplir sus objetivos participando también en redes trasnacionales donde se observa la flexibilización de programas e ideologías que *a priori*, parecían más dogmáticas.

Palabras clave: Granada – Internacional Socialista – Democratización

Introducción

Este artículo tratará sobre la experiencia de una red trasnacional, la Internacional Socialista (IS) y su acción en uno de los casos latinoamericanos de cambio de régimen: la isla de Granada en 1979. Si bien es un país muy pequeño, irrumpió con fuerza en la política mundial luego del triunfo de una revolución izquierdista que adquirió su importancia por el contexto y el sitio donde ocurrió: en pleno Caribe y durante la guerra fría.

Los actores trasnacionales. El caso de la Internacional Socialista

La Internacional Socialista (IS) es una organización que se fundó en 1951, agrupando principalmente a los partidos socialdemócratas europeos y a algunos pocos de otros continentes. La dificultad en otras regiones se debió a que, en general, los partidos de África, Asia y América latina veían críticamente a la izquierda europea por su alineamiento con Estados Unidos y sus posiciones frente a los procesos de descolonizaciones posteriores a la segunda guerra mundial.¹

Quien comenzó a cambiar este escenario fue el entonces muy prestigioso ex canciller alemán y Premio Nobel de la paz, Willy Brandt. Primero organizó una cumbre de partidos de Europa y América Latina en la ciudad de Caracas que fue un acontecimiento de gran repercusión en los ámbitos políticos internacionales. Como consecuencia de este acuerdo inter-partidario, en 1976

¹ Williams, F. *La Internacional Socialista y América Latina: una visión crítica*. México: Universidad Autónoma Metropolitana de Azcapotzal, 1984.

Brandt asumió la presidencia de la IS junto a Bernt Carlsson (Suecia) como Secretario General y junto a una camada de líderes de gran prestigio. Por primera vez los partidos latinoamericanos y los partidos socialdemócratas europeos aceptaban comenzar un camino común y en este proyecto, la promesa de un cambio en la orientación programática socialdemócrata jugó un papel fundamental para limar las desconfianzas de los dirigentes latinoamericanos hacia sus pares europeos.

Brandt pensaba que cuantos más líderes y partidos se incorporaran a la IS más poderosa sería ésta y para ello necesitaba flexibilidad ideológica, organizacional y cierto manejo de recursos. Sin embargo y antes que nada, la IS se constituyó como una red que se sostenía en las relaciones personales de sus miembros.² Su valor residía en todos los dirigentes que la integraban y que intercambiaban a través de ella distintos incentivos y recursos.³ La IS también intervenía si sus aliados eran partidos de gobierno y se encontraban jaqueados por las dinámicas de la guerra fría, como ocurrió en Portugal, España, Costa Rica y Jamaica.⁴

Pero sobre todo, la presencia socialdemócrata se observaba enviando a sus principales dirigentes a esos países en momentos clave, como en procesos electorales o para presionar a las autoridades militares por el respeto de los DD.HH. Las llamadas misiones llegaron a Nicaragua, Granada, El Salvador, Guatemala, Bolivia, Paraguay, Argentina, Uruguay. De este modo la red construida a partir de la IS incluyó líderes y organizaciones que no eran socialdemócratas. Así se podían lograr intercambios que hubiera sido imposible conseguir a través de la relación formal entre gobiernos, partidos o por la mera presión internacional.

En ese mismo rumbo, la IS creó en 1979 un organismo interno dedicado a Latinoamérica: el Comité para América Latina y el Caribe de la Internacional Socialista (CALCIS) y también, allí mismo, se designó su conducción política⁵. La creación de un organismo regional interno no fue un proceso

² Pedrosa, Fernando; *La otra izquierda. La socialdemocracia en América Latina*; Capital Intelectual; Buenos Aires; 2012.

³ Gamus, Raquel; *Una fugaz convergencia. CAP y la IS en Centroamérica*; Consejo de desarrollo científico y humanístico. Universidad Central de Venezuela; Caracas; 1990. Camacho Padilla, Fernando; “Las relaciones entre Chile y Suecia durante el primer gobierno de Olof Palme, 1969–1976”; *Iberoamericana* 7; N° 25; 2007; pp. 65–85.

⁴ Muñoz Sánchez, A. *El amigo alemán: El SPD y el PSOE de la dictadura a la democracia*; RBA; Barcelona; 2012.

⁵ Fue electo presidente Peña Gómez y Secretario Ejecutivo, Héctor Oquellí. Se eligieron cuatro vicepresidentes que fueron los mismos vicepresidentes de la IS (Barrios, Manley, Oduber y Sule) y un miembro por subregión (Carlos A. Pérez por América del Sur, Luis Alberto Monge por América Central y O'Brian Trotman por Antillas y Caribe). Analizando los nombres se observa que, excepto Sule, los restantes son miembros de países con influencia en el área de Centro América y el Caribe. El único extrazona pertenecía a Chile, otro de las áreas privilegiadas por la IS en esta época

sencillo ni estuvo destinado a crear un espacio fantasma, vaciado de poder. Todo lo contrario, su intención fue que allí, se pudiera maximizar la política de la IS hacia la región. Al mismo tiempo, que los latinoamericanos encontraran un espacio donde discutir y resolver los problemas que ocasionaban sus diferentes ideas e intereses, sobre todo en el área de Centroamérica y el Caribe.

La elección de Peña Gómez como presidente del CALCIS fue sencilla porque el reciente triunfo electoral del Partido Revolucionario Dominicano (PRD) era una medalla que la IS quería mostrar a propios y extraños. El caso del secretario ejecutivo, Héctor Oquellí, es interesante de analizar ya que éste era un dirigente salvadoreño que, por esta decisión, pasaba a ser un funcionario rentado de la IS y a trabajar en el marco de la Secretaria General.

Revolución en Granada

El 13 de marzo de 1979 se produjo un golpe de Estado en Granada. Granada es una pequeña isla caribeña ubicada frente a las costas de Venezuela. El golpe fue realizado por una cincuentena de militantes del llamado *New Jewel Movement* (MNJ), creado en 1973, que se reivindican dentro de las tradiciones marxistas⁶. La mayoría de los integrantes del MNJ habían sido educados en los EE.UU. y Gran Bretaña e influidos por diversas ideas predominantes en la época como el marxismo, el *black power* y el anti imperialismo de los movimientos contra la guerra de Vietnam.⁷

La revolución granadina ocupó un importante lugar en la izquierda mundial y tuvo una llamativa repercusión en la prensa. Esto se debió, más que a cuestiones internas o la importancia de la Isla, a que venía a sumarse a una zona del planeta que estaba en plena efervescencia. A las revoluciones centroamericanas (Nicaragua, El Salvador y Guatemala), Cuba, el giro de Torrijos en Panamá, de Forbes Burnham en Guayana⁸ y el triunfo de partidos de izquierda en elecciones de Jamaica y República Dominicana, se venía a sumar esta revolución, que mostraba que la policía de la distensión solo había traído resultados negativos para EE.UU.

⁶ New Jewel fue traducido al español como "Nueva Joya" aunque, en realidad, hacía referencia a la sigla conformada por "New Joint Endeavor for Welfare, Education, and Liberation" que significa "Nuevo Esfuerzo Unido para el Bienestar, la Educación y la Liberación"

⁷ Heine, Jorge; *Revolución e intervención en el Caribe: Las lecciones de Granada*; Grupo Editor Latinoamericano; Buenos Aires; 1990.

⁸ En 1970 se estableció la República Cooperativa de Guyana que mantuvo muy buenas relaciones con Fidel Castro.

Una de las novedades del MNJ, fue una constante afirmación de una identidad nacional que fue gradualmente aceptada por una gran parte de la población⁹. Granada no contó, como otros países del Caribe, con un referéndum de independencia y se independizó casi de una manera burocrática. Eric Gairy, primer ministro desde 1967 tomó este camino luego de su reelección en 1972. Curiosamente en esas elecciones la independencia había sido un tema secundario.¹⁰

Gairy respetaba formalmente los requisitos del sistema parlamentario, sin embargo, actuaba con violencia contra la oposición política y la corrupción era un elemento constante en las políticas públicas de la Isla. Por otra parte el sistema electoral de la isla era una derivación del llamado sistema Westminster inglés, que en su aplicación granadina sancionaba a las minorías al producir una correlación ridícula entre porcentajes de votos logrados y bancas obtenidas.¹¹

De todos modos, el MNJ desde sus pocas bancas parlamentarias generó una fuerte oposición que se sostuvo además en los sindicatos y en la movilización de sectores trabajadores organizados. El auge del discurso nacionalista del MNJ confluyó con el descontento de una cada vez más influyente burguesía granadina conformada por maestros, empleados bancarios y del sector de la sanidad, que, en muchos casos (como los mismos líderes del MNJ Maurice Bishop y Bernard Coard) contaban con formación en el extranjero.

En medio de una fuerte descrédito del gobierno de Gairy, producto además de ciertos desvaríos públicos del primer ministro (como intentar construir una costosa central de avistaje de OVNIS), el MNJ derribó al gobierno constitucional y proclamó un Gobierno Popular Revolucionario (GPR) que contó con un fuerte consenso en gran parte de los casi 100.000 habitantes. Gran parte del éxito del MNJ se debió al carisma de su líder, Maurice Bishop, quien fue designado Primer Ministro. Bishop, si bien se auto consideraba un marxista, poseía ideas pragmáticas y evitó durante los primeros tiempos, definirse a él o a la revolución de esa manera. De todos modos, desde antes de la revolución fue construyendo un fuerte vínculo político y personal con Fidel Castro y Daniel Ortega.

⁹ Bishop, en la exposición que hiciera en la reunión cerrada (con solo los miembros) de la Internacional Socialista (Comité para América Latina y El Caribe), en St. George's (23 y 24/7/81) asentó que *"esta es una revolución internacionalista, democrática y nacionalista"*; que *"como revolución se acepta o no se acepta"* y que *"no diferenciamos entre grandes y pequeños en cuanto al derecho de los pueblos a determinar su propio camino"*, González-U., Adolfo; "La revolución de Granada"; en *Nueva Sociedad*; N° 58; Enero-Febrero 1982; p. 2.

¹⁰ González-U., Adolfo; "La revolución de Granada"; en *Nueva Sociedad*; N° 58; Enero-Febrero 1982; pp. 81-92.

¹¹ Lijphart, Arend; "Tamaño, pluralismo y el modelo Westminster de democracia: implicaciones para el Caribe oriental"; en Heine, Jorge; *Revolución...* Op. cit.

El otro líder del partido, Bernard Coard, era un burócrata sin carisma y entregado por completo a las tareas del gobierno. Por ello, Coard ocupó los cargos de vice-primer ministro, ministro de Finanzas, Trabajo, Industria y Planificación y también, vice-primer secretario del MNJ (el primer secretario era el mismo Bishop). Un dato no menor para entender el creciente conflicto entre ambos líderes y el fracaso de la revolución es que Coard representaba un perfil político e ideológico más pro soviético con una influencia estalinista a la hora de entender la disciplina y el orden dentro del MNJ.

El MNJ en el gobierno

En el marco de una economía en crisis y con síntomas de descontento social, el nuevo gobierno abolió la Constitución hasta ese momento vigente, ilegalizó a los restantes partidos y encarceló (o envió al exilio) a todos aquellos que integraban o defendían públicamente al régimen anterior. El respaldo al nuevo movimiento era más significativo en las zonas urbanas que rurales (bases históricas del respaldo a Gairy) y entre los jóvenes.

En términos institucionales, el GRP disolvió las estructuras preexistentes y las reemplazó por un nuevo esquema, un nuevo equilibrio de poderes. La Corte Suprema fue desplazada y sus miembros, reemplazados por otros designados por el nuevo Ejecutivo. El Ejército fue disuelto, y reemplazado por el Ejército Revolucionario Popular (ERP). Los integrantes del ERP pertenecían al núcleo político del MNJ, y respondían sobre todo a Hudson Austin y al número dos del movimiento, Bernard Coard. Esto ocupará un lugar clave en el desenlace trágico de los acontecimientos.

El nuevo gobierno, conformó una Asamblea Popular de Consulta integrada en forma corporativa por los distintos grupos sociales que poblaban la isla. Sobre todo, eliminó el sistema electoral representativo reemplazándolo por otro llamado “Democracia directa” basado en asambleas locales. Al mismo tiempo Bishop prometía en los distintos foros internacionales que el MNJ tenía en sus planes volver al sistema democrático competitivo, pero no por el momento.

Entre las reformas institucionales más notorias que introdujo del gobierno encabezado por Bishop se encontraba la puesta en marcha de un esquema de participación popular en la toma de decisiones. Por ello, los debates parlamentarios se trasladaban a foros comunales y territoriales. Un ejemplo fue

la legislación para la instauración del Sistema Nacional de Transportes.¹² Esto generaba mucha polémica con los partidos socialdemócratas que veían allí indicios del sistema cubano.

Estas fueron las primeras medidas tras el primer traspaso no constitucional del poder que se observó en el Caribe anglófono. Si bien los primeros pasos del MNJ fueron cautos, pronto manifestó públicamente su intención de incorporarse al bloque soviético. El gobierno granadino, empero, no sostuvo inicialmente el antinorteamericanismo como uno de los tópicos de su política exterior. Como señaló Frank Ortiz, embajador norteamericano del período 1977-1979, Bishop aseguró que *“las buenas relaciones con Washington representaban un objetivo básico del nuevo gobierno”*¹³; de allí el reconocimiento del 22 de marzo de 1979 al gobierno revolucionario.

Pero la concordia duró poco. El incumplimiento de la promesa de Bishop de restaurar la democracia electoral en la isla y la derogación de la constitución anterior, potenciaron irreversiblemente las dudas que el gobierno norteamericano ya tenía con respecto al gobierno instaurado en Granada. Sumado a esto la retórica antiimperialista de Bishop y sus propios –y crecientes– recelos con respecto a Estados Unidos, fueron complicando la relación. Además, esta se vio más perjudicada por acciones poco comprensibles del MNJ, como el voto a favor de la URSS en la ONU por la polémica invasión a Afganistán (votación que ni siquiera acompañaron los países de la cortina de hierro).

Al mismo tiempo los viajes de Bishop a Cuba y la incesante llegada de cubanos a Granada fueron llevando esta relación a un punto sin retorno¹⁴. Sin embargo, lo que más preocupó a EE.UU. fue la intención de construir un aeropuerto internacional en la pequeña isla. Mientras que los granadinos argumentaron que era para potenciar el turismo, los norteamericanos estaban convencidos que eran para recibir aviones rusos de gran porte y con armamento en su interior.

En materia de asistencia general al gobierno granadino, países radicalizados del tercer mundo como Irak y Argelia demostraron mayor entusiasmo y generosidad. Aunque inicialmente las gestiones de

¹² Heine, Jorge; *Revolución e intervención...*; Op. Cit.

¹³ Pastor, Robert. “Los Estados Unidos y la revolución granadina: Dinámica de una relación”. En Heine *Revolución e intervención...* Op. Cit.

¹⁴ “El valor de nuestro aporte a Granada en proyectos, trabajos de construcción y materiales para el nuevo aeropuerto, a precios internacionales, ascendía a 60 millones de dólares, es decir, más de 500 dólares por habitante. Es como si Cuba, con su población de casi 10 millones, recibiera como donación una obra de 5 000 millones de dólares. Aparte de esto, estaba la colaboración de nuestros médicos, maestros y técnicos de diversas especialidades, a la que se añadía una contribución anual de productos cubanos por valor aproximado de 3 millones de dólares.”. Discurso de Fidel Castro del 14 de noviembre de 1983. Tomado de las versiones taquigráficas del Consejo de Estado y extraído de <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1983/esp/f141183e.html> el 03/04/2013.

aliados cercanos a la revolución, como los gobernantes de Guyana, Forbes Burnham, y de Jamaica, Michael Manley, fueron trascendentes a la hora de definir la posición de los vecinos del CARICOM sobre Granada (posición que fue apoyada por el Departamento de Estado de Estados Unidos), la radicalización del MNJ le fue restando progresivamente apoyos en su propia área. Incluso, la invasión norteamericana que puso final a la revolución fue apoyada por una decena de países del Caribe.

Sin embargo, el gobierno laborista de James Callaghan en Reino Unido, los liberales canadienses de Pierre Trudeau y Finlandia también se encontraron como los sorprendidos donantes del gobierno revolucionario, mucho menos radical en su política económica (como muestra la política de contención fiscal del gobierno revolucionario) que en su retórica. En ese contexto, el que se suponía aliado natural de una Granada revolucionaria y antiimperialista, la Unión Soviética, se encontraba lejos de apoyarla con entusiasmo. La timidez estratégica y la lejanía geográfica hizo que las aportaciones de la URSS tramitadas con frenesí por Bernard Coard, se enfrentaran con el poco aprecio del gobierno de Brezhnev, el cual otorgó una limitada ayuda económica.¹⁵

Esto volvía a mostrar que las acciones de Cuba y la URSS no eran siempre coincidentes y realizaban apuestas diferentes. Esta diferenciación va a acentuarse frente al golpe interno en el grupo revolucionario y el posterior arresto y asesinato de Bishop. Esta actitud ambigua de la URSS se extendió y generosos ofrecimientos iniciales, como los realizados por Bulgaria, Rumania o Checoslovaquia, o bien fueron módicos en proporción o finalmente no se concretaron.

Esta situación impulsó un decantamiento de la política exterior granadina hacia el sector que más sensible había sido a su llamamiento: el tercer mundo, y en especial, las alternativas socialdemócratas de América y Europa. La IS en ese contexto, tuvo un fuerte debate interno sobre la conveniencia de la incorporación del MNJ a la organización socialdemócrata. Los europeos fueron más flexibles, siguiendo la idea de Brandt de incluir a todos los que pudiera.

Los más inflexibles fueron los partidos latinoamericanos que estaban cerca de obtener el poder electoralmente y que pagaban altos costos por apoyar movimientos cercanos a Cuba. Estos fueron, sobre todo, los casos del PLN y AD. La segunda crisis del petróleo trajo aparejado resultados

¹⁵ Pryor, Frederic; "Socialismo vía ayuda externa: la política económica internacional del GRP"; en Heine, Jorge; Op. Cit.

negativos para la economía local. La caída de los precios internacionales de productos característicos de la isla, como la nuez moscada, impactó sobre el ingreso de divisas al mercado y, por consecuencia, sobre la potencia fiscal del estado granadino administrado por el MNJ. Esto llevó a Coard y sus seguidores a radicalizar el discurso político exigiéndole a Bishop un endurecimiento de las políticas revolucionarias.

Los conflictos internos del MNJ fueron una de las causas importantes de su fracaso. Bishop poseía una mejor relación con los cubanos y nicaragüenses a partir de una mirada más amplia que la ortodoxa marxista. En cambio, Coard era considerado un stalinista ortodoxo que se vinculaba directamente con Moscú y no era partidario de los experimentos democratistas como el que se abría en Nicaragua. La relación entre ambos comenzó a deteriorarse y luego de una serie de sordos enfrentamientos (y errores del Primer ministro) finalizó con la ejecución de Bishop.¹⁶

En ese momento más de 500 estudiantes norteamericanos hacían sus pasantías académicas en Granada. La muerte de Bishop –repudiada incluso por el mismo Fidel Castro– fue utilizada como un argumento para la invasión norteamericana. El 25 de octubre de 1983, tras la “Operación Furia Urgente”, y luego de combates entre norteamericanos, granadinos y cubanos, la revolución finalizó trágicamente y Granada volvió a la senda del gobierno representativo.

La revolución granadina y la IS

En el caso que nos ocupa, diversos elementos hicieron confluir al movimiento granadino liderado por Bishop con la IS capitaneada por Willy Brandt. Quizás uno de los más importantes, haya sido la expresa voluntad de la IS de amplificar su influencia como alternativa a la polaridad Este-Oeste. Brandt apostaba al crecimiento de la IS para fortalecer su propio liderazgo global. Para ello debía contar con interlocución en aquellos lugares más calientes del conflicto geopolítico.

Así la IS (sobre todos los partidos europeos con Brandt, Palme y Mitterrand a la cabeza) adoptó posiciones inéditamente radicalizadas en el mundo de la guerra fría, particularmente, en Centroamérica. Esto los ayudaba también electoralmente para sortear los desafíos que nuevos grupos (verdes, liberales, antinucleares) les habían creado en el flanco izquierdo de los partidos

¹⁶ Heine, Jorge; Op. Cit.

socialdemócratas.¹⁷ Sin embargo el ingreso del MNJ a la IS (y el apoyo irrestricto a revolucionarios sandinistas y salvadoreños) generó divisiones en el seno de la IS sobre todo con Felipe González y los partidos latinoamericanos más importantes de la IS, como AD, PRD y PLN. Estos partidos planteaban críticas a sus posturas procubanas y exigían garantías de que estaban yendo a una democracia competitiva. Por el otro lado, Carlsson y los partidos más radicalizados de Europa (sobre todo los nórdicos) apoyaban sistemáticamente a estos grupos, incluso al gobierno cubano.¹⁸

El gobierno revolucionario granadino, ignorado primero y confrontado después con Washington, y minusvalorado por Moscú, encontró en la socialdemocracia el amparo político en la arena internacional que estaba buscando. Pero este acercamiento era puramente táctico. Sin embargo, esta estrategia no era original y se repetía en todos los escenarios de Centroamérica y el Caribe. Frente a las ideas presentadas por la literatura de la Historia reciente y de la izquierda en general, no había acciones maniqueas ni opciones de hierro. Los grupos de izquierda, aun marxistas, mostraban una fuerte adaptación y flexibilidad para solicitar y lograr apoyos, allí donde los hubiera¹⁹. En el caso del MNJ el cálculo era directo y así lo muestran los archivos internos del grupo revolucionario²⁰.

Los objetivos manifestados en las minutas de las reuniones del MNJ muestran que con la adscripción al colectivo socialdemócrata internacional, buscaban nuevos socios para apoyar las políticas del gobierno granadino (Bishop quería utilizar a la IS en búsqueda de apoyo para los dos temas que lo obsesionaban: la construcción del aeropuerto y posibilidad de una invasión norteamericana). Además, en la IS buscaban hacer “entrismo”, es decir apoyar a los grupos insurreccionales de todo el mundo y tratar de volcar hacia ellos los recursos de la IS.

Los documentos más detallados relativos a la IS al parecer no fueron escritos por granadinos, sino más bien por los cubanos. Creemos que fueron escritos por la misma persona que escribió el documento 37A, sin duda, un cubano.) Contienen sofisticados análisis de la IS desde una perspectiva marxista / leninista.²¹

¹⁷ Merkel, Wolfgang; *Entre la modernidad y el posmaterialismo. La socialdemocracia europea a finales del siglo XX*; Alianza Universidad; Madrid; 1994.

¹⁸ Schori, Pierre; *Escila y Caribdis. Olof Palme, la Guerra Fría y el poscomunismo*; Fondo de Cultura Económica; México; 1994.

¹⁹ Por ejemplo, tras el triunfo de la revolución aún permaneció vigente la figura del gobernador. Este cargo era ocupado por un granadino designado por Gran Bretaña y que habitaba una lujosa residencia en St. George's, la capital de la isla.

²⁰ Documento 38. Romerstein, Herbert y Ledeen, Michael; *Grenada Documents: An Overview and Selection*; The U.S. government publication; 1984; p. 17.

²¹ Romerstein, Herbert y Ledeen, Michael; *Grenada Documents...*; Op. Cit.; p. 17.

El archivo de la IS muestra a los dirigentes del MNJ muy activos para lograr ser aceptados por el conjunto de partidos de la IS. Para eso también operaban a los partidos caribeños. En el archivo se ven cartas de Bernard Coard explicando brevemente qué es el NJM y afirmando que desean ingresar como partido observador a la IS. Para ello afirma que cuentan con el apoyo del partido jamaicano (y de su líder Michael Manley) de fuerte presencia en la IS.

Además, Coard pedía una reunión para explicar el tema de la violación de los DD.HH en Granada bajo el gobierno de Gairy y su relación con Chile y los vínculos con Pinochet. Sobre este tema adjunta carpetas con pruebas sabiendo que la IS era particularmente sensible con estas problemáticas y más aún en la Chile de Pinochet.

En el archivo hay más material y un telegrama fechado seis meses después firmado por Bishop (con copia a los primeros ministros de Barbados y Jamaica) como primer ministro pidiendo ser aceptado como miembro pleno de la IS. El archivo revela que desde Granada todo el tiempo se le enviaban a la IS revistas (*The Grenada Newsletters*), documentos partidarios, recortes de diarios y además invitaciones a los dirigentes socialdemócratas a todo tipo de reuniones. Además, la embajada de Granada en Bruselas envía documentos y también la *Grenada High Comisión in London* envía invitaciones a visitar Granada. Sobre todo, a en el marco de los festejos del primer y segundo aniversario de la revolución y 1ª conferencia internacional en solidaridad con la revolución granadina. Al primer aniversario la IS envía a Héctor Oqueli, al año siguiente concurre Hugo Miranda, del radicalismo chileno. El tema de las reuniones no es menor para la prensa, y además mandan adhesiones Brandt, los socialistas fineses, suizos y los laboristas británicos. El socialismo sueco envía un representante (Conny Fredickson) igual que *Canada Nacional Democratic Party* (Bob Ogle) y el FSLN (Luis López).

El entorno

Para entender la relación entre la IS y el MNJ no debe dejarse de lado atender a los cambios en el entorno geopolítico. La política de distensión de los gobiernos norteamericanos, sobre todo en la etapa de James Carter, permitió la actividad de numerosos actores que buscaban aprovechar esa coyuntura en su propio beneficio. La IS y el MNJ eran parte de los beneficiados por ese proceso geopolítico conocido como la detenté. El advenimiento de Ronald Reagan a la Casa Blanca, el

comienzo de la llamada “segunda guerra fría”²² y con ella, el endurecimiento de la política hacia la URSS, dejaron desfasadas esas intenciones de construir posiciones alternativas al ordenamiento bipolar.

Así, la revolución de Granada fue leída en clave de dicha puja estratégica. Las voces de moderación y los defensores de la distensión se revelaban ante el nuevo gobierno republicano de los EE.UU. como gestos cargados de debilidad frente al “peligro comunista”²³. Sin embargo la URSS no funcionó en este caso movido por afinidades ideológicas y no apoyó a la revolución de manera significativa. En ocasión de la invasión de los EE.UU. a la isla en 1983, la URSS no hizo mayores movimientos para impedirla ni condenarla. En cierta medida la invasión a Granada era funcional a la URSS para contraponer a la de Afganistán, por la que estaba pagando altos costos políticos.²⁴

Mientras las condiciones fueron favorables, los actores políticos socialdemócratas buscaron consolidar su posición geopolítica apelando a diversas estrategias para consolidar su poder. Además de institucionalizar las relaciones entre los partidos y la IS, incorporándolos al organigrama, la IS apostó a la creación de un espacio regional de características amplias y con un importante grado de autonomía para sus miembros.

La IS en Granada

La IS decidió convocar a una nueva reunión del comité latinoamericano para mediar en las discrepancias de sus socios latinoamericanos. Desde su creación en 1978 lo hacía regularmente como una forma de mantener homogéneo el frente latinoamericano de la organización.²⁵ La sede elegida para el evento fue, ni más ni menos que la Isla de Granada. La propuesta no dejaba de ser espinosa, ya que en el marco de desconfianza generalizada hacia ese tipo de movimientos, reunirse allí ponía a la IS nuevamente ante una situación de conflicto entre sus miembros. Anticipándose a esa posibilidad, Carlsson realizó una consulta entre los integrantes del CALCIS que resultó dividida,

²² Halliday, Fred; *The Making of the Second Cold War*; Verso; Londres; 1986.

²³ Kissinger, Henry; *Informe de la Comisión Presidencial Bipartita de los Estados Unidos sobre Centroamérica*; Planeta; Barcelona; 1984.

²⁴ Serbín, Andrés; “Cuba: Entre la Ideología y el Pragmatismo”; en *Nueva Sociedad*; N° 77; 1985.

²⁵ Pedrosa, Fernando; “Partidos políticos y acciones transnacionales: El Comité para América Latina y el Caribe de la Internacional Socialista (1976-1983)”; *Revista Izquierdas*; N° 22; Universidad de Santiago de Chile; 2015.

pero positiva hacia la propuesta. En esa situación nadie parecía seguro de que hacer y eso se observaba en las respuestas evasivas de los líderes²⁶.

De todos modos las cosas no fueron fáciles. El PLN anunció pocos días antes que no concurriría a la reunión al oponerse a legitimar con su asistencia un grupo sospechado por su ascendencia marxista leninista²⁷. La situación se enrareció más por una supuesta visita de Daniel Oduber a El Salvador, como respuesta a una invitación de la Junta salvadoreña²⁸. En esta ocasión los argumentos fueron francos y directos: mientras el MNJ siga adhiriendo a la línea política cubana, no había nada que hablar²⁹.

Seguiré con mucho interés las actividades del comité dirigidas a afirmar en esta área la justicia con libertad. Lamento manifestarle que mientras el gobierno de Granada continúe gravitando hacia la línea política inspirada por la Habana, ni yo ni ningún representante del partido estará a disposición para asistir a ninguna reunión que se celebre en la isla.

Las relaciones entre los miembros de la IS se siguieron agrietando y eso conspiraba contra la posibilidad de reunirlos en los espacios colectivos del organigrama. Cuanto más cerca estuvieran las elecciones en Venezuela, Costa Rica y República Dominicana, más compleja sería la posición de los partidos miembros en esos países.

Los mismos venezolanos que habían apoyado la idea anteriormente, comenzaron a dudar.³⁰ Sobre todo, cuando Carlos A. Pérez sugirió posponer el encuentro³¹. La palabra de Pérez sonaba muy

²⁶ "Oquelí manifestó su opinión de que la reunión debe seguir adelante como estaba previsto. Le pedí que consulte con Sulen. La respuesta fue dada en forma de un télex recibido el 10 de julio, que se formuló de manera algo críptica y donde afirma que la reunión se celebre en la fecha programada originalmente, pero que no hace mención del lugar". Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

²⁷ Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

²⁸ Carta de Guillermo Ungo a Bernt Carlsson, Panamá, 16/07/1981, IISG.

²⁹ Carta de Luis A. Monge a Bernt Carlsson, San José 10/06/1981, IISG.

³⁰ "El lunes 6 de julio me reuní con Gonzalo Barrios, Jaime Lusinchi y Enrique Tejera París, en Caracas. Los tres confirmaron sus opiniones emitidas anteriormente. La reunión debe seguir adelante como estaba prevista. Por la noche, sin embargo, me llamó por teléfono Carlos Andrés Pérez, quien me dijo que tenía algunas dudas acerca de la celebración de la reunión [...] Por ello, recomendó el aplazamiento de la reunión, pero no cancelarla". Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG "El comentario de Gonzalo Barrios fue que Carlos Andrés Pérez era el ala más a la izquierda de ellos y si tomaba esta posición, los otros en AD lo seguirían". Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

³¹ "Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

³¹ "Con respecto a la reunión del CALCIS en Granada dudamos, por razones obvias. La razón y la sabiduría de esa duda sobre tener la reunión en esa isla, es que algunos podrían considerarla como una provocación. Espero que nuestros amigos salvadoreños no sean los que sufran por ella". Carta de H. E. Dingels a Walter Hacker, Bonn, 19/06/1981, IISG.

fuerte dentro de la IS y en ese contexto lo más seguro era suspender la reunión cuya realización quedó fijada para julio de ese mismo año. El presidente del CALCIS, el dominicano Peña Gómez, sólo aclaró su opinión al respecto cuando adhirió a la propuesta de Pérez de posponer el encuentro³². Lo que estaba quedando en evidencia era la ruptura de la unidad de acción que había caracterizado a la IS entre 1976 y 1980.

El ex presidente venezolano sugirió que Peña Gómez viajara a Granada para hablar con Bishop. Peña Gómez, argumentó que no tenía tiempo para eso y devolvía la invitación afirmando que debía ser Pérez quien viaje a la isla a garantizar que Granada iría a un sistema pluralista y de libre expresión. La tarea finalmente la cumplió Carlsson, como se verá en páginas siguientes aunque en Europa. De todos modos la falta de comunicación entre Carlsson y Brandt estuvo en el medio de todo este problema organizativo, y este tipo de situaciones parecía ya repetirse todo el tiempo. En un telegrama firmado por Hans E. Dingels, un cercano hombre de Brandt, y dirigido a algunos partidos y dirigentes de la IS (pero no a Carlsson) se sugirió que reunirse en Granada podía verse como una provocación que luego sufrirían los salvadoreños³³.

La intromisión del SPD y, sobre todo, sin consultarlo con el secretario general era un elemento extra que se fue agudizando durante aquellos años y que disgustaba profundamente a Carlsson³⁴. A pesar de todo, Carlsson continuó con la idea de realizar la reunión en Granada y para ello mantuvo varios encuentros con la plana mayor del MNJ en Ámsterdam, en ocasión de la realización de una cumbre de líderes partidarios de la IS.

Las reuniones se realizaron a fin de sentar algunas bases para la organización del tercer encuentro del CALCIS en Granada. Entre ambas delegaciones se observaba una tensión al momento de

³¹ "H. E. Dingels, SPD, ha distribuido a ciertos partidos miembros de la IS –pero no a la secretaría general– un télex que este asunto. El término que usa Dingels es “nosotros” que podría significar el Presidente Brandt y el SPD o sólo el SPD”. Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

³² "Después de haber intentado durante toda la semana comunicarme con Peña Gómez por teléfono, finalmente lo logré en la tarde noche del viernes 10 de julio [...] Pregunté varias veces a Peña Gómez en el teléfono por su opinión personal y después de varias respuestas evasivas recomendó no cancelar y aplazar la reunión". Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

³³ "Con respecto a la reunión del CALCIS en Granada dudamos, por razones obvias. La razón y la sabiduría de esa idea sobre tener la reunión en esa isla, es que algunos podrían considerarla como una provocación. Espero que nuestros amigos salvadoreños no sean los que sufran por ella". Carta de H. E. Dingels a Walter Hacker, Bonn, 19/06/1981, IISG.

³⁴ "H. E. Dingels, ha distribuido a ciertos partidos miembros de la IS - pero no a la secretaría general- un télex que este asunto. El término que usa Dingels es “nosotros” que podría significar el Presidente Brandt y el SPD o sólo el SPD” Confidential. Draft Notes for letter to WB on the meeting of the CALCIS, 14/07/1981, IISG.

discutir la agenda de la reunión a organizarse en Granada. En un primer encuentro se hizo un punteo preliminar de temas que se podrían colocar en la agenda de la reunión del CALCIS. El representante del gobierno de Granada propuso discutir sobre nuevas formas de democracia participativa mientras que Carlsson replicó proponiendo definir primero conceptos de democracia³⁵. En un segundo encuentro, aumentó el peso político de la representación granadina, incorporándose su Primer Ministro³⁶. El MNJ insistió en su propuesta inicial³⁷. Carlsson, una vez más, prefirió no ingresar en esos terrenos y propuso discutir primero el tema de la organización de la reunión del CALCIS en Granada.

Finalmente se realizó una última y definitiva reunión³⁸. El Primer Ministro de Granada, Maurice Bishop, deseaba discutir acerca de nuevas formas de democracia, lo que era un eufemismo para argumentar porqué las elecciones no formaban parte del proyecto del MNJ. Carlsson propuso discutir en forma amplia sobre la situación en Granada y el desarrollo de la situación en América Latina. Esto, implicaba evaluar más de cerca la política de la isla e incluirla dentro de los conflictos políticos de la región.

En una posición intermedia, Oquellí sugirió que el temario estuviera dedicado a discutir formas de solidaridad con Granada y aspectos organizativos del CALCIS. El acuerdo final para la agenda fue logrado por consenso pero donde la posición inicial de Bishop fue bastante recortada³⁹. Al acordar la agenda, el encuentro se dedicó a resolver los temas organizativos. En ese sentido, Carlsson dejó

³⁵ La reunión se realizó el 14 de abril y se elaboró una minuta con Fennis Augustine (High Commisienor for Grenada in London) con las propuesta de agenda a discutir El MNJ incluye “*rule by democratic jeans through popular participation*” mientras que la IS propone “*Definition of democracy*”, IISG.

³⁶ La reunión se realizó el 21 de abril de 1981 con Maurice Bishop, Unison Whiteman and Décima Williams. Extractado de “Some notes on talk whit Maurice Bishop at 8.30 hs y and Unison Whiteman y Decima Williams at 14.30”, IISG.

³⁷ “2. Agenda sugerida: *Experiencias en nuevas formas de participación popular en la construcción de una democracia de amplia base*”. “Some notes on talk whit Maurice Bishop at 8.30 hs and Unison Whiteman y Decima Williams at 14.30”, IISG.

³⁸ Los participantes fueron Carlsson y Oquellí por la IS y Maurice Bishop, Curt Strachman, Unison Whiteman y Abraham Bautista por el MNJ. Extractado de “Notes from meeting with the Grenada delegation in Amsterdam at the Sonesta Hotel”, 5/05/1981, IISG.

³⁹ “*Texto finalmente acordado: 1- Los avances en América Latina y el Caribe. Política y económica. 2- Aspectos de la democracia y 3- Situación actual en Granada*”. “Notes from meeting with the Grenada delegation in Amsterdam at the Sonesta Hotel”, 5/05/1981, IISG.

claro que para organizar el encuentro el gobierno de Granada debía prescindir de cualquier tipo de ayuda cubana⁴⁰.

Los delegados del MNJ plantearon que pedirían a la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina (COPPPAL) la asistencia para poder financiar, sobre todo, los costos de la traducción simultánea. Carlsson ofreció que la IS se haría cargo de esos costos, que ascendían a 10.000 dólares, a cambio que los equipos encargados de la traducción fueran de la IS. Al ser inmediatamente aceptado, las restantes cuestiones organizativas fueron rápidamente acordadas.

La cuarta reunión del CALCIS finalmente se realizó en Granada. Si bien no tuvo el peso político de las anteriores, tampoco fue una reunión menor. Participó una amplia delegación latinoamericana⁴¹ y, también, delegados observadores de otros partidos miembros de la IS⁴². El documento final resultó muy crítico con la posición de EE.UU. en Nicaragua y El Salvador. En una retórica fuertemente antiimperialista declaraba el apoyo al gobierno de Granada y convocaba a formar un comité en solidaridad y una campaña para alertar a la opinión pública mundial sobre los peligros que estos gobiernos revolucionarios podían sufrir por la “*agresión imperialista*”⁴³.

La reunión fue transformada por el MNJ en un gran acto de apoyo a su gobierno e incluyó un acto público con algunos miembros de la IS, entre ellos Carlsson. El comunicado final deja explícitamente aclarado que sólo los partidos latinoamericanos firmaron el documento. Esto fue así porque la declaración fue una de las más duras que el CALCIS hubiera firmado en su corta vida.

Durante los dos días de debate, muchos de los miembros de la IS aprovecharon para visitar la isla y hacerse una opinión propia de la situación política y social. Los delegados norteamericanos se fueron con una pésima impresión y no tardaron en hacerla pública en la prensa norteamericana, que

⁴⁰ “*Bernt Carlsson pidió a los granadinos no utilizar ningún equipo personal cubano*”. “Notes from meeting with the Grenada delegation in Amsterdam at the Sonesta Hotel”, 5/05/1981, IISG.

⁴¹ Presidió el comité Héctor Oqueli. Bernt Carlsson representaba a la SI. Además se encontraban en la reunión Maurice Bishop, Fénix Augustine, Kenrick Radix, Unison Whiteman y Dessima Williams (MNJ). Julio López, Sylvia Mc Ewan y Gilda Bolt (FSLN), Fernando Martín (PIP de Puerto Rico), Mario Solórzano y Mario Aníbal González (PSD de Guatemala), Paul Miller (PNP), Adeldo González Urdaneta (MEP venezolano), Gerardo Godoy (MNR de El Salvador) además de delegaciones de Curaçao, Antigua y Santa Lucía.

⁴² Compuesta por José Luis Ibáñez (PSOE), Antoine Blanca (PS francés), Nancy Lieber (DSOC de USA) Conny Frediksson (PS sueco), Social Democrats de USA (Rita Freedman y Bruce McColm) y Bob Ogle (Canadá Nacional Democratic Party). También se recibieron adhesiones de Willy Brandt y de los partidos de Finlandia, Gran Bretaña y Suiza.

⁴³ Declaración del CALCIS, Granada, Julio, 1981, IISG

dio mucha atención a la realización del evento en Granada⁴⁴. Los documentos enviados por Carlsson y el delegado canadiense son más ambiguos en su descripción, si bien presentaban un panorama preocupante en lo referido a los DDHH, tampoco se definían tajantemente en contra del gobierno de Granada y puede leerse entre líneas un apoyo crítico. En palabras de Carlsson, la situación que observó en algunas de las islas del Caribe parecía producto de un viaje en la máquina del tiempo.⁴⁵

Conclusiones

La primera conclusión a la que puede arribarse es que la división o clasificación de los actores políticos según su pasaporte aparece como una distinción puramente analítica que, si se aplica en forma absoluta, más que aportar a la comprensión de los fenómenos históricos, colabora en oscurecerlos. Uno de los mayores problemas para abordar estos fenómenos fue la tendencia a caracterizarlos en forma separada y opuesta (aspectos nacionales vs. aspectos internacionales). Al interpelarlos de este modo, no quedaba lugar para observar las interacciones entre ellos, punto clave para poder revitalizar el conocimiento sobre lo ocurrido.

El caso aquí estudiado, la revolución granadina y sus vínculos con la Internacional Socialista, muestra un panorama distinto al que la literatura generalmente presenta. Primero, se observa, que hay otros actores, no estatales, que tuvieron una activa presencia en el mundo geopolítico de la guerra fría. En segundo lugar, se percibe que las posiciones de los actores no son maniqueas, ni rígidas, sino que se guían por los objetivos e intereses que poseen en cada momento.

⁴⁴ Extractado de The Wall Street Journal, 24/08/1981, IISG.

⁴⁵ "Visitar las diversas partes y países del área del Caribe es como viajar en una máquina del tiempo. Los dirigentes de los partidos se han formado –tienen una filosofía– políticamente en el momento en que estudiaron en universidades de Europa occidental y últimamente en América del Norte [...] son productos arquetípicos de la filosofía del Partido Laborista británico en la década de 1950, especialmente en lo que se expresa en la Sociedad Fabiana [...] Por lo tanto, es tanto un conflicto generacional como un conflicto político". Points for letter to WB on meeting in Grenada, by Bernt Carlsson, 3/08/1981, IISG.