

El emprendimiento como modo de subjetivación propio del régimen económico contemporáneo: análisis desde la perspectiva de Michel Foucault.

Leidy Yolanda González García.

Cita:

Leidy Yolanda González García (2015). *El emprendimiento como modo de subjetivación propio del régimen económico contemporáneo: análisis desde la perspectiva de Michel Foucault*. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/873>

El emprendimiento como modo de subjetivación propio del régimen económico contemporáneo: análisis desde la perspectiva de Michel Foucault.

Leidy Yolanda González García

Universidad Nacional General San Martín

Leidyjpm04@gmail.com

Resumen

Generalizar la forma empresa hacia todo tipo de ámbitos y relaciones de la vida del sujeto contemporáneo será uno de los objetivos de la política neoliberal. Las implicaciones de esta política para el sujeto no han de ser pocas, para este su vida es su propio capital; sus acciones son sus propias estrategias; y sus decisiones, representarán la fuente de sus ingresos. El propósito que se trazó el proyecto fue indagar, desde una mirada Foucaultiana, por las prácticas que los sujetos realizan en escenarios concretos y contextualizados y que constituyen eficaces modos de administración de la vida.

A partir de una muestra de 12 sujetos Colombianos se indaga por los modos como se ensambla un particular modo de subjetividad. Se trata de la constitución de un sujeto que ya no pasa por los designios de un superior que lo objetiviza, sino que se efectúa en un escenario que requiere como correlato la autonomía y la libertad. Metodológicamente el proyecto optó por un enfoque de tipo pragmático que permitió desprenderse de nociones universales y concentrarse en prácticas concretas y contextualizadas que dan cuenta de acontecimientos que “emergen en un momento específico de la historia y quedan inscritos en un entramado de relaciones de poder” (Castro, 2010: 29).

Palabras clave: emprendimiento, gestión de sí, régimen económico, subjetividad.

Introducción

En el *Nacimiento de la Biopolítica* Michel Foucault explica algunas de las consideraciones a las que recurre el neoliberalismo norteamericano para organizar una sociedad orientada hacia la consolidación de un mercado, esto es, una sociedad que opere bajo la racionalidad propia de un

mercado. Para satisfacer dicho propósito se hará necesario facilitar un particular ambiente que favorezca y/o module prácticas concretas adecuadas a dicha racionalidad. Una de las maneras de dar lugar a este ambiente será “generalizar efectivamente la forma empresa dentro del cuerpo o el tejido social; quiere decir, retomar ese tejido social y procurar que pueda repartirse, dividirse, multiplicarse no según la textura de los individuos sino según la textura de la empresa” (Foucault, 2007: 277). Las implicaciones de esta política para el sujeto contemporáneo no han de ser pocas, para este su vida es su propio capital; sus acciones son sus propias estrategias; y sus decisiones, representarán la fuente de sus ingresos

Para el caso Colombiano, particularmente en las últimas dos décadas, se ha hecho del emprendimiento un patrón a seguir. El 26 de enero de 2006 nace en Colombia la ley 1014 bajo el título “de fomento a la cultura del emprendimiento” como su nombre lo indica su propósito consiste en hacer del emprendimiento un eje transversal en todos y cada uno de los procesos académicos, laborales e institucionales de la vida nacional. Uno de los acápites de dicha ley da cuenta de ello cuando señala:

“La educación debe incorporar, en su formación teórica y práctica, lo más avanzado de la ciencia y de la técnica, para que el estudiante esté en capacidad de crear su propia empresa, adaptarse a las nuevas tecnologías y al avance de la ciencia, de igual manera debe actuar como emprendedor desde su puesto de trabajo”.

Al igual que esta ley, se ha masificado toda una serie de iniciativas, tanto públicas como privadas, para hacer del emprendimiento una tecnología capaz de permear todos y cada uno de los espacios del tejido social y que inscriba la vida de los sujetos bajo la forma de una gran multiplicidad empresarial.

Observar la manera como se agencia este modo de subjetivación propio de la escena contemporánea en un grupo particular de sujetos trabajadores de la ciudad de Bogotá, Colombia, será el objetivo que guie el presente trabajo. Tomando distancia de los ejercicios que reiteran las cualidades de un tipo de sujeto, y entendiendo que su constitución no obedece a imposiciones unívocas, se apuesta por comprender las maneras como se enlazan prácticas, saberes y deseos que favorecen la realización de un modo de subjetivación, y que promueve una particular racionalidad que configura un orden apropiado para los propósitos del neoliberalismo. Pensar en la constitución del sujeto contemporáneo como empresario de sí, implica reconocer que ya no es

el propio individuo el “objeto” a estudiar, sino sus acciones y/o los múltiples elementos que confluyen para que este sujeto se comporte de cierta manera y no de otra. Se trata de la constitución de un sujeto que ya no pasa por los designios de un superior que lo objetiviza, sino que se efectúa en un escenario que requiere como correlato la autonomía y la libertad.

Metodología

Metodológicamente el proyecto optó por un enfoque de tipo pragmático que posibilitó desprenderse de nociones universales y concentrarse en prácticas concretas y contextualizadas que dan cuenta de acontecimientos que “emergen en un momento específico de la historia y quedan inscritos en un entramado de relaciones de poder” (Castro, 2010: 29). Se configuró el relato de vida como técnica de investigación en tanto este permite “antes que muestras representativas, responder a una pregunta que indaga por la constitución de una particular subjetividad” (Mallimaci, 2006: 13).

Bajo estas consideraciones, el proyecto partió de la premisa según la cual la gestión de sí o administración de la vida no se circunscribe a un tipo de sujeto particular, sino que se efectúa como ejercicio vital para todos los sujetos. Se seleccionó un grupo heterogéneo de hombres (6) y mujeres (6), de distintos oficios, edades, estratos socioeconómicos y modos de operarⁱ, con el propósito de indagar y contrastar las múltiples formas como se encuentran y conjugan fuerzas, saberes y deseos en el agenciamiento del sujeto-empresaⁱⁱ.

En aras de examinar los acontecimientos que dieron lugar a la constitución de los sujetos como gestores de sí, el proyecto se concentró en observar las acciones de los sujetos, al tiempo que analizar, a través del relato de vida, la manera como ellos representaban dichas acciones. Vale decir, cada sujeto opera poniendo en práctica particulares conjuntos de acciones; no obstante, dichas acciones terminan constituyendo efectivos aparatajes que favorecen, para el caso concreto, un modo de subjetivación propio del régimen económico actual. A partir del análisis de dichas acciones, así como de sus modos de representarlas se empiezan a dibujar las categorías de análisis que se hacen frecuentes en cada sujeto abordado y que operan como superficies sobre las cuales problematizar la constitución de este particular modo de subjetivación.

I. Diferencias haciendo gestión.

Mientras los sujetos narran sus iniciativas y/o acciones creen y sienten estar marcando la diferencia. Pareciera que sus acciones son particulares, exclusivas de la gente capaz y arriesgada. No obstante, lo que se considera sustancialmente personal no es otra cosa que un cierto tipo de sensación que se efectúa a través de un particular poder que ya no opera “normalizando la subjetividad mediante el confinamiento de los individuos, sino modulando sus deseos en espacios abiertos” (Castro, 2010: 212). Quizá sea dicho espacio abierto el que potencie la sensación de la libertad, la autonomía y la gestión como ideales a perseguir y alcanzar. Esta particular libertad hace las veces de ambiente en el cual cada práctica, por muy diferente que sea, puede realizarse e inscribirse bajo un modo de racionalidad que se propaga precisamente a través de la diferencia.

Para el caso de los sujetos de investigación de los estratos socioeconómicos 1 y 2 cuando se refieren a lo que son hoy día y lo que justifica la consolidación de su negocio en la actualidad, se remiten a una cualidad o comportamiento que advierten de entrada: el riesgo. Con éste se identifican antes que otra cosa, del riesgo casi como aventura se deriva el sentirse diferentes, “mejores que el resto”.

Yo creo que lo que hay que ver es cómo se toma en determinado momento un riesgo, ¿no?, y cómo se propone visualizar un proyecto o una meta o un reto, lo que sea, y llegar a lo que estamos actualmente. Yo siempre digo que la convicción de ser como la inspiración ¿no? Y las ganas pues de no estar dentro del grosor de una sociedad sino de también de ser la diferencia de ese grosor de la sociedadⁱⁱⁱ.

Las mujeres especialmente enfatizan el esfuerzo por materializar una idea -un deseo, en la aspiración por una vida mejor-, recalcan que fue preciso no conformarse con lo que habitualmente se conforma todo el mundo: tener un empleo, un salario mínimo, un estricto horario de trabajo. Era menester aspirar a algo propio.

Yo toqué muchas puertas, trabajé por días en casas de familia, pero la gente no valora el trabajo que uno hace, antes lo humillan más. Entonces empecé a recoger los cartones que yo veía por la calle, pero ojo “no soy habitante de la calle” (risas) y lo iba a vender a chatarrerías, no me daban mucho pero eso me ayudaba mucho más que arreglar casas y no me humillaban. Me pagaban por lo que llevara. Ahí empecé a pensar en lo mío, en montar mi propio negocio de chatarra^{iv}.

Pareciera que la prueba concreta del riesgo se materializa en la propiedad (el negocio). La postura que asumen mientras narran su experiencia muestra la satisfacción de hablar desde lo propio,

desde lo que les pertenece. El sí mismo se celebra en tanto se hace productivo, ni siquiera se trata de visibilizar necesidades concretas, sino de exaltar una suerte de composición heroica que el propio sujeto urde a medida que se abraza al capital materializado en la posesión.

Así pues, la diferencia responde a un criterio propio de la racionalidad neoliberal en tanto “ocasiona una manera transversal de relación entre los individuos disgregados, cada cual responsabilizado de la totalidad de las fases del ciclo productivo” (Daza & Zuleta, 2002: 53-63). Esta responsabilidad en particular, estimula la diferencia, exhorta a los sujetos a gestionar en función de la ganancia. No se avizoran límites, precisamente la sensación del sin-límite es la que posibilita aumentar su sentido de gestión, y por tanto, de vida.

El otro elemento absolutamente necesario para poder efectuar la composición de diferencia es la autonomía, la permanente sensación de libertad de acción por parte de los sujetos favorece el escenario apropiado para que al tiempo que los sujetos se “liberan” de la figura de un superior, entren a personificar ahora un actor clave para la lógica neoliberal. Esto si se considera que “en el neoliberalismo se parte de que todos los individuos, aun los que se encuentran en las márgenes de la sociedad, tienen la capacidad de incrementar su “capital humano” mediante la creación, la innovación y el emprendimiento” (Castro, 2010: 51); de esta manera se conecta la “insuficiencia económica” del sujeto con el vínculo de la tecnología de subjetivación que transita sin reparar en estratos o circunstancias, al tiempo que lo valida como sujeto protagonista en la administración de su vida.

II. La libertad como correlato de la sujeción.

Lo que supone esta particular subjetivación es un modo de vida que ha de girar en función del negocio que se ha creado. Para el sujeto gestor de sí el negocio no representa un ente exterior, por el contrario el negocio es su prolongación^v, un órgano más de su cuerpo que requiere de todo su cuidado, de toda su atención y de todo su afecto para mantenerse (como sujeto-empresa) con vida.

“La generalización de la subjetividad empresarial que se expresa en la voluntad de transformar a cada individuo en empresa individual lleva a paradojas. La autonomía, la activación y el compromiso subjetivo que se le pide al individuo constituyen nuevas normas de empleabilidad (...) por otro lado, la incitación a la acción, a la toma de iniciativa y al riesgo individual terminan en la depresión, enfermedad del siglo próximo, expresión del rechazo a asumir una homogeneización y un

empobrecimiento de la existencia traída por el éxito individual del modelo empresarial” (Lazzarato, 2010).

Lo que supone el escenario de la libertad es intensificar las autodisciplinas, aumentar los niveles de exigencia en tanto se requiere aumentar la ganancia. Para el caso concreto la posibilidad de delegar funciones no es usual dado que la propiedad implica para el sujeto asumir su rol como propietario. Los modos como se configura el sujeto trabajador exhortan el carácter de lo inmediato. El sujeto se autoproduce como gestor de sí a medida que ejecuta múltiples acciones o jugadas a la vez. La contingencia alienta la gestión, al tiempo que promueve grados e intensidades en el sujeto que lo hacen desplegar, y sentirse, un ser independiente, exitoso y competitivo. “El azar y la deuda sitúan así la subjetividad en un presente, donde la voluntad deja de ser la garantía de la ejecución futura, volviendo lo inmediato el acompañante de la inversión y de lo eventual lo determinante de la rentabilidad” (Zuleta, 1999: 10-27).

III. Ganancia y afectos

A manera de común denominador, los afectos se presentan en todos los sujetos abordados de modos distintos, aun cuando no se identifican de manera puntual, los afectos se van conjugando con los hijos, con lo que representa el negocio para su núcleo familiar, con lo que ha significado “levantar un negocio”, así como con la suficiencia y autoridad que ostentan a raíz de su logro.

Del negocio derivan muchas “virtudes” que los hacen ejemplares; paciencia, respeto, amor, entre otras, son las afirmaciones que señalan cuando se les pregunta por lo que significa hoy día la propiedad para ellos. En términos de Spinoza podría decirse que la fuerza de la alegría debe definirse tanto por la potencia humana como por la potencia de la causa exterior, es así como el negocio deja de ser en mucho un mero objeto de utilidad para constituirse como un poderoso lugar desde el cual se agencian múltiples series de fuerzas, deseos y pasiones.

Los afectos no están sintetizados en el sujeto. Los afectos se hallan dispersos y plegados en la superficie; la alegría, la potencia del trabajo se desborda del sujeto y se halla expuesta a lo largo del acontecimiento mismo. La discontinuidad, la contingencia y el azar posibilitan no sólo la materialización del sujeto-empresa, sino también toda una arquitectura afectiva que se encarga de sostener el halito, la vitalidad empresarial del sujeto.

IV. Administración del dinero-administración de la vida

En la administración del dinero se juegan múltiples habilidades del sujeto para obtener la ganancia. Saben que están operando desde el riesgo, como saben que la inversión no puede perderse, en esa medida cada una de las decisiones ha de ser la correcta. “el dinero no es ni culturalmente neutral, ni socialmente anónimo” (Zelizer, 2011:34) el dinero ocupa en la sociedad contemporánea un entramado difuso y por tanto complejo sobre el cual transitan toda serie de afectos que hacen que quién lo posee se configure de un modo particular y no de otro.

En un híbrido de razón e intuición los sujetos administran su dinero, en principio los movimientos económicos son modestos, en la medida en que ganan confianza y retorna la inversión sus decisiones se amplifican. Hasta aquí se introduce el afán por crecer, por vender otros productos, por ampliar la oferta. El sujeto ahora ha ganado dinero y de paso confianza en sus movimientos. El dinero significa entonces algo más que un mero objeto de transacción y pasa a ser un cuerpo que produce y genera confianza a los sujetos emprendedores.

El dinero, la ganancia, resulta el lugar de satisfacción desde el cual hablan hoy los sujetos, desde la ganancia los sujetos narran con orgullo sus logros, logros que obviamente se materializan en la casa, el carro, el estudio de los hijos, entre otros, todo esto se constituye en la muestra concreta de su éxito, de su eficacia, de su arrojo, de su victoria. En la administración del dinero se configura un sujeto capaz, orgulloso, valiente. Desde el dinero hablan los sujetos, desde sus logros demuestran su inteligencia, sus habilidades, su eficacia.

V. A modo de conclusión: agenciamiento sujeto-empresa

Pareciera que sujeto y empresa han terminado por afirmarse en una sola dirección. El agenciamiento ha cruzado las fuerzas para apuntalar en la ganancia, en el mérito de lo propio, y es precisamente en dicha ganancia donde se conectan todas y cada una de las líneas (líneas de saber, poder y deseo) para configurar un sujeto que se afirma, se reconoce, se piensa y se siente gestor y/o empresario de sí. En la escena del capitalismo se dirá que opera un tipo de sujeción social que “al equipararnos de una subjetividad individual, al asignarnos una identidad, un sexo, una profesión, una nacionalidad, etc produce y distribuye roles y lugares que constituyen una trampa semiótica significativa y representativa de la que nadie escapa. La sujeción social produce un deseo individuado cuya forma paradigmática en el capitalismo neoliberal es la del emprendedor de sí mismo” (Lazzarato, 2010). En una escena en la cual se cruzan azares,

intereses y espontaneidades, se termina por agenciar el paradigma: el emprendedor, el exitoso, el que controla el futuro.

Lo que el sujeto expresa no obedece de manera alguna a lo anecdótico de la situación, tampoco remite a una mera circunstancia, lo que el sujeto expresa constituye su mundo, su invención: es su vida la que se ha hecho productiva. Es preciso entonces comprender que no es la referencia al pasado la que configura el agenciamiento empresa, sino que en la expresión se movilizan series de fuerzas de distinto orden, afectos y deseos que se mezclan y/o confunden entre el adentro y el afuera del sujeto. Al tiempo que sus prácticas alimentan modalidades de dominio que capturan hasta los más ínfimos segmentos de posibilidades y libertades, cada sujeto constituye y expresa singulares ardidés a partir de los cuales ensambla su existencia, consiente o no, como administrador de su propia vida.

Acogiendo las precauciones metodológicas de Foucault, se trata de suponer que los universales no existen, “el método consistía en decir: supongamos que la locura no existe. ¿Cuál es entonces la historia que podemos hacer de esos diferentes acontecimientos, esas diferentes prácticas que, en apariencia se ajustan a esa cosa supuesta que es la locura?” (Foucault, 2007: 18). Trayendo dicha precaución de método a este ejercicio lo que se intentó fue indagar por prácticas concretas y contextualizadas que se ajustan a un particular régimen de verdad y por tanto legitiman poderosas estructuras y tecnologías de subjetivación.

Los ámbitos por los cuales transita el que-hacer de estos sujetos obedecen a múltiples modos que configuran la ejecución de sus propios mundos a partir de la confluencia de escenarios, saberes, tensiones y/o deseos que terminan por imprimir direcciones particulares, y que a su vez agencian la vinculación a modos de subjetivación propios del régimen económico propio de la contemporaneidad. En este sentido, la búsqueda no asume la existencia de un sujeto ya constituido como emprendedor, sino que advierte que lo que interviene en la composición de dicho sujetos son múltiples fuerzas que van configurando “tanto a los sujetos como a los objetos, al originar códigos variables, que dependen de la dirección que imprima la interacción de las fuerzas” (Zuleta, 1995: 10-26).

No se trata entonces de aducir al capital prácticas que operan aun sin el visado del régimen neoliberal, de lo que se trata es de comprender que lo que debe rastrearse son los vínculos a

través de los cuales se conjugan las experiencias de los sujetos con las funciones que dinamizan – que dan vida- al capital. En esa medida lo que se hallan son sujeciones entre lo que el sujeto hace, y cómo ese hacer resulta funcional para el capitalismo. El vínculo no se efectúa como una imposición de una suerte de “voluntad capitalista” sobre un sujeto inerme, sino que precisamente la dispersión, la necesidad, el azar y el deseo disponen y avivan un territorio eficaz para la lógica del capital.

Referencias bibliográficas

Castro, S. (2010). *Historia de la gubernamentalidad, razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Bogotá: siglo del hombre.

Castro, S. (2009). *Tejidos oníricos. Movilidad, capitalismo y biopolítica en Bogotá (1910-1930)*. Bogotá: instituto Pensar, Universidad Javeriana.

Daza, G. & Zuleta, M. (2002). *Del sujeto de la norma al individuo de control*. En: Revista Nómadas. Vol 16. 52-63.

Deleuze, G. (1990). *¿Qué es un dispositivo?* España: Gedisa.

Deleuze, G. (1993). *¿Qué es la filosofía?* Barcelona: Anagrama.

Deleuze, G. (1995). *La isla desierta y otros textos*. Valencia: Pretextos.

Deleuze, G. (1999). *Conversaciones*. Valencia: Pretextos.

Deleuze, G. (1980). *Los cursos de Gilles Deleuze: Spinoza*. Recuperado de: www.webdeleuze.com

Diel, L. (2011). *El concepto de diferencia en Gilles Deleuze como propuesta crítica ante la ontología tradicional aristotélica*. En: Revista A Parte Rei. 15-20.

Foucault, M. (2007). *Nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Foucault, M. (2000). *Defender la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Hardt, M. (2005). *La sociedad mundial de control*. En: Revista Euphorion. Número especial virtual. Disponible en: <http://www.cinosargo.cl/content/view/268028/La-Sociedad-Mundial-de-Control.html>

Lazzarato, M. (2003). *Lucha, acontecimiento, media*. Instituto Europeo para Políticas Culturales Progresivas. Disponible en: <http://eipcp.net/transversal/1003/lazzarato/es>

Lazzarato, M. (2005). *Potencias de la variación*. En: Revista Multitudes. Disponible en: <http://multitudes.samizdat.net/Potencias-de-la-variacion>

Lazzarato, M. (2006). *Por una política menor, acontecimiento y política en las sociedades de control*. Madrid: Traficantes de sueños.

Lazzarato, M. (2007). *La filosofía de la diferencia y el pensamiento menor*. Cátedra inaugural de la Maestría en Investigación en Problemas Sociales Contemporáneos. Universidad Central: Iesco.

Lazzarato, M. (2008). *La neo-monadología de Gabriel Tarde; hacia una teoría del acontecimiento*. En: Revista Observaciones Filosóficas. Vol 7. Disponible en: <http://www.observacionesfilosoficas.net/laneomonado.html>

Lazzarato, M. (2010). *Conferencia internacional: capitalismo y producción de subjetividad*. II Congreso internacional de investigación y práctica profesional en psicología. Universidad de Buenos Aires. Argentina. 24 de noviembre de 2010. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=5JNQ2pzOcnY>

Maffesoli, M. (1996). *Elogio de la razón sensible*. Barcelona: Paidós.

Mallimaci, F. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa.

Sánchez, A; Riveros, H; Zuleta, M, et al. (2010). *Actualidad del sujeto*. Compilación. Bogotá: Universidad El Rosario, Universidad Central, Universidad de los Andes.

Nietzsche, F. (2011). *La genealogía de la moral*. Madrid: alianza.

Zelizer, V. (2011). *El significado social del dinero*. Buenos Aires: Fondo de cultura económica.

Zemelman, H. (2012). *El conocimiento como desafío posible*. Seminario Internacional. 27 de septiembre de 2012. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=VVIXKpg09c4>

Zuleta, M. & Daza, G. (1997). *Maquinaciones sutiles de la violencia*. Bogotá: Siglo del Hombre.

Zuleta, M. (1999). *La subjetivación capitalista*. En: Revista Nómadas. Vol 11. 10-27.

Zuleta, M. (1995). *El dispositivo de subjetivación escolar: el poder, el saber, el deseo*. En: Revista Nómadas. Vol 2. 1-12.

Zuleta, M. (2011). *La voluntad de verdad en Colombia: una genealogía de las ciencias sociales profesionales*. Bogotá: Universidad Central, Siglo del hombre.

ⁱ La manera como se llega a la muestra completa de los sujetos fue emergiendo a lo largo del proceso de búsqueda. En la medida que ahondaba en referentes teóricos que ayudaban a orientar el trabajo, iban apareciendo “potenciales sujetos de investigación” que me exhortaban a inquirir por los modos como habían llegado a realizar las actividades que realizaban. Podría decirse que los mismos sujetos, en la medida que iban apareciendo, provocaban a la investigación múltiples cuestiones que se iban perfilando como categorías de análisis, a saber: empresa y afectos; empresa y cuerpo; entre otras.

ⁱⁱ La muestra concreta se especifica así: Sujeto 1. hombre, estrato 6, gestor de proyectos con instituciones estatales, coordinador de diplomados de universidad privada, 28 años. Sujeto 2. embolador, estrato 1, 30 años, sujeto 3. mujer, estrato 2, 40 años, directora de fundación, premio a la mujer Cafam, premio al colombiano ejemplar, premio emprendedores sociales Ventures). Sujeto 4. mujer, estrato 2, 38 años, propietaria de chatarrería. Sujeto 5. hombre, estrato 2, 45 años, propietario de panadería. Sujeto 6. mujer, estrato 3, 45 años, vendedora ambulante. Sujeto 7. mujer, estrato 2, 56 años, propietaria de tienda. Sujeto 8. hombre, 42 años, estrato 2, propietario de miscelánea. Sujeto 9. hombre, estrato 2, 27 años dedicado al comercio, propietario supermercado. Sujeto 10. mujer, estrato 3, 50 años, orfebre. Sujeto 11. hombre, estrato 5, 32 años, Magíster en negocios internacionales, universidad de Inglaterra. Sujeto 12. mujer, estrato 3, 36 años, politóloga, coordinadora de escuela de video.

ⁱⁱⁱ Entrevista mujer, estrato 2, 40 años, directora de fundación. Premio a la mujer Cafam, premio al colombiano ejemplar, premio emprendedores sociales Ventures –corporación privada que impulsa el emprendimiento sostenible en Colombia-).

^{iv} Entrevista mujer, estrato 2, 38 años, propietaria de chatarrería.

^v “El fin del afuera, o la falta gradual de distinción entre el adentro y el afuera en el paso de la sociedad disciplinaria a la sociedad de control, tiene implicaciones importantes para la forma de la producción social de la subjetividad”. La sociedad mundial de control, Michael Hardt en: revista euphorion, julio-diciembre de 2005. Medellín, Colombia p 30.