

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

Exploraciones en torno a la Asignación Universal Por Hijo: conocimiento, percepciones y política.

Brenda Frydman, Kevin Ary Levin, Tatiana Maltz, Gonzalo Piasek y Stephanie Speranza.

Cita:

Brenda Frydman, Kevin Ary Levin, Tatiana Maltz, Gonzalo Piasek y Stephanie Speranza (2015). *Exploraciones en torno a la Asignación Universal Por Hijo: conocimiento, percepciones y política*. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/895>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Exploraciones en torno a la Asignación Universal Por Hijo: conocimiento, percepciones y política¹

Brenda Frydman – UBA- brendafrydman@gmail.com; Kevin Ary Levin – UBA - kalevin@gmail.com;
Tatiana Maltz – UBA - tatimaltz@hotmail.com; Gonzalo Piasek – UBA - gonpiasek@gmail.com;
Stephanie Speranza - UBA - stefi_33@hotmail.com.

Resumen

La Asignación Universal por Hijo (AUH), decretada en 2009 durante la primera presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, continúa siendo fuente de controversias en el ámbito de la opinión pública. Este trabajo se centra en analizar las representaciones de residentes del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) en 2014 en torno a tres dimensiones: sus conocimientos sobre la AUH, sus percepciones sobre la misma y el posible vínculo que establecen entre la AUH y los modos de hacer política en Argentina. Para realizar dicho análisis, se utilizó una estrategia metodológica mixta desplegada en dos etapas. En una primera etapa se realizó una encuesta a una muestra aleatoria de 655 personas. De dicha muestra se aislaron los casos de madres de hijos menores de 18 años, considerados de interés especial en tanto conforman el posible grupo beneficiario de la AUH. En una segunda etapa, se efectuaron 14 entrevistas en profundidad a madres de hijos menores de 18 años. De las madres entrevistadas, cinco recibían la AUH y nueve no la recibían. El trabajo desarrollado permitió reflexionar sobre los modos en que se construye la opinión pública en torno a la AUH.

Palabras clave: Asignación Universal por Hijo; opinión pública; conocimiento; representaciones; kirchnerismo

Introducción

Consideramos pertinente reconocer la relevancia de los subsidios estatales en el campo de la opinión pública. Para el siguiente trabajo, nos centraremos en uno de los subsidios más debatidos, tanto en ámbitos académicos como en medios de comunicación: la Asignación Universal por Hijo. Comprendemos por esta al plan de política pública implementado a partir de noviembre de 2009 que le corresponde a los hijos de las personas desocupadas, que trabajan en el mercado informal o que ganan

¹ Este trabajo es una versión revisada de un informe presentado en el marco de la materia Opinión Pública, Cátedra De Angelis, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

menos del salario mínimo, vital y móvil. Consiste en el pago mensual de \$644² para niños menores de 18 años y de \$2100³ para chicos discapacitados sin límite de edad.

Esta medida social despierta numerosas opiniones contradictorias: la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) la calificó como “la medida más inclusiva de los últimos 50 años” (Anses.gob.ar, 2014); el diario Clarín publicó que “al menos por ahora, es poco lo que la Asignación Universal por Hijo (AUH) está haciendo por la educación” (Clarín.com, 2014); el Ministro de Salud de la provincia de Corrientes, Julián Dindart, expresó que “si el Estado estimula el embarazo con el pago de un subsidio, los embarazos en adolescentes aumentarán” (Pagina12.com.ar, 2014). Estas citas son sólo algunos ejemplos ilustrativos.

A partir de una serie de encuestas y entrevistas en profundidad se buscará conocer las distintas visiones sobre esta política social de transferencia de ingresos. El objetivo general de esta investigación es indagar los discursos en torno a la Asignación Universal por Hijo presentes en madres del Área Metropolitana de Buenos Aires entre abril y junio de 2014. Nos proponemos distinguir entre las madres que sí reciben la AUH, de las que no la reciben. Las referencias para esta distinción se denominarán R (Reciben) frente a NR (No Reciben). Nos interesa explorar específicamente tres dimensiones comparando estos discursos: en primer orden, el conocimiento de las madres entrevistadas y encuestadas acerca de la Asignación Universal por Hijo; en segundo orden, las percepciones sobre dicho programa; finalmente, las lecturas sobre el impacto de la Asignación Universal por Hijo y su vínculo con la realidad nacional.

Antecedentes

En el año 2001 la República Argentina atravesaba una de sus más profundas crisis, no sólo en lo económico sino también en el plano institucional, mientras los efectos de la desocupación, subocupación y el aumento del empleo informal afectaban a la mayoría de la población, al igual que el incremento de la pobreza, la desigualdad y la marginación. La degradación y precarización de las condiciones laborales constituían un obstáculo para acceder a bienes y servicios básicos (salud, educación, vivienda), generando una pesada carga sobre el sistema público (Isuani, 1998). Como sostienen Agis, Cañete y Demian, *“a partir del cambio de administración en 2003 se inicia la conformación de un nuevo modelo macroeconómico, pasando del régimen de acumulación financiera*

2 Al 06/07/2014, 644,00 pesos equivale a 79,14USD dólares (cambio oficial según: www.xe.com)

3 Al 06/07/2014, 2100,00 pesos equivale a 258,00\$USD dólares (cambio oficial según: www.xe.com)

previo a un régimen de acumulación productiva con inclusión social” (2010: 5). La dinámica inclusiva de este nuevo régimen de acumulación se apoya en una serie de políticas sociales destinadas a mejorar la calidad de vida de los sectores más vulnerables que no lograron reincorporarse rápidamente al mercado de trabajo. Alejándose del tradicional paradigma asistencialista, estas nuevas políticas sociales conciben de manera más abarcativa la problemática social, colocando el eje en la familia desde la integridad, la promoción y la equidad territorial (Agis, Cañete, & Demian, 2010).

En este marco, se crea la Asignación Universal por Hijo para la Protección Social (AUH) mediante el Decreto N° 1.602 del año 2009 del Poder Ejecutivo Nacional. Su implementación es puesta a cargo de la ANSES, que otorga una prestación monetaria no retributiva de carácter mensual que se abona a uno de los padres o tutor por cada menor de 18 años que se encuentre a su cargo o por cada hijo sin límite de edad en el caso de tratarse de un hijo discapacitado (Agis, Cañete, & Demian, 2010; Carrizo, 2013).

La AUH es pensada desde un enfoque que contempla el acceso universal a estándares mínimos de bienestar en razón de la condición de ciudadano. Se propone como un mecanismo de protección social no contributivo, que no depende de la situación ocupacional y que garantiza un piso de ingresos para la satisfacción de las necesidades sociales y el acceso a los derechos de la ciudadanía. De esta forma, al reconocer el derecho de las personas a un ingreso mínimo para asegurar condiciones de bienestar es que se supera el debate entre políticas asistenciales y de promoción social (Neri et. al, 2010). La AUH implica un quiebre frente a políticas previas, ya que *“no se percibe por tener o no tener trabajo, sino porque se tiene un derecho, y el derecho se lo tiene en forma estable y permanente, y eso es una ruptura muy importante en términos de la tradición de acción y de discurso de la política social en la Argentina”* (Neri et.al., 2010: 56). En vez de beneficiarse por la condición laboral, asigna una suma de dinero a las familias de bajos recursos para financiar parte de su consumo, estableciendo como condiciones el cumplimiento de la asistencia escolar y la realización de controles de salud de los niños (Carrizo, 2013; Neri et.al, 2010).

Isuani (2011) acuerda con la conceptualización de la AUH como una política de transferencia condicionada pero cuestiona la universalidad y el acceso real de la ciudadanía a dicho programa. El autor explica que *“no hay forma alguna de determinar el ingreso de los sectores informales, y por lo tanto necesariamente, el fijar un ingreso como requisito para acceder al beneficio es algo que deja la selección del beneficiario al poder administrador, y es por esta vía donde suele colarse el clientelismo político y el manejo discrecional de los recursos”* (Isuani, 2011: 1). Siendo entonces una política que es

y ha sido problematizada desde su comienzo en torno a múltiples ejes, nos interesa saber cómo opera a nivel de las representaciones sociales entre encuestados y entrevistadas.

Relevancia del tema

En la actualidad existe una relevancia particular de la AUH, de cara a las próximas elecciones presidenciales en Octubre 2015, acerca de qué sucederá con dicho subsidio. El tema es central en tanto continúa siendo un Decreto de Necesidad y Urgencia 1602/09. Existen diferentes propuestas de instituir este seguro social como ley antes del cambio de gobierno, o bien la alternativa de remover este seguro social. El impacto de la decisión se sentiría en más de 3,5 millones de menores cubiertos por la AUH, según las cifras de septiembre 2014 (Pagina12.com.ar, 2015). Frente a esta particular coyuntura, consideramos la investigación de la opinión pública respecto a este tema vital para las propuestas de los candidatos y su efecto en futuro de millones de familias antes de fin de año.

Metodología

A los fines de la presente investigación, y en función de los objetivos planteados, hemos elegido partir de una estrategia metodológica mixta, cuantitativa y cualitativa. Siguiendo a Ruth Sautu, estas son las investigaciones que responden a un paradigma constructivista (Sautu et al, 2005). Si “las metodologías cualitativas son apropiadas cuando el investigador se propone investigar la construcción social de significados, las perspectivas de los actores sociales” (Wainerman; Sautu, 2001) entonces resulta del todo coherente a los fines de nuestros objetivos de investigación, relacionados con la indagación en los discursos en torno a un tema específico.

Nuestra población objetivo son madres con hijos menores de edad; por esto entendemos menores a 18 años, ya que la política escogida es siempre liquidada a solo uno de los padres, priorizando a la madre. Ahora bien, a los fines de captar los discursos de opinión pública en torno de este tema, nos parece más interesante incluir a madres que cobren, así como otras que no lo hagan, con vistas a observar diferencias y similitudes en las percepciones respecto de la asignación.

Una de las técnicas cuantitativa de recolección de datos fue una encuesta realizada en diferentes puntos de concentración de personas, en junio 2014 sobre 655 casos. El muestreo fue casual, no probabilístico. La población objetivo fue los transeúntes en distintos barrios del AMBA. Realizamos un análisis estadístico de datos en base a la muestra general y luego de las madres con hijos menores de 18 años, en particular. Para el análisis cualitativo, realizamos una serie de entrevistas en profundidad,

también recortando nuevamente la población a madres con hijos menores de edad. Las entrevistadas fueron seleccionadas de forma aleatoria, formando una muestra aleatoria no representativa. Fueron realizadas 14 entrevistas en profundidad: cinco a madres que reciben la asignación y nueve que no la reciben. Esta cantidad resultó suficiente a los fines de alcanzar la saturación teórica, en tanto la realización de una nueva entrevista no aportaba nuevas cuestiones a los fines de nuestro análisis y lecturas sobre los discursos.

Es importante mencionar que se trabajó con una guía de pautas y no con preguntas directas, permitiendo que la entrevista en profundidad resultara en un acto interactivo, dando lugar al surgimiento de nuevos temas a profundizar, así como emergentes que fueron retomados en las subsiguientes entrevistas. Para el análisis, se trabajó con las entrevistas en el armado de una grilla que incluyera diferentes categorías construidas a partir de la comparación y captación de diferencias y similitudes entre cada uno de los casos.

Conceptos emergentes e hipótesis

Para abordar el primer objetivo vinculado a la dimensión de conocimiento acerca de la AUH, formulamos el concepto de *modalidad de construcción informativa* sobre la Asignación, a partir del cual podemos diferenciar entre una construcción informativa directa o de primera mano (por el barrio, vecinos, conocidos); o bien mediática, mediatizada o indirecta (a través de medios de comunicación). Empleando este concepto, podemos afirmar que, según si son las entrevistadas beneficiarias o no de la AUH, su modalidad de construcción informativa será diferente.

El segundo concepto que formulamos es el de *percepción* de la AUH. Esta percepción puede ser empírica (cuando la entrevistada puede ver cambios concretos en el barrio, la escuela, sus vidas) o virtual (cuando se perciben los efectos exclusivamente por lo que escucha de otros o a través de los medios de comunicación, es decir, una percepción indirecta de los efectos que no afecta su propia cotidianeidad). La hipótesis que acompañará este segundo concepto es que, más allá de si son beneficiarias o no, todas tienen formada una opinión firme sobre la AUH, si bien esta podrá desprenderse de una percepción empírica o virtual.

Otra hipótesis inicial es que la opinión (fundada en los conocimientos y las percepciones) sobre la AUH estará condicionada en parte por la opinión preexistente sobre el kirchnerismo y sus políticas sociales, siendo que entre madres que sostengan opiniones antikirchneristas, serán más comunes las opiniones que ubiquen a la AUH en el marco de políticas populistas y/o manipuladoras de la opinión

pública o planteen dudas respecto a los objetivos y forma de implementación de la Asignación; mientras que entre madres que sean más afines al kirchnerismo, habrá una mayor tendencia a considerar la AUH como una política de protección y de inclusión social.

De esta forma, en los siguientes apartados nos proponemos analizar las encuestas y entrevistas realizadas, en un esfuerzo por acercarnos a los discursos, las percepciones y los principales emergentes surgidos, tratando de presentar la información relevante para responder a los objetivos y las dimensiones pautadas de la manera más ordenada posible.

Primer acercamiento a la AUH: conocimiento, percepciones y política.

En este apartado analizamos cuantitativamente los datos obtenidos a partir de las encuestas como primer paso exploratorio en el campo. Iremos de un análisis general basándonos en la muestra total (N=655) y luego pasaremos a un análisis filtrado concentrándonos en las madres con hijos menores (N=94).

Tabla 1: Forma de conocimiento de la AUH.

	Frecuencia	Porcentaje
No la conozco	14	2,15%
Directa	98	15,05%
Mediatizada	521	80,03%
Ns/nc	18	2,76%
Total	651	100%

Fuente: elaboración propia en base a encuesta realizada en el marco del seminario de investigación de Análisis de la Opinión Pública (De Angelis), Facultad de Ciencias Sociales-UBA - N=655 (4 casos perdidos)

A partir de la Tabla 1 observamos algunos medios a través de los cuales las personas adquieren conocimiento sobre la AUH. La forma mediatizada corresponde a los casos que conocen la AUH por medio de TV, diarios, otros medios y anuncios de la presidenta. Por otro lado, la forma directa corresponde a los casos que conocen la AUH porque se la ofrecieron; por familiares, amigos o conocidos o por el lugar de trabajo o estudio. A partir de esta tabla podemos mencionar que la principal forma de acercamiento a la AUH es a través de una forma mediatizada.

La tabla 2 nos sirve para conocer si la forma en que los encuestados conocen la AUH condiciona o no la percepción que manifiestan sobre la política pública, en los términos incluidos en nuestro segundo objetivo específico. Vemos que las percepciones pueden ser empíricas o virtuales.

Tabla 2: Quiénes son los beneficiados según forma de conocimiento de la AUH.

	Los pobres / desempleados	Los niños/ niños pobres	Los padres de los niños que cobran	Los inmigrantes	Los vagos/ los que no quieren trabajar	Anses/ Gobierno/ Políticos/ Kircherismo, etc.	El conjunto de la sociedad	Ns/Nc	
No la conozco	14,3%	14,3%	7,1%	0,0%	28,6%	7,1%	0,0%	28,6%	100%
Directa	22,11%	20,00%	18,95%	1,05%	11,58%	15,79%	8,42%	2,11%	100%
Mediatizada	28,57%	17,06%	13,49%	2,18%	13,69%	14,09%	9,72%	1,19%	100%
Ns/nc	6,3%	12,5%	12,5%	0,0%	43,8%	12,5%	6,3%	6,3%	100%
Total	26,4%	17,3%	14,1%	1,9%	14,5%	14,1%	9,2%	2,1%	100%

Fuente: elaboración propia en base a encuesta realizada en el marco del seminario de investigación de de Análisis de la Opinión Pública (De Angelis), Facultad de Ciencias Sociales-UBA - N=655

A partir de la lectura del cuadro apreciamos, por un lado, que cuando no hay conocimiento sobre la AUH prevalece la percepción de que quienes la reciben son “los vagos” o “los que no quieren trabajar”. Por otro lado, cuando la Asignación se conoce, ya sea de forma mediatizada o bien directa, prevalece la opinión de que se benefician los pobres y desempleados, así como los niños/niños pobres, y esto corresponde a una percepción tanto virtual como empírica.

Tabla 3: Consideras que la Asignación Universal por Hijo es...

	Frecuencia	Porcentaje
Un derecho	146	22,3
Una ayuda	261	39,8
Una medida para ganar votos	223	34,0
Ns/Nc	13	2,0
Total	643	98,2
Perdidos	12	1,8
Total	655	100,0

Fuente: elaboración propia en base a encuesta realizada en el marco del seminario de investigación de Análisis de la Opinión Pública (De Angelis), Facultad de Ciencias Sociales-UBA - N=655

Consideramos que aquellos casos que consideran a la AUH como un derecho nos muestran la utilización del discurso basado en derechos propio del kirchnerismo (por los que podríamos considerarlo tentativamente asociado a lo que se considera el “núcleo duro” del kirchnerismo), mientras que la respuesta que la considera una medida para ganar votos nos refleja la antinomia “K-anti K”, quedando la categoría de “ayuda” como un verdadero espacio de disputa entre uno y otro grupo, que de hecho predomina en términos porcentuales.

Por último, para realizar un análisis más abocado a la población que estaría en condiciones de recibir la Asignación, realizamos un filtro de los datos de la encuesta para captar solamente a mujeres con hijos menores de 18 años.

Tabla 4: ¿Qué opina sobre la siguiente frase: “La Asignación Universal por Hijo promueve la vagancia”?

	Frecuencia	Porcentaje
De acuerdo	31	33,0
Algo de acuerdo	23	24,5
En desacuerdo	40	42,6
Total	94	100,0

Fuente: elaboración propia en base a encuesta realizada en el marco del seminario de investigación de de Análisis de la Opinión Pública (De Angelis), Facultad de Ciencias Sociales-UBA - N=94

A partir de la tabla 4, observamos que entre las madres con hijos menores de 18 años prevalece el desacuerdo con la idea de que la AUH promueve la vagancia.

Conocimiento de la AUH: ¿Mediatizado o Directo?

En primer lugar, indagamos el conocimiento sobre la AUH preguntando a los entrevistados qué entienden por esta asignación. Diferenciamos entre las respuestas de las madres que perciben el beneficio y las que no. Esta diferencia la remarcamos a partir del supuesto de que la percepción y el conocimiento serán diferentes entre ambos grupos. A su vez, buscamos corroborar la hipótesis de cuál es el efecto sobre la modalidad de información, dependiendo de si son beneficiarias o no de la AUH, es decir, de acuerdo a si la modalidad de construcción informativa es directa (se informan directamente por sus vecinos, su barrio, su vida diaria) o mediática, más permeable a la influencia del discurso que circula en los medios de comunicación.

Respecto a dónde cobrarlo y la forma de hacerlo, las madres R hacen referencia a los diversos lugares de cobro, respondiendo por ejemplo “Banco cercano al hogar”, así como del manejo novedoso de la tarjeta de débito para cobrar con más facilidad. Muchas de ellas se encuentran al tanto del último

aumento decretado en el mes de mayo del 2014. En casi todos los casos, se hace énfasis en la crítica de las beneficiarias al monto entregado, expresando que es insuficiente para sus necesidades.

Las madres no beneficiarias tienen un conocimiento indirecto con respecto al monto y a la forma de cobro. Una entrevistada comenta que *“Deben ser \$500 pesos, pero si es discapacitado más”* (Cristina, 54, NR), o en el caso de Teresa (41, NR) entiende que *“que sea indigente o que no tenga recursos”* es parte de los requisitos para el cobro. Ángela (42, NR) afirma que *“Acá hay mucha gente inmigrante, que es de afuera, que viene con su pasaporte y porque tiene un hijo argentino presenta la partida de nacimiento y automáticamente se lo dan, y es ilegal”*. Así también, en este grupo, existe confusión entre las entrevistadas sobre la condición laboral como requisito para el cobro de la asignación. Una de ellas menciona que *“tenés que estar en relación de dependencia para poder percibirla”* (Cristina, 54, NR), mientras otra asegura que es para desempleados y embarazadas (Alicia, 32, NR). La mayoría de ellas está al tanto de los requerimientos en torno a la escolaridad de los niños y la vacunación al día, pero surgen dudas al definir el ente institucional que está a cargo de su implementación.

Se les preguntó también cómo conocieron la AUH. La mayoría de las entrevistadas, beneficiarias o no, la conocieron a partir de los medios de comunicación, a través de discursos de la Presidenta o leyéndolo en los diarios. Una de ellas destaca que *“Ahora mirás y ya sabés todo sobre la Asignación”* (Vanesa, 22, R), refiriéndose a que hoy en día los medios de comunicación permiten el fácil acceso a la información. En el caso de Paula (32, R) la conoció porque llamaron a su casa para ofrecerlo. Sin embargo, las modalidades de conocimiento fueron diversas entre los grupos de madres que reciben y que no reciben la Asignación. Pudimos corroborar que aquellas madres que sí la reciben tuvieron por lo general una modalidad de construcción informativa directa, enterándose por sus vecinos o por conocidos, es decir directamente. *“En ese momento yo me enteré por la mamá de mi ahijada, ella cobraba también, tiene dos chicos y cobra por los dos”* (Vanesa, 22, R).

Las madres que no reciben la AUH tienen una modalidad de construcción informativa mediática o mediatizada, en tanto su única fuente de información era por medios de comunicación. Conocían pocas personas o ninguna que recibiera dentro de su círculo directo, y por lo tanto no se informaron de primera mano: *“En los medios, cuando lo asignaron. Cuando lo decretaron”* (Malena, 40, NR); *“A través de la chica que trabaja en mi casa, en realidad a través de ella de forma más personal que me contó un poco más, pero en los medios también. En noticias en diarios en noticieros, cuando sale alguna noticia respecto de eso”* (Cristina, 54, NR).

Percepción sobre la AUH: *¿Empírica o Virtual?*

Buscamos indagar acerca de las percepciones de las madres a través de preguntas que hacen referencia a si creen que el monto es suficiente, quiénes identifican como los principales beneficiados, si consideran que es una política que genera inclusión, y qué efectos observan desde el 2009. De este modo permitimos que las entrevistadas desarrollen su opinión acerca de esta política. También incluimos como insumo al final de la entrevista un título de diario que leía: "Para muchos la Asignación Universal por Hijo fomenta la vagancia" (Eltribuno.info, 2014), con el fin de explorar nuestra hipótesis de que la percepción de las entrevistadas que no reciben (NR) la AUH coincide en general con esta idea, siendo ésta una percepción virtual, ya que no están afectadas directamente y por tanto su predisposición hacia la AUH quedará influenciada por la información que circula por los medios de comunicación.

Frente a la pregunta sobre quiénes son los principales beneficiados, encontramos nuevamente una escisión entre la percepción empírica de las madres que sí la reciben, frente a la indirecta o *virtual* de aquellas que no reciben la AUH. Para el primer grupo, los principales beneficiados son las mismas madres. Su percepción es que ellas, u otra gente que está en su misma situación, son las primeras beneficiadas por la Asignación. *"Y, gente como yo, que está en negro. Y gente que no consigue trabajo. Para alguien que cría a su hijo sola es una ayuda muy necesaria, no es fácil"* (Juana, 42, R). También ponían en el centro de los beneficiados a gente que ellas consideraban en una peor condición, familias sin ningún otro ingreso: *"Pero para mí son ellos los que realmente lo necesitan, los que no tienen ninguna entrada, a ellos los ayuda bastante"* (Antonella, 22, R). En cambio, entre las entrevistadas que no reciben la AUH, la respuesta de quiénes son los beneficiados fue muy variada: los marginados: *"el último escalón social y económico de la sociedad"* (Cristina, 54, NR); los extranjeros: *"los extranjeros. Toda la gente de afuera, van, lloran dos lágrimas y les dan de todo. Vos vas, y ni bola te dan"* (Angela, 42, NR); el propio gobierno y sus adherentes. También encontramos madres que sostenían que debían ser los niños los beneficiados, pero dudaban de que en la práctica fuera así: *"Antes que los niños, los padres. Yo no sé si gastan la plata puntualmente en los chicos"* (Malena, 40, NR). En resumen, las madres NR perciben una trama de beneficios políticos y abusos de la situación de pobreza que es muy similar a cierto discurso mediático que critica las medidas redistributivas del gobierno.

En la pregunta sobre la inclusión social, ninguna de nuestras entrevistadas percibe un cambio concreto. Destacamos las respuestas de las madres R ya que esta pregunta hace referencia a si ellas mismas se sienten más incluidas. Algunas la perciben como un beneficio que les llegaba "de arriba", sin esfuerzo ni contribución, sino que por el contrario apacigua a la gente más vulnerable: *"Y no, porque se*

quedan con eso y no les importa más nada. Se quedan con eso, y bueno, listo, me la dan de arriba... y listo, chau.” (Lorena, 36, R). Es definida por algunas como una ayuda de índole económica pero no una solución a la inclusión social: *“Ayuda a que uno no la pase tan mal. No sé si eso es inclusión.”* (Juana, 42, R). Para las madres que no reciben la AUH, tampoco era una medida que contribuyera a la inclusión social, como sí creen que es el empleo: *“me parece que por ese lado no va a venir la posibilidad de salir adelante de la gente. Hay que generar empleo, dar capacitación laboral, no pasar un poco de plata.”* (Lorena, 36, NR). Algunas apuntaron a la estigmatización que creen se desprende de la condición de receptor de la AUH: *“Y te digo más, (tono de fuerte convencimiento) me parece que si sos recipiente de estos planes como la asignación universal, te saca del paso, pero creo que al contrario, te margina de la sociedad”* (Cristina, 54, NR); *“Para mí al contrario, es seguirles marcando que no están dentro de la sociedad, con trabajo, con miras al futuro, a superarse. Al contrario, los limitan.”* (Teresa, 41, NR).

Finalmente, frente a la pregunta “A partir de la puesta en vigencia de la AUH en 2009, ¿ves diferencias en la calle, en la escuela, en el barrio?” vemos ejemplificada la distinción entre la percepción *empírica* y una percepción *virtual*, ya que las madres que se encuentran directamente con la AUH suelen percibir diferencias concretas: *“que los chicos por lo menos, aparte de comer están un poquito mejor vestidos, en el sentido de más abrigados en el invierno. Yo creo que sí, se ve mucho mejor”* (Antonella, 22, R). También se observa el impacto en la escolarización: *“Me parece que la gente se toma con más seriedad el tema de tener que mandar a los chicos al colegio”* (Juana, 42, R). Hubo en este grupo también críticas al mensaje del programa: *“¿Sabés lo que fomenta? Que lo único importante es la plata y no la crianza de sus propios hijos.”* (Vanesa, 22, R). En cambio, en las madres que no reciben la asignación se evidencia una percepción casi totalmente virtual, en tanto la mayoría de las respuestas era que no podían observar los efectos directamente: *“No, la verdad que yo así a simple vista en mi vida cotidiana no la veo. Porque en la escuela a donde van mis hijos, que a pesar de ser una escuela municipal es una escuela donde van chicos de clase media, ni en mi barrio llego a notar cambios”* (Mariela, 37, NR). A pesar de estar informadas en algunos casos, al no estar imbricadas directamente en las problemáticas ni en las necesidades de las madres que sí la reciben tienen una *percepción virtual* de lo que sucede realmente con las otras madres: *“Igual no noto tampoco mucha diferencia. Por ahí porque no estoy en el barrio, qué se yo”* (Alicia, 32, NR).

Los titulares y la política

Durante las entrevistas se empleó el titular "*Para muchos la Asignación Universal por Hijo fomenta la vagancia*" (Eltribuno.info, 2014) como disparador, al fin de explorar lo que creemos es una opinión fuertemente formada acerca de la AUH independientemente de la relación con la misma.

Debemos destacar en primer lugar la diversidad de respuestas al interior del grupo de madres que sí reciben la asignación. Algunas sienten que el título describe un efecto real, percibido como un cambio negativo: Vanesa (22, R) veía que algunas de sus vecinas se aprovechan de poder recibir el dinero de la Asignación y las define como vagas. Otra observa que la vagancia provenía de madres que se contentan con la ayuda económica, y no la perciben como un envío a mejorar su situación: "*Y, un poco sí, la fomenta [la vagancia]*" (Lorena, 36, R). Por otro lado, otras madres que son beneficiarias se sintieron dolidas y ofendidas por el titular de la noticia, ya que no se perciben como vagas en absoluto: "*Me parece que el que escribe esas cosas nunca pasó hambre ni nada por el estilo. No digo que no habrá casos de gente que se aprovecha, eso pasa en todos lados y con todas las cosas, pero decir que fomenta la vagancia es tomarnos a todos por vagos. Hay gente que tuvimos pocas o ninguna oportunidad, gente que nació pobre y es muy difícil, te digo casi imposible, salir de la noche a la mañana.*" (Juana, 42, R). Estas madres se perciben como trabajadoras y ven en la Asignación una política que responde a su situación. Admiten que algunas madres se ocupan menos, pero que no son todas iguales: "*Algunas salen a ganarse el pan de todos los días y no solo se quedan con la asignación, yo creo eso*" (Antonella, 22, R). Señalan la heterogeneidad y buscan explicar: "*hacen pensar que somos todos así, la gente piensa que somos vagos todos. Yo hace años que me mato trabajando, pero es difícil conseguir algo que pague mejor no teniendo título secundario. Y no puedo volver a la secundaria porque tengo que trabajar, ¿me entendés?*" (Juana, 42, R).

Entre las madres NR (percepción virtual), la opinión sobre el título muestra una clara tendencia de este grupo a estar de acuerdo con la noción de que se fomenta la vagancia: "*100% real. No hay madre que cobre la Asignación Universal por Hijo que me diga que va a trabajar en casa ajena, limpiando mugre ajena...*" (Angela, 42, NR). "*No creo que se dediquen a buscar un trabajo si saben que por tener un chico van a poder cobrar una plata 'X'.*" (Malena, 40, NR).

Un emergente que surge a partir del análisis de las entrevistas se vincula a las lecturas políticas sobre las intenciones y efectos de la AUH. Se destacan comentarios sobre Cristina Fernández de Kirchner y el oficialismo: "*A Cristina no la quiero escuchar porque no me simpatiza mucho, te saca los subsidios y no sube los sueldos*" (Antonella, 22, R); "*La Cristina en vez de ayudar a madres que lo necesitaron en su momento, hizo como que no sé, que tengan hijos por oficio*" (Vanesa, 22, R). La temática de la AUH

remite a las entrevistadas a expresar su opinión sobre el gobierno nacional y el kirchnerismo en general, enfatizando que la AUH no se ve como una política estatal escindida de lo partidario, sino que es leída y valorada en el contexto de la política social de los gobiernos kirchneristas.

De esta forma, al ser consultadas acerca de los principales beneficiados por la existencia de la AUH, mientras algunas madres apuntan a las personas de clase baja, los desempleados y quienes viven en situaciones precarias, otras entrevistadas realizan acusaciones sobre la desviación de los fondos de la Asignación o sobre el rédito político que busca el kirchnerismo mediante esta medida: *“Ahora en este momento los que están beneficiados son los que están acomodados políticamente con alguien conocido de algún partido político... La Cámpora está acumulando todo...”* (Teresa, 41. NR). La lectura política es más frecuente entre madres NR y que se expresan en contra de ella.

Por otro lado, más que identificar la Asignación como una medida de protección o inclusión social, algunas madres NR la definieron como una medida destinada a mantener cierto orden social: *“¿Para qué te alcanza eso? Es para dejar callada a la gente... si querés integrarlo no pasa por darles plata, tienen que crear puestos de trabajo... La AUH es una limosna, es para que la gente no haga tanto quilombo”* (Marisa, 46. NR). En base a las respuestas, en casos tanto de partidarios como de críticos de la AUH, y vinculándose con lo visto en los apartados anteriores sobre la modalidad de construcción informativa mediatizada (en oposición a la directa) y la percepción virtual por parte de sectores de la población, podemos conjeturar que, efectivamente, al realizar una valorización sobre los objetivos y efectos de la AUH, juega necesariamente un rol la opinión sostenida *a priori* acerca del gobierno en términos generales, que implica una mayor adhesión o escepticismo frente a los objetivos declarados desde el oficialismo acerca de la Asignación.

Incluimos también la pregunta: “Si el kirchnerismo no gana las elecciones 2015, ¿usted querría que se mantenga la AUH?”. En términos generales, se ve la AUH como una medida a sostener, pero con cambios: *“Que gradualmente se vaya modificando y que la gente deje de cobrar de la Anses y empiece a cobrar de un empleador sería lo ideal”* (Cristina, 54. NR). Desde una perspectiva crítica, expresan la necesidad de reformar los requisitos y los términos de la Asignación: *“Que ayuden a la gente que sí lo necesita y que lo merece, y no que sigan fomentando esto de tener que ir al partido político y te hagan agarrar un dinero que en algunos casos está bien pero en otros fomenta todo: la vagancia, el delito, la falta de respeto y consideración y todo lo que te puedas imaginar”*. Existe cierta desconfianza hacia los planes sociales, en particular en su vínculo con organizaciones políticas. En el caso de las madres que

reciben la AUH, todas expresaron deseos de continuidad, al menos en las condiciones actuales: “*Me parece que no queda otra, por cómo está la economía, la inflación y todo eso...*” (Juana, 42. R).

Palabras Finales

En la presente investigación, partimos del presupuesto de que las opiniones sobre la AUH eran notablemente heterogéneas. La forma en la que el tema es trabajado desde perspectivas diversas en los medios de comunicación a los que accedemos regularmente, junto a la experiencia real de la vida en Argentina en años de marcada polarización política servían como fundamento para sostener esto como una hipótesis inicial implícita. La indagación a través de las encuestas y las entrevistas en profundidad aportaron herramientas para reflexionar sobre las diferentes formas específicas en las que se formula esta opinión, posibilitando la producción teórica a partir de una mejor comprensión de la realidad y la posibilidad de cruzar la información recolectada a lo largo del proceso.

Con respecto a nuestro primer objetivo basado en el concepto de modalidad de construcción informativa, observamos que existen entre los encuestados diferentes fuentes de información sobre la AUH, siendo necesariamente diferente la cercanía al tema de aquellos que tienen un contacto directo con la medida siendo beneficiarios o conocidos, familiares, vecinos de beneficiarios, y la forma en la que se vinculan con ella quienes construyen su información a partir de los medios de comunicación. En este sentido, resulta relevante aclarar que observamos un alto conocimiento sobre la existencia de la AUH, pero una gran confusión en cuanto a características generales de la misma, tales como requisitos, modalidad de cobro, y su monto, entre otras.

El conocimiento sobre la medida y la forma en la que se accede a este conocimiento implica en términos generales diferencias importantes en la forma en la que la AUH es pensada entre personas que acceden a la información a través de diferentes fuentes, con respecto a quiénes califican para recibirla, sus efectos buscados y reales, sus problemas y sus puntos a mejorar, entre otros elementos. En cuanto a las semejanzas, es digno de mencionar que la AUH continúa sin ser vista como un derecho por la gran mayoría de las personas, tanto quienes reciben como quienes no, y es en su lugar conceptualizada como una ayuda económica que se queda corta de su objetivo de contribuir a la inclusión social. Luego de analizar la información, se refuerza la idea de que no podemos pensar la opinión pública sobre una de las más relevantes medidas del gobierno como algo escindido de la opinión general sobre el gobierno, puesto que esto incide notablemente en cómo es pensada cada política individual. Pensar en la forma en la que las decisiones políticas en general, y las políticas sociales en particular, son analizadas a partir de una identificación *a priori* dentro del mapa político general (como oficialista, opositor o

indeciso/independiente) tiene importantes consecuencias para cualquier evaluación de impacto de políticas que se fundamente a nivel de la opinión pública o en la opinión de su población objetiva.

Bibliografía

Agis, E., Cañete, C., & Demian, P. (2010). *El impacto de la asignación universal por hijo en Argentina*. Buenos Aires: CENDA/PROFPE/CEIL-PIETTE.

Alonso, G.; Di Costa, V. (2011): Cambios y continuidades en la política social argentina 2003-2011. VI Congreso Argentino de Administración Pública.

Beccaria, L; Maurizio, R. (2014): Hacia la protección social universal en América Latina. Una contribución al debate actual. *Revista Problemas del Desarrollo*, 177 (45), abril-junio.

Carrizo, K.P. (2013): *Representaciones Sociales sobre la implementación de la Asignación Universal por Hijo en las familias y docentes de la comunidad educativa del J.I.N N° 8 (Jardines de infantes nuclearizados)* en *Revista margen* N° 69 – julio 2013

Isuani, E.A. (2011): *Asignación ¿Universal? por Hijo*. Versión digital disponible en <http://www.aldoisuani.com/asignacion-%C2%BFuniversal-por-hijo/> (fecha de consulta 17/06/2014).

Isuani, E.A. (1998): *La Argentina que viene. Una nueva etapa histórica*. Editorial Norma. Buenos Aires.

Neri, A. et.al. (2010): *Asignación universal por hijo: ciclo de conferencias*. Buenos Aires : AAPS.

Sautu, R.; Boniolo, P.; Dalle, P.; Elbert, R. (2005): *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires. Clacso.

Wainerman, C.; Sautu, R. (2011): *La Trastienda de la investigación*. Ediciones Lumiere, Tercera edición ampliada Buenos Aires.

Sitios consultados

Anses.gob.ar, (2014). *Asignación Universal | ANSES - Administración Nacional de la Seguridad Social*. Recuperado de <http://www.anses.gob.ar/asignacion-universal-68>

Clarín.com, (2014). “*No se logró el objetivo de la asignación por hijo*”. Recuperado de http://www.clarin.com/sociedad/titulo_0_668333259.html

Página12.com.ar, (2014). *Página/12 :: El país :: Otro troglodita en acción*. Recuperado de <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-190013-2012-03-20.html>

Eltribuno.info, (2014). “*Para muchos, la Asignación Universal por Hijo fomenta vagancia*”. Recuperado de <http://www.eltribuno.info/para-muchos-la-asignacion-universal-hijo-fomenta-vagancia-n285609>