

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional.

Andres David Valdes, Pablo Savarro, Giuliana Baracetti y Jimena Thompson.

Cita:

Andres David Valdes, Pablo Savarro, Giuliana Baracetti y Jimena Thompson (2015). *Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/996>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**



**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**

Integrantes:

- Andrés David Valdés – Facultad de Ciencias Sociales – UBA – andres.valdesromano@gmail.com
- Giuliana Baracetti – Facultad de Ciencias Sociales – UBA – giulianabaracetti@gmail.com
- Pablo Sebastián Savarro – Facultad de Ciencias Sociales UBA pablosav@hotmail.com
- Jimena Thompson – Facultad de Ciencias Sociales – UBA jimenatho@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo tiene por objeto dar cuenta de los procesos de movilidad socio ocupacional y la segregación socio espacial en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Estos elementos hacen a la constitución del espacio urbano por un lado, y a la estructura de oportunidades laborales por otro.

Mediante el análisis del escenario urbano en función de una serie de encuestas desarrolladas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se busca comprender la estructura ocupacional y la movilidad social según la ubicación geográfica de los entrevistados. En este sentido, se tienen en cuenta tanto elementos cuantitativos, como aspectos cualitativos relacionados a la igualdad de oportunidades y al nuevo ordenamiento urbano desarrollado a partir de la llamada globalización. Dentro de un esquema de clases sociales, la segregación socio – espacial, se constituye en uno de los elementos fundamentales para comprender y dar cuenta el proceso de movilidad ocupacional

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

Por estos motivos consideramos pertinente la indagación sobre la incidencia de la ubicación geográfica de las clases sociales en los factores de movilidad social. Teniendo en cuenta las diferencias entre cada uno de las zonas geográficas, y comparando las realidades de las clases sociales según su ubicación, consideramos importante la presente comparación.

Palabras Clave

Movilidad Socio – Laboral; Segregación Socio – Espacial; Ubicación Geográfica; Espacio Urbano – Estructura de Oportunidades

Situación problemática

El mundo occidental, a mediados de la década del 70, comenzó a transitar un proceso de gran transformación social: una sociedad industrial que marcó el ritmo y el imaginario social dio paso a una sociedad basada en servicios. En América Latina este proceso tuvo como consecuencia el ascenso social de un sector de la sociedad y la marginalidad del otro en el polo opuesto, acompañado por la continua precarización laboral que llegó hasta comienzos del siglo XXI. En este sentido, en Argentina, la década del 80 estuvo marcada por el ingreso de la economía nacional al neoliberalismo, iniciando un proceso de empobrecimiento de las clases media y baja y precarización del trabajo, aumentando levemente la tasa del desempleo, llegando a fines de la década el período hiperinflacionario que terminó por ahondar aún más esta situación (Morresi y Aronskind, 2012). La década del 90, a través de la convertibilidad, condujo la economía del país en la misma vertiente económica, aunque profundizando este modelo basado en los consejos de organismos internacionales. Tuvo como consecuencia una etapa de estabilidad económica a través de un cambio fijo en la moneda por un lado y, por el otro, el desempleo, la inestabilidad y la precariedad laboral estuvieron en niveles realmente altos. Siguiendo a Svampa (2005), podemos decir que los cambios económicos y sociales iniciados en la década del 70, desarrollados en los 80 y acentuados hasta fines de los 90, tuvieron como características principales la desindustrialización, la informalización y el deterioro de las condiciones laborales. Asimismo, el mercado de trabajo beneficiaba a los empleos más calificados y golpeaba fuertemente los menos calificados, más aún si eran personas que ingresaban al mercado del trabajo por primera vez.

La década del 2000 estuvo marcada por la crisis económica del 2001 que fue el resultado de las políticas económicas llevadas durante la década del 90. Esto llevó la economía argentina a los niveles más bajos de la historia, con sus consecuentes problemas sociales, económicos y políticos. La salida de la convertibilidad dio aire para la reactivación económica llegando a la recuperación de la economía y estabilidad de la balanza comercial.

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

En este período los gobiernos intentaron parcialmente propiciar la sindicalización y llevaron a cabo medidas económicas en pos de la recuperación de ciertos derechos laborales. Como consecuencia de esto, uno de los impactos más importantes fue el descenso de los niveles de desempleo y las mejoras en las condiciones laborales en términos generales.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires en tanto parte del Área Metropolitana homónima, con cerca de quince millones de habitantes, es el conglomerado urbano más importante y poblado de la Argentina. Con mayor nivel de actividad, es el punto neurálgico para la economía y política del país. La ciudad se encuentra dividida administrativamente en cuarenta y ocho barrios, agrupados en quince comunas. Partimos de la afirmación que, en términos de Topalov (1979), la disposición geográfica de la ciudad está estratificada de manera tal que es posible su identificación estableciendo un criterio de agrupación en base a la condición de producción, la circulación de capital y la producción de fuerza de trabajo. Esta caracterización nos permite identificar tres grandes aglomerados: sectores bajos, sectores medios y sectores altos que a priori se pueden adecuar en términos geográficos en la ciudad.

La presente temática de investigación nos parece pertinente ya que en palabras de Saskia Sassen: *“Tanto la ciudad como la región metropolitana constituyen lugares estratégicos para la materialización de ciertas tendencias macrosociales importantes y, por lo tanto, se pueden constituir en objetos de estudio. Entre las tendencias mencionadas se encuentran la globalización, el auge de las nuevas tecnologías informáticas, la intensificación de las dinámicas transnacionales y una mayor presencia y voz de instancias específicas de diversidad cultural”*¹. Esta nueva configuración socio espacial, tiene efectos sumamente importantes en la estructura social de las grandes metrópolis de mundo, y la Ciudad de Buenos Aires no es ajena a ello.

La supuesta integración global que se deduce de este “nuevo” ordenamiento urbano, tiene sus consecuencias no tan integradoras como podría suponerse. La gran ampliación de las posibilidades de acceso a los diversos capitales culturales que se ofrecen en la ciudad no se observa de la misma manera en las distintas zonas de las grandes ciudades, y por lo tanto a la segregación espacial, también se le suma una segregación socio – cultural en los lugares donde el desarrollo es menor.

¹ SASSEN, SAKIA (1999): “La ciudad global: Nueva York, Londres, Tokio.”. EUDEBA, Buenos Aires. Pág. 44.

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

En base a tal escenario urbano, creemos que en este contexto se da un fenómeno de desigualdad en cuanto a la movilidad social según la ubicación geográfica, entendiendo por movilidad social al movimiento vinculado a la teoría de las clases sociales, de ascenso o descenso de los individuos hacia una u otra posición social dentro de un mismo sistema socioeconómico. Este concepto está estrechamente vinculado con las posibilidades económicas y el capital cultural (Bourdieu, 2001) de escala social que se determina en cada región. Asimismo, la relación entre movilidad social y situación socio ocupacional, permite dar cuenta de la trayectoria laboral y su movilidad histórica. Siguiendo a C. Filgueira (2001), las mutaciones en la movilidad social se deben a que la estructura de oportunidades ha cambiado.

Preguntas problema

A partir del trabajo de investigación realizado por la Cátedra, intentamos indagar hasta qué punto y de qué manera se han producido cambios en los patrones de movilidad laboral, lo que ha dado lugar a una serie de preguntas que dispararon el inicio del desarrollo del trabajo y cuyos cuestionamientos iniciales fueron los siguientes:

Considerando que la Ciudad de Buenos Aires tiene sectores donde se ubican las clases altas, medias y bajas, ¿es posible que la ubicación geográfica sea uno de los factores que incida en la movilidad social?

Intentaremos observar: si en cada zona se presentan diferentes grados y/o sentidos de la movilidad social, ¿de qué manera se presenta la movilidad social en cada zona?

Objetivos

A partir de esta serie de preguntas, establecimos un objetivo general vinculado al foco troncal de la investigación y objetivos específicos cuyo fin es contrastarlos con la hipótesis. Analizaremos la movilidad intrageneracional respecto de la delimitación geográfica para definir si entre ellos existen grados y / o sentidos diferentes de movilidad socio laboral. A su vez estudiaremos la situación actual de la población a fin de enriquecer la caracterización de la situación socioeconómica de la misma.

Generales

- Nuestro objetivo general es verificar si la ubicación geográfica que refleja una división de distintos sectores urbanos es un factor que incide en la movilidad social.

Específicos

- Observar la ubicación del mayor porcentaje de población en cada zona por clase.
- Analizar si la zona central tiene movilidad sociolaboral ascendente

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

- Analizar si la zona sur y la zona norte tienden a una movilidad sociolaboral estática comparado con la zona central
- Analizar si el ingreso es más favorable para la clase baja de zona norte en comparación con la clase baja de zona sur
- Analizar si la situación dominial de la vivienda es más favorable para la clase baja de zona norte en comparación con la clase baja de zona sur

En términos generales intentaremos realizar un análisis comparativo de la situación socioeconómica de movilidad social en la C.A.B.A. según la ubicación geográfica, observando las diferencias entre cada una de las franjas y comparando cada uno de los estratos hacia el interior.

Hipótesis

Entendemos que existe una relación entre ubicación geográfica y la situación socio laboral de los encuestados, en tanto que en la zona norte de C.A.B.A. tiende a ubicarse la clase alta, en la zona centro de C.A.B.A. tiende a ubicarse la clase media y en la zona sur de C.A.B.A. tiende a ubicarse la clase baja. En este sentido consideramos que la movilidad socio laboral experimenta más variación ascendente en la franja media, mientras que la franja norte y sur los comportamientos tienden a ser más estáticos. A su vez suponiendo una división de tres clases sociales que observamos en el esquema que plantea Susana Torrado, y dado las heterogeneidades de clase al interior de C.A.B.A., creemos que los menos favorecidos de la zona norte, están en mejores condiciones que los menos favorecidos de la zona sur, entendiendo por mejores condiciones un mayor nivel de ingresos y más posibilidades de acceso a la vivienda propia.

Estas situaciones se pueden inferir a partir de una serie de elementos históricos. Por un lado la organización social de la Ciudad de Buenos Aires ha tendido a que los sectores populares (clase baja) se concentren en la zona sur cerca de las locaciones fabriles e industriales relacionadas con el trabajo manual, mientras que los barrios residenciales de las clases media y alta se concentran en la zona norte. Por otro, lado el acceso a los diversos bienes y servicios hacen que las posibilidades de cada una de las clases difiera según su localización geográfica, por este motivo consideramos que quienes viven en zona norte se encuentran con posibilidades potencialmente mejores a los de zona sur, aunque pertenezcan a la misma clase definida sociolaboralmente.

Criterios metodológicos

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

Partiendo de la encuesta de “movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual”², realizaremos un trabajo cuantitativo seleccionando y recodificando variables de la base de datos extraída de la misma.

Criterios de definición geográficos

Observando distintos índices oficiales respecto de la provisión de bienes y servicios, condiciones socio habitacionales y a los fines de presentar poblaciones relativamente homogéneas, decidimos realizar este recorte conceptual de las comunas para contrastar nuestras hipótesis y observar la corroboración o negación de las mismas.

Zona Sur: Comunas 4, 8, 9, 10

Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, y 15

Zona Norte: Comunas 2, 12, 13, y 14

Parte del criterio utilizado en la división de las zonas geográficas (agrupando comunas), fue basado en una decisión de grupo para los fines metodológicos de la propuesta de investigación. Esto nos permite, a partir de la base de datos con la cual trabajaremos, realizar el recorte metodológico con la zonificación antes mencionada. Dicha división remite a una serie de observaciones previas de datos oficiales tanto de esta área, como del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)³, a partir de las cuales hemos observado aparentes diferencias sociales y ocupacionales en las distintas zonas de la Ciudad de Buenos Aires.

Variables

- Comuna de residencia
- Segmento de ingresos
- Situación dominial de la vivienda
- Situación de clase actual
- Situación de clase – primer trabajo

Para construir la variable “Situación de Clase actual” y “Situación de Clase – primer trabajo” tomamos el trabajo de grupo de operacionalización que se encuentra en el anexo. Según el cual en el esquema de construcción del nomenclador de las situaciones socio ocupacionales dispuesto por Susana Torrado, consideramos las siguientes variables de la base

² FONCYT: Tendencias y transformaciones en la estructura social: El impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo y la participación política. Un análisis de la Región Metropolitana de Buenos Aires. 2003 – 2011.

³ <http://www.sig.indec.gov.ar/censo2010>

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

a utilizar para construir la variable situación de clase actual / situación de clase – primer trabajo (ver anexo trabajo de operacionalización):

- Grupos de Ocupación
- Cantidad de Personas que trabajan en el Establecimiento
- Categoría Ocupacional

Justificación y Estado del Arte

La globalización, en tanto proceso social, económico y político, no es ajena a los desarrollos locales y sus efectos se hacen notar en las configuraciones urbanas. En este sentido, los procesos de segregación socio – espacial en el Área Metropolitana de Buenos Aires en general, y en la Ciudad Autónoma en particular, responden entre otros factores, a la concentración de la renta y a la valorización diferencial del suelo urbano.

Así como el mundo está organizado de una manera en la periferia que produce los insumos para el centro y éste tiende a dominar los diversos aspectos de la política, la economía y la cultura, en la ciudad se puede sostener una situación similar. La segregación urbana responde a una lógica, sino igual, al menos similar en términos de organización. A riesgo de cometer una analogía ambiciosa in extremis, se podría decir que la organización del “sistema mundo capitalista”, tiene su representación local en la organización de las grandes ciudades. Dice Immanuel Wallerstein al respecto del “sistema mundo capitalista”: “Lo que queremos significar con economía mundo es una zona geográfica dentro de la cual existe una división del trabajo y por lo tanto un intercambio significativo de bienes básicos o esenciales así como un flujo de capital y trabajo. Una característica definitoria de una economía mundo es que no está limitada por una estructura política unitaria. Por el contrario, hay muchas unidades políticas dentro de una economía – mundo, tenuemente vinculadas entre sí en nuestro sistema mundo moderno dentro de un sistema interestatal”⁴. Ahora bien, así como esta organización mundial ubica a los distintos estados nacionales en distintas posiciones en cuanto a su labor para el sistema mundo, lo mismo parece suceder en la organización territorial de la ciudad. En el caso de la capital argentina, esta observación se puede dar incluso en un simple mapa, ya que la segregación espacial es directamente observable. La exclusión de los sectores más vulnerables a la periferia “geográfica” de la ciudad, también tiene sus consecuencias, o al menos eso creemos observar, en los distintos ámbitos de la vida

⁴ Immanuel Wallerstein: Análisis del Sistema mundo. Una Introducción. Siglo XXI Editores, (2010) pp 40, 41.

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

social, en especial en la situación laboral y en la obtención de determinados bienes y capitales tanto materiales como culturales.

Uno de los posibles motivos de que exista un ordenamiento territorial que tienda a la segregación de los sectores más vulnerables, es precisamente la cercanía (geográfica) a toda una gama de bienes y servicios a los cuales no se puede acceder, y que sin embargo están a la vista. Dentro de esta línea de análisis, retomamos a Samuel Jaramillo (2009) con su investigación "Hacia una teoría de la renta del suelo urbano", donde expone que la vivienda es considerada como uno de los tantos usos del espacio construido de mayor importancia en la ciudad contemporánea.

Siendo su constitución de homogeneidad práctica, el funcionamiento del capital que en ella habita determina diferentes significados según el sector social del cual se trate. En las clases trabajadoras, la vivienda tiene una función específica, por ejemplo la de ser un componente de la reproducción de la fuerza de trabajo; en aquellas clases no trabajadoras, el uso de la vivienda pertenece al consumo final de la plusvalía.

Esta modalidad de renta urbana que forma parte del espacio construido destinado a la vivienda se relaciona directamente con el fenómeno de la segregación socio-espacial, uno de los más característicos en la era capitalista. Para medirlo y analizarlo es necesario recurrir al estudio de las prácticas habitacionales de las clases capitalistas, cuya modalidad consiste en la privación reiterada del acceso a ciertos lugares de la ciudad para los grupos de menores ingresos, específicamente en términos de vivienda, siendo estos lugares apropiados más exclusivamente por grupos más pudientes.

Por otro lado, siguiendo al autor Pablo Ciccolella, los procesos de gentrification producto de la globalización del espacio urbano, han generado un desplazamiento de los sectores de menores recursos a las periferias menos desarrolladas de la ciudad de Buenos Aires. En este sentido, la noción de ciudad dual que plantea el autor, puede servirnos para explicar, al menos parcialmente, los diferentes grados de desarrollo de la ciudad en tanto agente de integración espacial, como así también, dar cuenta de cómo los procesos de segregación socio espacial, son parte constante en un fenómeno más general: la noción de Ciudad y su relación con las situaciones socio ocupacionales según la ubicación geográfica.

Por otro lado, Susana Torrado (1998) propone un esquema, el cual utilizaremos, en el cual crea un nomenclador socio ocupacional que ubica, según su posición en la estructura productiva ocupacional, su rol de clase. En este sentido, la posición que adoptaremos es la de mantener las tres clases sociales que define la autora con el fin de delimitar conceptualmente

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

la posición de cada uno de los estratos segmentados según los criterios socio ocupacionales y los de posesión de bienes.

La ciudad es concebida como resultante de la socialización capitalista de las fuerzas productivas. Para el capital, el valor de uso de la ciudad deviene de su condición de fuerza productiva porque sus condiciones generales concentran la producción capitalista y simultáneamente son condiciones de producción, de circulación de capital y de la producción de la fuerza de trabajo. Todo este resultado impacta en el espacio junto con soportes inmobiliarios y tiene un valor de uso complejo diferenciado del valor de uso de una de sus partes consideradas separadamente. Algunos autores denominan a este fenómeno como efectos útiles de aglomeración, lo que se relaciona con el concepto de clase de Torrado.

Las contradicciones de la urbanización capitalista entonces se basan en tres puntos. En primer lugar, ella es una forma de socialización de las fuerzas productivas que crea las condiciones generales de la reproducción del capital. Esas condiciones respectan a la producción y a la circulación del valor, además de la reproducción de la fuerza de trabajo. En segundo lugar, las relaciones capitalistas de producción entran en contradicción con el movimiento de socialización porque la búsqueda de la ganancia privada conduce al capital a la no producción de ciertos elementos urbanos necesarios y porque se opone al control social de la formación espacial (rentas). En último lugar, el capitalismo crea la necesidad de equipamientos colectivos de consumo y, simultáneamente, limita en cantidad y calidad su producción.

Análisis⁵

Para realizar el análisis correspondiente a las preguntas y las hipótesis que nos propusimos estudiar, realizamos una serie de cuadros de contingencia derivados de la base de datos propuesta por la cátedra. En primera instancia abordaremos la idea de las clases sociales en los términos expuestos más arriba en relación con la localización geográfica de los encuestados, para luego continuar con el análisis de la movilidad sociolaboral relacionadas con las zonas previamente establecidas. Asimismo, y en relación a la situación de las clases sociales en cada una de las zonas, analizaremos los segmentos de ingreso y la situación dominial de la vivienda a fin de comparar cada una de las clases sociales según los resultados que estas variables arrojan.

⁵ Para la realización del presente análisis hemos realizado la sintaxis correspondiente en SPSS en relación a la Base de datos propuesta por la cátedra. Dicha sintaxis se adjunta como Anexo II del trabajo en archivo digital: "Anexo II Sintaxis Final"

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

En nuestra hipótesis: “*Entendemos que existe una relación entre ubicación geográfica y la situación socio laboral de los encuestados, en tanto que en la zona norte de C.A.B.A. tiende a ubicarse la clase alta, en la zona centro de C.A.B.A. tiende a ubicarse la clase media y en la zona sur de C.A.B.A. tiende a ubicarse la clase baja*”, hemos realizado el cruce de variables entre la población de cada clase social previamente establecida, con la zona en la que habitan (cuadro n°1)⁶. Este nos muestra que la zona sur la población hay mayor presencia de la clase baja con un 57% del total de habitantes encuestados; en tanto que la zona centro presenta una preponderancia de la clase media con un 57,4%. En tanto que, en la zona norte, es también la clase media la que tiene mayor presencia con un 59,4%. Esta lectura nos permite corroborar en parte nuestra hipótesis ya que observamos que la distribución por zonas de las clases sociales, presenta una lógica relacional en términos geográficos. Sin embargo, en nuestra hipótesis suponíamos que habría mayor presencia de la clase alta en la zona norte, el escaso número de encuestados de tal clase hace imposible que sea una presencia de clase superior a las otras. No obstante, aunque su cifra es marginal, la mayor parte de los casos de esta clase social se concentran casi todos tanto en zona norte como zona centro.

Continuando con el análisis, podemos decir que la clase baja tiende a ubicarse en zona sur, ya que del total de quienes viven en la zona centro, un 37% son de esta clase, mientras que en la zona norte, ésta cifra es de un 33,5% arrojando una diferencia porcentual con la zona centro y norte es de un 19,8% y un 23% respectivamente.

En cuanto a la clase media, si bien hay una tendencia muy pareja entre la zona centro y la norte con el 57,4% y el 59,4% respectivamente, se puede decir que la mayor parte de quienes habitan en ambas zonas son de clase media. La diferencia porcentual con zona centro y sur es de 2% y 19,6% respectivamente.

En tanto que, la clase alta tiende a ubicarse en zona norte, la diferencia porcentual con zona centro y sur es de 1,4% y 3,1% respectivamente. Cabe destacar nuevamente que la cantidad de casos registrados de clase alta es marginal en relación a la base de datos con la que hemos trabajado, y el recorte realizado según el esquema de Susana Torrado y el SIUO.

En resumen, este cuadro nos muestra que las clases medias y altas tienden a ubicarse hacia el norte mientras que las clases bajas hacia el sur, situación que corroboraría

⁶ Los cuadros realizados se encuentran en el Anexo I “Cuadros y Tablas de Contingencia” al final del presente trabajo.

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

parcialmente nuestra hipótesis inicial de la localización geográfica de las clases sociales, con la salvedad oportunamente realizada.

Para dar respuesta a nuestra hipótesis respecto de la movilidad sociolaboral por zonas, en la que suponíamos que la más dinámica sería la zona media y las zonas sur y norte serían menos dinámicas, hemos creado la tabla de contingencia en la que se cruzó la movilidad por la zona de residencia (cuadro n°2). El análisis del mismo, nos permite, al menos a priori, rechazar nuestra hipótesis. Las observaciones que realizamos de los datos que nos arroja este cruce es que en la zona central es donde se da una mayor reproducción de clase, ya que 65.3% de los que eran de clase media según su primer empleo, siguen perteneciendo a esa misma clase. Comparando estos datos con la zona sur y norte con 61.2% y 58.4% respectivamente, si bien no es una gran diferencia, estos resultados dan cuenta del rechazo de nuestra hipótesis. En este sentido, observamos que es la zona norte la más dinámica arrojando un diferencial del 7% con la zona central, diferencia que consideramos sustancial para la no corroboración de la hipótesis de movilidad planteada en el preámbulo de este trabajo.

A su vez consideramos en nuestra hipótesis que la zona central sería donde mayor movilidad sociolaboral ascendente habría, pero nuevamente comprobamos que estábamos en un error, ya que la zona con mayor movilidad sociolaboral ascendente es la zona norte con un 23.8%, y la zona centro tiene una movilidad sociolaboral ascendente de tan solo 17.7%, la diferencia porcentual entre ambos es de un 6.1%. Por otro lado, un dato que consideramos relevante es que, según el análisis del cuadro, es en la zona sur es donde menor movilidad sociolaboral ascendente hubo.

Respecto de la movilidad sociolaboral entre el primer empleo y el actual, sin considerar la situación geográfica puntual (cuadro n°3), podemos observar una serie de datos que van en consonancia con lo expresado más arriba. Por un lado, hablando estrictamente de la movilidad laboral entre el primer empleo y el trabajo actual expresado por los encuestados, podemos observar que el 19,1% del total experimentó un ascenso en su situación, de los cuales la gran mayoría (17,1%) paso de clase baja a clase media, mientras que el 1,6% paso de clase media a clase alta, y el 0,4% tuvo una movilidad de clase baja a clase alta. En contraposición con esto, el 12,5% del total experimentó un descenso en su situación laboral, expresado casi en su totalidad por la clase media empobrecida con el 12,4% de los casos. En resumen, se puede decir que prácticamente el 70% del total de los casos mantiene una situación de reproducción de clase (al menos en términos laborales), mientras que sea por

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

ascenso o por descenso, la movilidad laboral representa algo más del 30% del total de los casos.

Por otro lado, en base a nuestra hipótesis donde exponemos que “la clase baja de la zona norte está en mejores condiciones que la clase baja de la zona sur”, realizamos el análisis de las siguientes variables: situación dominial de vivienda según zona por clase; y zona con clase en base a ingresos respectivamente (cuadros 4 y 5). Aunque el orden del análisis sea alterado, empezamos por el cuadro número 5 puesto que nos permite organizar la corroboración o rechazo de nuestras hipótesis. En este sentido, hemos realizado un recorte en términos metodológicos en el que asignamos determinados valores en relación a los segmentos de ingresos en relación con las clases sociales⁷, y observamos que si analizamos específicamente la clase baja, el promedio de ingresos (hasta \$3000) se reducen porcentualmente de un 35,6% en el sur a un 21,9% en la zona norte. Asimismo, en relación a los sueldos medios (de \$3001 a \$24000) se observa un aumento en relación a la zona en la que habita la clase baja, ya que, en el sur el 26,9% percibe este rango de ingresos, en el centro el 35,6 y en la zona norte el 62,5% del total de los encuestados. Esta situación nos muestra una diferencia porcentual entre zona sur y zona norte de quienes cobran ese sueldo de 35.6%. Observando comparativamente estos datos, la relación causal entre la zona de residencia de la clase baja y los ingresos percibidos, nos permite corroborar lo que planteamos originalmente como una de nuestras hipótesis de investigación, con la salvedad pertinente de que en algunos casos los encuestados se muestran reticentes a responder las preguntas referidas a sus ingresos percibidos.

En relación al cuadro número 4 (clase social en relación a la situación dominial de la vivienda), podemos decir que observando los resultados la clase baja tiene mayor propiedad de su vivienda en la zona sur que en la zona norte, siendo la diferencia porcentual entre ellos de un 4,7%. Dado que en nuestra hipótesis expusimos que sería mayor la clase baja propietaria en zona norte en comparación con zona sur, podemos decir que esta diferencia si bien no es abismal, arroja una mayor dificultad de accesos a la vivienda propia en la zona norte en relación a la zona sur. Dicha situación no es rara si partimos de la base de que el valor del suelo en la zona norte de C.A.B.A. tiene la tendencia a ser de las más costosas en términos del valor del suelo urbano.

⁷ El Consejo de Empleo, Producción y Salario Mínimo, Vital y Móvil desarrollado desde el Ministerio de Trabajo de la Nación expresaba a Febrero de 2013 un piso de \$2875. www.trabajo.gov.ar

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

Por otro lado, cabe destacar que los resultados de la posesión dominial de la vivienda en la clase media, si bien no han sido expuestos en términos hipotéticos en este trabajo, dan cuenta de una tendencia no unívoca ya que no es en la zona centro donde existen mayor cantidad de propietarios, sino en la zona sur, seguida por la zona norte 64,9% y 58,1% mientras que en el centro, ese valor es de 54,9% del total de la clase en cuestión.

Conclusión

En términos generales podemos decir que en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires encontramos segregación urbana por clase, siendo la zona centro y norte donde hay mayor presencia de la clase media y en la zona sur mayor presencia de la clase baja. A su vez, la clase alta al tener poca población no es cuantitativamente determinante en su presencia, sin embargo vemos que ésta tiende a ubicarse en zona norte. Dicha situación se puede explicar por una serie de factores que quizás sean ajenos a la investigación en cuestión pero que tienen, en nuestro interés, una serie de factores explicativos que están relacionados directamente con el estado del arte previamente planteado. Observando lo planteado tanto por Topalov, como por Svampa, la segregación socio espacial (urbana) tiene su principal explicación en el hecho de que la ciudad, como la organización social en la que vivimos, está configurada desde el espíritu capitalista y el afán de lucro. En este sentido, las posibilidades de acceso a los diversos bienes y servicios están condicionadas por el “debe y el haber”, sobre todo en las grandes ciudades.

En cuanto a la movilidad, como lo planteamos al inicio en nuestras hipótesis, creíamos que la clase media tendría mayor nivel de movilidad sociolaboral ascendente que el resto de las clases predeterminadas. Sin embargo, una vez realizado el análisis, comprobamos que esto no se da de la manera que lo habíamos planteado, puesto que la mayoría de la clase media (al menos en la Ciudad de Buenos Aires) se ha mantenido relativamente estática en términos laborales incluso con un alto porcentaje de población con movilidad sociolaboral descendente, produciéndose un intercambio con la clase baja de aproximadamente un 30%.

Ahora bien, al analizar la movilidad por zonas geográficas, y a riesgo de ser reiterativos, observamos que es en la zona norte donde se da la situación más dinámica y con mayor índice bruto de movilidad sociolaboral ascendente al 23,8%, en relación a la zona centro tiene ha crecido en términos absolutos un 17,7% y la zona sur tiene el menor índice bruto de movilidad sociolaboral ascendente con un 16,6%. Por lo dicho podemos deducir que tal movimiento lleva a aquellos que ascienden sociolaboralmente a reubicarse en la zona norte o, en su defecto, en zona centro. En otras palabras, vale decir que la población que tiene

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

movilidad social ascendente, busca las locaciones a los que en sus condiciones primitivas, no podría acceder, y dadas sus mejoras en las condiciones, lo pueden hacer. Este aspecto no es ni más ni menos que el aumento de las posibilidades de acceso a bienes y servicios mejorados en relación a su condición previa. Por otro lado, lo inversamente análogo sucede con la movilidad sociolaboral descendente: la zona norte es donde menor movilidad negativa registramos, seguido por la zona centro y la zona sur, que es donde mayor movilidad sociolaboral descendente observamos. Del mismo modo que hemos planteado en la situación anterior, podemos decir que los procesos de segregación socio espacial y urbana van de la mano de las capacidades económicas de quienes afecta.

A su vez, hemos intentado comparar la situación de la clase baja entre las tres zonas determinadas, creyendo que encontraríamos mejores condiciones para quienes se encontraban habitando la zona norte. Lo que hemos podido comprobar es que los habitantes de zona norte de clase baja tienen mayores ingresos proporcionalmente que los de zona sur, pero que estos tienen relativamente menor posesión de la vivienda. Objetivamente habíamos planteado una situación distinta al inicio de este estudio, puesto que dimos por sentado que las posibilidades de acceso a la vivienda iban a ser mayores en la zona norte que en la sur, sin embargo, y con una lógica muy clara, las dificultades de la clase baja de acceder a una vivienda propia en dicha zona es directamente proporcional a una situación que no hemos analizado en profundidad pero que se deduce de nuestro estudio: el valor, el precio y el costo de vivir en la zona norte no es directamente proporcional a las posibilidades de las clases bajas que allí viven, aún cuando sus salarios sean comparativamente superiores al de quienes (en su misma situación de clase), viven en la zona sur de la C.A.B.A.

En síntesis, la noción de segregación urbana y del espacio planteada en nuestro estado del arte, si bien fue parcialmente refutado en nuestra hipótesis, se ve corroborada en el estudio que hemos realizado a lo largo de estas carillas.

Comentarios finales

Dentro de las dificultades con las que nos cruzamos para el análisis de los datos debemos destacar la escasa cantidad de personas encuadradas dentro de la clase alta, con lo cual una pequeña variación de estos daba un gran cambio en los porcentajes de clase. Por otro lado, la cuestión referida a los segmentos de ingresos, arrojó muchos casos que no respondían. Si bien esto es una situación esperada por la sabida reticencia de la gente a dar ese tipo de información, podría haber sido de mayor riqueza con más datos disponibles al respecto.

**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**

En cuanto a los resultados obtenidos, aunque no esperados, nos llamó mucho la atención los porcentajes de propietarios respecto de las clases, por este motivo, consideramos necesario, la realización a la postre, de un análisis más profundo respecto del número crudo de propietarios – no propietarios, y las causas de esta situación.

Por último, y a modo de cierre, la realización de este trabajo sociológico, nos permitió el análisis en profundidad de una serie de factores que habríamos pasado inadvertido en otras circunstancias. En tal sentido, creemos que con una mayor sapiencia al respecto, se puede realizar en el futuro una investigación más detallada y desarrollada con resultados más ricos de los conseguidos en el presente trabajo, hecho de manera sumamente voluntariosa.

**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**

ANEXO I - BIBLIOGRAFIA:

- BOURDIEU, PIERRE (2001) “¿Cómo se hace una clase social? Sobre la existencia teórica y práctica de los grupos”, *Poder, derecho y clases sociales*, Descleé de Brouwer, Bilbao
- CICOLELLA, PABLO (1999): “Globalización y dualización en la Región Metropolitana de Buenos Aires. Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa”, *Revista Eure*, vol. XXV, N° 26, diciembre, Santiago de Chile.
- FILGUEIRA, CARLOS (2001) “La actualidad de viejas temáticas: sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina”, *Serie Políticas Sociales*, 51, CEPAL, Santiago de Chile.
- FEITO ALONSO, RAFAEL (1995): “Estructura social contemporánea”. Madrid, Siglo XXI Editores.
- JARAMILLO, SAMUEL (2009): “Hacia una teoría de la renta del suelo urbano”. Segunda edición revisada y aumentada. Facultad de Economía de Ediciones Uniandes-Igac. Bogotá.
- KESSLER, GABRIEL; ESPINOZA, VICENTE (2003) “Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires: rupturas y algunas paradojas del caso de Buenos Aires” *Serie Políticas Sociales*, 66, CEPAL, Santiago de Chile.
- MORRESI SERGIO Y ARONSKIND RICARDO (2012), “Los expertos en economía y las ideas neoliberales”, en Morresi, Sergio y Gabriel Vommaro, *Saber lo que se hace. Expertos y política en Argentina*, Buenos Aires: Prometeo- UNGS.
- PARK, ROBERT ERZA (1999). “La ciudad y otros ensayos de ecología urbana”. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- SASSEN, SASKIA (1999): “La ciudad global: Nueva York, Londres, Tokio.”. EUDEBA, Buenos Aires.
- SVAMPA, MARISTELLA: (2005)“La sociedad excluyente – La Argentina bajo el signo del Neoliberalismo”, Buenos Aires, Taurus pensamiento.
- TORRADO, SUSANA (1998) “La medición empírica de las clases sociales”, *Familia y diferenciación social. Cuestiones de método*, EUDEBA, Buenos Aires.
- TOPALOV, CHRISTIAN (1979): “La urbanización capitalista. Algunos elementos para su análisis”, Edicol, Ciudad de Buenos Aires.
- WALLERSTEIN, IMMANUEL: (2010) *Análisis del Sistema mundo. Una Introducción*. Sigli XXI Editores, Ciudad de México.

Referencias en páginas de internet:

- <http://www.indec.gov.ar>
- <http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/>
- <http://www.trabajo.gob.ar>

**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**

ANEXO II Cuadros Estadísticos

Tabla de Contingencia I

CUADRO 1 - TITULO: "Clase por comuna"						
Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	e
clasesamb clases alta media baja * comurec comuna recodificada	700	100,0%	0	,0%	700	100,0%
Tabla de contingencia "CLASE SOCIAL CABA - Según ZONA"						
			comurec comuna recodificada			Total
			1,00 zona sur	2,00 zona centro	3,00 zona norte	
clasesamb clases alta media baja	1,00 clase baja	Recuento	106	118	66	290
		% dentro de comurec comuna recodificada	57,0%	37,2%	33,5%	41,4%
	2,00 clase media	Recuento	74	182	117	373
		% dentro de comurec comuna recodificada	39,8%	57,4%	59,4%	53,3%
	3,00 clase alta	Recuento	1	7	7	15
		% dentro de comurec comuna recodificada	,5%	2,2%	3,6%	2,1%
	9999,00	Recuento	5	10	7	22
		% dentro de comurec comuna recodificada	2,7%	3,2%	3,6%	3,1%
Total		Recuento	186	317	197	700
		% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**

Tabla de Contingencia II

CUADRO 2 - "Clase Social Primer Empleo según Zona"									
CUADRO 2 - TITULO: "clase primer empleo según clase actual controlado por comuna"									
ZONA				CLASE Social Primer Empleo				Total	
				1,00 clase baja	2,00 clase media	3,00 clase alta	9999,00		
1,00 zona sur	clasesamb1e clases alta media baja primer empleo	1,00 clase baja 1er empleo	Recuento	73	30	0	2	105	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	68,9%	40,5%	,0%	40,0%	56,5%	
			% del total	39,2%	16,1%	,0%	1,1%	56,5%	
		2,00 clase media 1er empleo	Recuento	26	41	1	2	70	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	24,5%	55,4%	100,0%	40,0%	37,6%	
			% del total	14,0%	22,0%	,5%	1,1%	37,6%	
	9999,00	Recuento	7	3	0	1	11		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	6,6%	4,1%	,0%	20,0%	5,9%		
		% del total	3,8%	1,6%	,0%	,5%	5,9%		
	Total			Recuento	106	74	1	5	186
				% dentro de clasesamb clases alta media baja	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				% del total	57,0%	39,8%	,5%	2,7%	100,0%
2,00 zona centro	clasesamb1e clases alta media baja primer empleo	1,00 clase baja 1er empleo	Recuento	76	49	1	2	128	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	64,4%	26,9%	14,3%	20,0%	40,4%	
			% del total	24,0%	15,5%	,3%	,6%	40,4%	
		2,00 clase media 1er empleo	Recuento	38	131	6	7	182	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	32,2%	72,0%	85,7%	70,0%	57,4%	
			% del total	12,0%	41,3%	1,9%	2,2%	57,4%	
	3,00 clase alta 1er empleo	Recuento	0	1	0	0	1		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	,0%	,5%	,0%	,0%	,3%		
		% del total	,0%	,3%	,0%	,0%	,3%		
	9999,00	Recuento	4	1	0	1	6		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	3,4%	,5%	,0%	10,0%	1,9%		
		% del total	1,3%	,3%	,0%	,3%	1,9%		
Total			Recuento	118	182	7	10	317	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
			% del total	37,2%	57,4%	2,2%	3,2%	100,0%	
3,00 zona norte	clasesamb1e clases alta media baja primer empleo	1,00 clase baja 1er empleo	Recuento	41	41	2	3	87	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	62,1%	35,0%	28,6%	42,9%	44,2%	
			% del total	20,8%	20,8%	1,0%	1,5%	44,2%	
		2,00 clase media 1er empleo	Recuento	23	73	4	3	103	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	34,8%	62,4%	57,1%	42,9%	52,3%	
			% del total	11,7%	37,1%	2,0%	1,5%	52,3%	
	3,00 clase alta 1er empleo	Recuento	0	0	1	0	1		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	,0%	,0%	14,3%	,0%	,5%		
		% del total	,0%	,0%	,5%	,0%	,5%		
	9999,00	Recuento	2	3	0	1	6		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	3,0%	2,6%	,0%	14,3%	3,0%		
		% del total	1,0%	1,5%	,0%	,5%	3,0%		
Total			Recuento	66	117	7	7	197	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
			% del total	33,5%	59,4%	3,6%	3,6%	100,0%	
Total	clasesamb1e clases alta media baja primer empleo	1,00 clase baja 1er empleo	Recuento	190	120	3	7	320	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	65,5%	32,2%	20,0%	31,8%	45,7%	
			% del total	27,1%	17,1%	,4%	1,0%	45,7%	
		2,00 clase media 1er empleo	Recuento	87	245	11	12	355	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	30,0%	65,7%	73,3%	54,5%	50,7%	
			% del total	12,4%	35,0%	1,6%	1,7%	50,7%	
	3,00 clase alta 1er empleo	Recuento	0	1	1	0	2		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	,0%	,3%	6,7%	,0%	,3%		
		% del total	,0%	,1%	,1%	,0%	,3%		
	9999,00	Recuento	13	7	0	3	23		
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	4,5%	1,9%	,0%	13,6%	3,3%		
		% del total	1,9%	1,0%	,0%	,4%	3,3%		
Total			Recuento	290	373	15	22	700	
			% dentro de clasesamb clases alta media baja	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
			% del total	41,4%	53,3%	2,1%	3,1%	100,0%	

**Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:
Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional**

Tabla de Contingencia III

CUADRO 3 - TITULO: "Clase Primer Empleo según Clase Actual"							
Tabla de contingencia clasesamb1e clases alta media baja primer empleo * clasesamb clases alta media baja							
		clasesamb clases alta media baja					
		1,00 clase baja	2,00 clase media	3,00 clase alta	9999,00	Total	
clasesamb1e clases alta media baja primer empleo	1,00 clase baja 1er empleo	Recuento	190	120	3	7	320
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	65,5%	32,2%	20,0%	31,8%	45,7%
		% del total	27,1%	17,1%	,4%	1,0%	45,7%
	2,00 clase media 1er empleo	Recuento	87	245	11	12	355
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	30,0%	65,7%	73,3%	54,5%	50,7%
		% del total	12,4%	35,0%	1,6%	1,7%	50,7%
	3,00 clase alta 1er empleo	Recuento	0	1	1	0	2
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	,0%	,3%	6,7%	,0%	,3%
		% del total	,0%	,1%	,1%	,0%	,3%
	9999,00	Recuento	13	7	0	3	23
		% dentro de clasesamb clases alta media baja	4,5%	1,9%	,0%	13,6%	3,3%
		% del total	1,9%	1,0%	,0%	,4%	3,3%
Total	Recuento	290	373	15	22	700	
	% dentro de clasesamb clases alta media baja	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	41,4%	53,3%	2,1%	3,1%	100,0%	

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

Tabla Contingencia IV

Cuadro 4 - TITULO: "Situación Dominial de la Vivienda según Zona controlado por Clase Social Emple Actual"								
Tabla de contingencia sitdom situación dominial de la vivienda recod * comurec comuna recodificada * clasesamb clases alta media baja								
clasesamb clases alta media baja				comurec comuna recodificada			Total	
				1,00 zona sur	2,00 zona centro	3,00 zona norte		
1,00 clase baja	sitdom situación dominial de la vivienda recod	1,00 propietario	Recuento	58	65	33	156	
			% dentro de comurec comuna recodificada	54,7%	55,1%	50,0%	53,8%	
			% del total	20,0%	22,4%	11,4%	53,8%	
	2,00 no propietario	Recuento	48	53	33	134		
		% dentro de comurec comuna recodificada	45,3%	44,9%	50,0%	46,2%		
		% del total	16,6%	18,3%	11,4%	46,2%		
	Total			Recuento	106	118	66	290
				% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				% del total	36,6%	40,7%	22,8%	100,0%
2,00 clase media	sitdom situación dominial de la vivienda recod	1,00 propietario	Recuento	48	100	68	216	
			% dentro de comurec comuna recodificada	64,9%	54,9%	58,1%	57,9%	
			% del total	12,9%	26,8%	18,2%	57,9%	
	2,00 no propietario	Recuento	26	82	49	157		
		% dentro de comurec comuna recodificada	35,1%	45,1%	41,9%	42,1%		
		% del total	7,0%	22,0%	13,1%	42,1%		
	Total			Recuento	74	182	117	373
				% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				% del total	19,8%	48,8%	31,4%	100,0%
3,00 clase alta	sitdom situación dominial de la vivienda recod	1,00 propietario	Recuento	0	6	6	12	
			% dentro de comurec comuna recodificada	,0%	85,7%	85,7%	80,0%	
			% del total	,0%	40,0%	40,0%	80,0%	
	2,00 no propietario	Recuento	1	1	1	3		
		% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	14,3%	14,3%	20,0%		
		% del total	6,7%	6,7%	6,7%	20,0%		
	Total			Recuento	1	7	7	15
				% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				% del total	6,7%	46,7%	46,7%	100,0%
9999,00	sitdom situación dominial de la vivienda recod	1,00 propietario	Recuento	4	5	4	13	
			% dentro de comurec comuna recodificada	80,0%	50,0%	57,1%	59,1%	
			% del total	18,2%	22,7%	18,2%	59,1%	
	2,00 no propietario	Recuento	1	5	3	9		
		% dentro de comurec comuna recodificada	20,0%	50,0%	42,9%	40,9%		
		% del total	4,5%	22,7%	13,6%	40,9%		
	Total			Recuento	5	10	7	22
				% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				% del total	22,7%	45,5%	31,8%	100,0%
Total	sitdom situación dominial de la vivienda recod	1,00 propietario	Recuento	110	176	111	397	
			% dentro de comurec comuna recodificada	59,1%	55,5%	56,3%	56,7%	
			% del total	15,7%	25,1%	15,9%	56,7%	
	2,00 no propietario	Recuento	76	141	86	303		
		% dentro de comurec comuna recodificada	40,9%	44,5%	43,7%	43,3%		
		% del total	10,9%	20,1%	12,3%	43,3%		
	Total			Recuento	186	317	197	700
				% dentro de comurec comuna recodificada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				% del total	26,6%	45,3%	28,1%	100,0%

Estudio sobre la movilidad socio laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Segregación socio espacial, estructura de oportunidades y trayectoria ocupacional

Distribuciones de Frecuencias Univariadas

comuna recodificada - Zonas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	zona sur	186	26,6	26,6	26,6
	zona centro	317	45,3	45,3	71,9
	zona norte	197	28,1	28,1	100,0
	Total	700	100,0	100,0	

Del presente cuadro se puede observar que del total de los encuestados, 186 personas (26.6%) se encuentran viviendo en zona sur; 317 personas (45.3%) en zona centro, que se muestra como la zona mas poblada; y 197 en zona norte (28.1%)

Zona Sur: Comunas 4, 8, 9, 10

Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, y 15

Zona Norte: Comunas 2, 12, 13, y 14

situación dominial de la vivienda recod					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	propietario	397	56,7	56,7	56,7
	no propietario	303	43,3	43,3	100,0
	Total	700	100,0	100,0	

Este cuadro nos muestra que del total de las personas encuestadas, 397 (56.7) son propietarios; y 303 personas (43.3%) son no propietarios. Por lo que nos encontramos con mas personas propietarias de su vivienda en la ciudad, con una diferencia porcentual del (13.4%)

Estructura de Clases - Primer Empleo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	clase baja 1er empleo	320	45,7	45,7	45,7
	clase media 1er empleo	355	50,7	50,7	96,4
	clase alta 1er empleo	2	,3	,3	96,7
	9999,00	23	3,3	3,3	100,0
	Total	700	100,0	100,0	

En este cuadro podemos observar que 355 personas (50.7%) eran de clase media en el primer empleo, mientras que de clase baja en el primer empleo son 320 personas (45.7%); y de clase alta en el primer empleo son un 0.3%.

Por esto es que la mayoría de las personas se encontraban dentro de la clase media en el primer empleo

Segmento de Ingresos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0 a 3000	142	20,3	20,5	20,5
	3001 a 24000	358	51,1	51,8	72,4
	24001 en adelante	11	1,6	1,6	74,0
	99,00	180	25,7	26,0	100,0
	Total	691	98,7	100,0	
Perdidos	Sistema	9	1,3		
Total		700	100,0		

En el cuadro se observa que la frecuencia que posee la mayor cantidad de casos es la de los ingresos de 3001 a 24000, ya que son 358 personas (51.8%) Por otro lado, le siguen los que cobran de 0 a 3000, quienes son 142 personas (20.5%); y por último se encuentran con menor frecuencia los que mayor ingresos tienen, ya que son 11 personas (26%)

Por último, debemos dar cuenta de la importante cantidad de casos en los que no se responde la pregunta